



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ

31 жовтня 2024 р.

Київ

№ 407-р

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Під час здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції державний уповноважений Антимонопольного комітету України направив товариству з додатковою відповідальністю «Компанія «Бест» (згідно з витягом з ЄДР від 03.06.2024 за кодом 528609603283 з 05.04.2024 змінено найменування юридичної особи на товариство з додатковою відповідальністю «Компані «Бест»» (далі – ТДВ «Компанія «Бест» або ТДВ «Компані «Бест»») вимоги про надання інформації від 12.09.2023 № 145-29.3/08-5234 та від 10.11.2023 № 145-29.3/08-11916е, на які у встановлений державним уповноваженим Антимонопольного комітету України строк ТДВ «Компані «Бест» не надало інформації.

За результатом розгляду справи № 145-26.13/24-24 дії ТДВ «Компані «Бест» визнано порушеннями, передбаченими пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимоги державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 12.09.2023 № 145-29.3/08-5234 та від 10.11.2023 № 145-29.3/08-11916е у встановлений ним строк.

На порушника накладено штраф у розмірі 307 158 грн.

Антимонопольний комітет України, розглянувши матеріали справи № 145-26.13/24-24 про порушення ТДВ «Компані «Бест» законодавства про захист економічної конкуренції (далі – Справа № 145-26.13/24-24) та подання Управління розслідувань окремих видів антиконкурентних узгоджених дій у Справі № 145-26.13/24-24 від 24.04.2024 № 145-26.13/24-24/113-спр про попередні висновки,

### ВСТАНОВИВ:

#### 1. Предмет справи

(1) Порушення, передбачені пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації ТДВ «Компані «Бест» Комітету:

1. На вимогу державного уповноваженого Комітету від 12.09.2023 № 145-29.3/08-5234 у встановлений ним строк.

2. На вимогу державного уповноваженого Комітету від 10.11.2023 № 145-29.3/08-11916е у встановлений ним строк.

## 2. Відповідач

- (2) ТДВ «Компанія «Бест», ідентифікаційний код юридичної особи (*інформація з обмеженим доступом*).
- (3) Згідно з відомостями, що містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, ТДВ «Компанія «Бест» зареєстровано 13.07.2005, основним видом діяльності товариства є (*інформація з обмеженим доступом*).
- (4) Відповідно до внесених 05.04.2024 змін до відомостей про юридичну особу ТДВ «Компанія «Бест» змінило назву на ТДВ «Компані «Бест» (витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань від 03.06.2024 за кодом 528609603283).
- (5) Тобто ТДВ «Компані «Бест» здійснює господарську діяльність та є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## 3. Процесуальні дії

- (6) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 15.02.2024 № 08/27-р розпочато розгляд справи № 145-26.13/24-24 за ознаками вчинення ТДВ «Компанія «Бест» порушень, передбачених пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»:
  1. У вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Комітету від 12.09.2023 № 145-29.3/08-5234 у встановлений ним строк.
  2. У вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Комітету від 10.11.2023 № 145-29.3/08-11916є у встановлений ним строк.
- (7) Листом Комітету від 15.02.2024 № 145-26.13/08-1706є копію розпорядження надіслано ТДВ «Компанія «Бест». Відповідно до повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303516055157 лист вручено 11.03.2024.
- (8) Листом Комітету від 25.04.2024 № 145-26.13/08-4191є ТДВ «Компанія «Бест» надіслано копію подання від 24.04.2024 № 145-26.13/24-24/113-спр про попередні висновки у Справі № 145-26.13/24-24 (далі – Подання про попередні висновки).
- (9) ТДВ «Компанія «Бест» у відповідь на лист Комітету від 25.04.2024 № 145-26.13/08-4191є надало свої заперечення (лист від 03.05.2024 № 03вих, вх. Комітету № 8-08/6444 від 07.05.2024) на Подання про попередні висновки.

## 4. Обставини справи

- (10) В Антимонопольному комітеті України здійснюється контроль щодо дотримання ТОВ «ЦИТАДЕЛЬ ДЕВЕЛОПМЕНТ» (ідентифікаційний код юридичної особи (*інформація з обмеженим доступом*)) (згідно з витягом з ЄДР від 23.08.2024 за кодом 83445826113 з 04.07.2024 змінено найменування юридичної особи на товариство з обмеженою відповідальністю «БАШТА ДЕВЕЛОПМЕНТ»),

ТОВ «Фінансова компанія «Конкорд Факторинг» (ідентифікаційний код юридичної особи (*інформація з обмеженим доступом*)), ТОВ «ТАЙБЕКС» (ідентифікаційний код юридичної особи (*інформація з обмеженим доступом*)), ТОВ «САЙНЕРСТОН» (ідентифікаційний код юридичної особи (*інформація з обмеженим доступом*)), ТОВ «МЕТАЛБУД АЛЬЯНС» (ідентифікаційний код юридичної особи (*інформація з обмеженим доступом*)), ТОВ «УКРДОНІНВЕСТ» (ідентифікаційний код юридичної особи (*інформація з обмеженим доступом*)), ТОВ «Торгівельна компанія «ВОСТОК» (ідентифікаційний код юридичної особи (*інформація з обмеженим доступом*)), ТОВ «ЕЛІКСИР УКРАЇНА» (ідентифікаційний код юридичної особи (*інформація з обмеженим доступом*)) законодавства про захист економічної конкуренції під час проведення Регіональним відділенням Фонду державного майна України по Одеській та Миколаївській областях аукціону з продажу Єдиного майнового комплексу державного підприємства «МОРСЬКИЙ ТОРГОВЕЛЬНИЙ ПОРТ УСТЬ-ДУНАЙСЬК» (ідентифікатор № SPE001-UA-20221223-70204).

- (11) На підставі наведеного, з метою повного, всебічного та об'єктивного здійснення вищезазначеного контролю, керуючись статтями 7, 16, 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», на адресу ТДВ «Компанія «Бест» (ідентифікаційний код юридичної особи (*інформація з обмеженим доступом*)) була направлена вимога державного уповноваженого Комітету від 12.09.2023 № 145-29.3/08-5234. У Вимозі 1 від ТДВ «Компанія «Бест» вимагалось протягом 10 календарних днів із дня отримання вимоги надати Комітету визначену інформацію та копії документів.
- (12) Згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303515897120 Вимога 1 була отримана ТДВ «Компанія «Бест» 19.09.2023.
- (13) Згідно з листом акціонерного товариства «УКРПОШТА» від 14.11.2023 № 1.10.004.-19235-23 (вх. № 8-08/1530-кі від 15.11.2023) Вимога 1 (повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303515897120) вручена за довіреністю уповноваженій особі на одержання пошти ТДВ «Компанія «Бест» – ОСОБА 1. 19.09.2023, на підтвердження чого надано копію витягу з журналу Ф. 8 № 2 від 18.09.2023, копію довіреності ТДВ «Компанія «Бест» від 01.01.2023 № 1.
- (14) Отже, останній день надання ТДВ «Компанія «Бест» інформації на Вимогу 1 припадав на 29.09.2023.
- (15) Інформація на Вимогу 1 ТДВ «Компанія «Бест» надана листом б/д б/н (вх. № 8-08/3995 від 29.03.2024). Відповідно до дати відмітки (печатки) на конверті лист було передано у відділення поштового зв'язку АТ «Укрпошта» 26.03.2024, тобто відповідь на Вимогу 1 надано через 178 календарних днів після спливу строку надання інформації на Вимогу 1.
- (16) Водночас, керуючись статтями 7, 16, 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», до ТДВ «Компанія «Бест» була направлена вимога державного уповноваженого Комітету від 10.11.2023 № 145-29.3/08-11916е (далі – Вимога 2). У Вимозі 2 від ТДВ «Компанія «Бест» вимагалось протягом 10 календарних днів із дня отримання Вимоги 2 надати Комітету пояснення щодо ненадання інформації Комітету на Вимогу 1 у встановлений строк та визначену інформацію і копії документів.
- (17) Згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303516090742 Вимогу 2 ТДВ «Компанія «Бест» отримало 21.11.2023.

- (18) Згідно з інформацією АТ «УКРПОШТА» (лист від 22.12.2023 № 1.10.004.-23305-23, вх. № 8-08/1689-кі від 25.12.2023) рекомендований лист № 0303516090742, яким направлено Вимогу 2, вручено уповноваженій на одержання поштових відправлень ТДВ «Компанія «Бест» *ОСОБА 1* 21.11.2023 під підпис, на підтвердження чого надано копії витягу з журналу ф. 8 № 4 від 18.11.2023 та довіреності ТДВ «Компанія «Бест» від 01.01.2023 № 1.
- (19) Отже, останній день надання ТДВ «Компанія «Бест» інформації на Вимогу 2 припадав на 01.12.2023.
- (20) Інформації на Вимогу 2 ТДВ «Компанія «Бест» не надало Комітету.
- (21) При цьому у Вимозі 1 та Вимозі 2 зазначалося, що згідно з пунктами 13, 14, 15 статті 50 та статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання органу Антимонопольного комітету України інформації в установлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність у вигляді штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (22) Отже, ТДВ «Компанія «Бест» було проінформовано про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі на Вимогу 1 та Вимогу 2 державного уповноваженого Комітету у встановлені ним строки.
- (23) Неподання Комітету запитуваної у Вимозі 1 та Вимозі 2 інформації у строки, встановлені державним уповноваженим Комітету, перешкоджало здійсненню заходів державного контролю щодо дотримання учасниками законодавства про захист економічної конкуренції під час проведення аукціону з продажу Єдиного майнового комплексу державного підприємства «МОРСЬКИЙ ТОРГОВЕЛЬНИЙ ПОРТ УСТЬ-ДУНАЙСЬК» (ідентифікатор № SPE001-UA-20221223-70204).

## **5. Висновки у справі та кваліфікація дій Відповідача**

- (24) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, у частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (25) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (26) Згідно із частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.

- (27) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (28) Відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги органу Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначені ним строки. Відповідно до статті 22<sup>1</sup> зазначеного Закону суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (29) Згідно з пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України у встановлені органами Антимонопольного комітету України строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (30) Отже, дії ТДВ «Компанія «Бест» є порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченими пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимоги державного уповноваженого Комітету від 12.09.2023 № 145-29.3/08-5234 та від 10.11.2023 № 145-29.3/08-11916є у встановлений ним строк.

## **6. Заперечення Відповідача та їх спростування**

- (31) Листом Комітету від 25.04.2024 № 145-26.13/08-4191є ТДВ «Компанія «Бест» надіслано копію Подання про попередні висновки.
- (32) ТДВ «Компані «Бест» на лист Комітету від 25.04.2024 № 145-26.13/08-4191є надало свої заперечення (лист від 03.05.2024 № 03вих, вх. Комітету № 8-08/6444 від 07.05.2024) на Подання про попередні висновки.
- (33) ТДВ «Компані «Бест» зазначило, що на адресу товариства Вимога 1 та Вимога 2 не надходили, а твердження щодо отримання зазначених вимог *ОСОБА 1* не відповідає дійсності, оскільки ТДВ «Компанія «Бест» у період надсилання Вимоги 1 і Вимоги 2 не видавало будь-якого доручення щодо отримання кореспонденції в АТ «Укрпошта» на ім'я вказаної особи, яка, крім того, не була працівником товариства.

- (34) Як стверджує ТДВ «Компані «Бест», посилаючись на лист АТ «Укрпошта» від 05.04.2024 № 1.10.004.-9223-24, що адресований АБ «Гатинюк та партнери» (адвокатське бюро, що надає ТДВ «Компані «Бест» юридичні послуги), довіреність, якою товариство уповноважило *ОСОБА 1* отримувати в АТ «Укрпошта» кореспонденцію, надіслано третьою особою начальнику відділення № 5 АТ «Укрпошта» через месенджер «Вайбер» 10.11.2023, а враховуючи, що датою отримання *ОСОБА 1* Вимоги 1 та Вимоги 2 під підпис є 19.09.2023 та 21.11.2023, відповідно, АТ «Укрпошта» не мало і не могло мати уповноважувального документа на ім'я *ОСОБА 1*.
- (35) Крім того, ТДВ «Компані «Бест» вказує, що отримання начальником відділення № 5 АТ «Укрпошта» через месенджер «Вайбер» 10.11.2023 фото документа відбулося не способом та порядком, визначеними Законом України «Про електронні документи та електронний документообіг».
- (36) Водночас товариство повідомило, що ТДВ «Компані «Бест» за результатом вторгнення країни-агресора та окупації у 2022 році міст Ірпінь і Буча, руйнування офісу та знищення документів й обладнання мало змогу відновити інфраструктуру та повноцінно працюючий офіс із листопада 2023 року.
- (37) Слід зазначити, що лист АТ «Укрпошта» від 05.04.2024 № 1.10.004.-9223-24, що адресований АБ «Гатинюк та партнери», на який посилається ТДВ «Компані «Бест» у своїх запереченнях, відсутній у додатках, про що свідчить акт служби діловодства Комітету «Щодо відсутності додатків у листі» від 03.06.2024 № 6, який долучено до матеріалів Справи № 145-26.13/24-24.
- (38) У той же час твердження ТДВ «Компані «Бест» також не можуть бути взяті до уваги з огляду на таке.
- (39) Під час розгляду Справи № 145-26.13/24-24 Комітет встановив факт вручення Вимоги 1 та Вимоги 2 під підпис уповноваженій особі на одержання пошти ТДВ «Компанія «Бест» *ОСОБА 1* 19.09.2023 та 21.11.2023, що підтверджується наданою АТ «Укрпошта» копією витягу з журналу ф. 8 № 2 від 18.09.2023 та копією витягу з журналу ф. 8 № 4 від 18.11.2023, відповідно, а також копією довіреності, виданої ТДВ «Компанія «Бест» на ім'я *ОСОБА 1* від **01.01.2023** № 1 (листи АТ «Укрпошта» від 14.11.2023 № 1.10.004.-19235-23 (вх. № 8-08/1530-кі від 15.11.2023), від 22.12.2023 № 1.10.004.-23305-23 (вх. № 8-08/1689-кі від 25.12.2023).
- (40) Водночас АТ «Укрпошта» повідомило, що надати копію договору про порядок доставки (вручення) пошти, періодичних друкованих видань неможливо, оскільки ТДВ «Компанія «Бест» договору з АТ «Укрпошта» не уклало.
- (41) Проте відповідно до пункту 94 Правил надання послуг поштового зв'язку, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 05 березня 2009 року № 270 (в редакції, чинній на дату вручення Вимоги), порядок доставки поштових відправлень, поштових переказів, повідомлень про вручення поштових відправлень, поштових переказів, періодичних друкованих видань юридичним особам узгоджується оператором поштового зв'язку разом з юридичною особою.
- (42) Разом із тим оператор поштового зв'язку також може визначити інший порядок вручення реєстрованих поштових відправлень, зокрема, якщо порядок доставки не узгоджувався, пошта доставляється на загальних умовах,

а саме: рекомендовані поштові відправлення доставляються згідно з поштовою адресою та можуть бути вручені керівникові організації або визначеним уповноваженим особам на підставі довіреності.

- (43) Враховуючи, що ТДВ «Компанія «Бест» отримало Вимогу 1 та Вимогу 2 19.09.2023 та 21.11.2023, відповідно, а довіреність видана ТДВ «Компанія «Бест» на ім'я *ОСОБА 1* від **01.01.2023** № 1, зазначене не спростовує вчинення порушення ТДВ «Компанія «Бест», оскільки Комітет під час розгляду Справи № 145-26.13/24-24 встановив факт отримання Вимоги 1 та Вимоги 2 товариством, відповідь на які не надано у встановлений державним уповноваженим строк.

## **7. Остаточні висновки**

- (44) Отже, доказами, зібраними у Справі № 145-26.13/24-24, доводиться, що дії Відповідача, які полягають у неподанні інформації Антимонопольному комітету України на вимоги державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 12.09.2023 № 145-29.3/08-5234 та від 10.11.2023 № 145-29.3/08-11916е у встановлений ним строк, є порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченими пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (45) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

## **8. Обґрунтування розрахунку розміру штрафу**

- (46) Відповідно до абзацу сьомого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (47) Відповідно до інформації Головного управління ДПС у Київській області, наданої листом від 29.03.2024 № 6118/5/10-36-04-02 (вх. № 7-08/4624 від 05.04.2024), та інформації ТДВ «Компанія «Бест» (лист б/н б/д, вх. № 8-08/6919 від 17.05.2024) чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ТДВ «Компанія «Бест» за 2023 рік становив 76 789 600 грн.
- (48) Під час визначення розміру штрафу також враховано:

- неподання Комітету запитуваної у Вимозі 1 та Вимозі 2 інформації у строки, встановлені державним уповноваженим Комітету, перешкоджало здійсненню заходів державного контролю щодо дотримання учасниками законодавства про захист економічної конкуренції під час проведення аукціону з продажу Єдиного майнового комплексу державного підприємства «МОРСЬКИЙ ТОРГОВЕЛЬНИЙ ПОРТ УСТЬ-ДУНАЙСЬК» (ідентифікатор № SPE001-UA-20221223-70204);

- порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», Відповідач вчинив повторно.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), пунктом 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468, Антимонопольний комітет України

### ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що товариство з додатковою відповідальністю «Компані «Бест» (ідентифікаційний код юридичної особи (*інформація з обмеженим доступом*)) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 12.09.2023 № 145-29.3/08-5234 у встановлений ним строк.

2. Накласти на товариство з додатковою відповідальністю «Компані «Бест» штраф у розмірі 153 579 (сто п'ятдесят три тисячі п'ятсот сімдесят дев'ять) гривень за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

3. Визнати, що товариство з додатковою відповідальністю «Компані «Бест» (ідентифікаційний код юридичної особи (*інформація з обмеженим доступом*)) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 10.11.2023 № 145-29.3/08-11916е у встановлений ним строк.

4. Накласти на товариство з додатковою відповідальністю «Компані «Бест» штраф у розмірі 153 579 (сто п'ятдесят три тисячі п'ятсот сімдесят дев'ять) гривень за порушення, зазначене в пункті 3 резолютивної частини цього рішення.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО