



## АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

### РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

25 жовтня 2024 р.

Київ

№ 61-р/тк

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Під час здійснення контролю за дотриманням товариством з обмеженою відповідальністю «БРАЦЛАВ-3М» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) (далі – ТОВ «БРАЦЛАВ-3М») і товариством з обмеженою відповідальністю «ГПЕРІОН 2020» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) законодавства про захист економічної конкуренції під час участі в торгах на закупівлю: «22Т-211\_44210000-5 - Конструкції та їх частини (Вагони для бригад КРС (Лот №1 - ДК 021:2015 44210000-5 - Конструкції та їх частини (Вагони для бригад КРС) Лот №2 - ДК 021:2015 44210000-5 - Конструкції та їх частини (Вагони для бригад КРС)))», проведених АТ «УКРГАЗВИДОБУВАННЯ» (ідентифікатор закупівлі в системі «Прозорро» UA-2022-12-29-006109-а) (за результатами вказаного контролю розпочато розгляд справи № 145-26.13/121-23), ТОВ «БРАЦЛАВ-3М» направлено вимогу про надання інформації державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 05.09.2023 № 145-29.3/04-5116, на яку у встановлений державним уповноваженим Антимонопольного комітету України строк ТОВ «БРАЦЛАВ-3М» подало інформацію в неповному обсязі та подало недостовірну інформацію, та вимоги про надання інформації Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 10.01.2024 № 145-26.13/01-271е та від 05.03.2024 № 145-26.13/01-2217е, на які у встановлений Головою Антимонопольного комітету України – державним уповноваженим строк ТОВ «БРАЦЛАВ-3М» не подало інформації.

За результатом розгляду справи № 145-26.13/79-24 дії ТОВ «БРАЦЛАВ-3М» у вигляді:

- подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на питання 9 вимоги державного уповноваженого Комітету від 05.09.2023 № 145-29.3/04-5116 у встановлений ним строк визнано порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;
- подання недостовірної інформації на питання 10 вимоги державного уповноваженого Комітету від 05.09.2023 № 145-29.3/04-5116 у встановлений ним строк визнано порушенням, передбаченим пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;
- неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимоги Голови Комітету – державного уповноваженого від 10.01.2024 № 145-26.13/01-271е та від 05.03.2024 № 145-26.13/01-2217е у встановлений ним строк визнано порушеннями, передбаченими пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушника накладено штраф у розмірі 506 384 грн.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, створена відповідно до наказу Голови Антимонопольного комітету України від 22.10.2024 № 86-ОД, розглянувши матеріали справи № 145-26.13/79-24 про порушення ТОВ «БРАЦЛАВ-3М» законодавства про захист економічної конкуренції (далі – Справа № 145-26.13/79-24) та подання Управління розслідувань окремих видів антиконкурентних узгоджених дій від 18.07.2024 № 145-26.13/79-24/236-спр з попередніми висновками у Справі № 145-26.13/79-24,

## **ВСТАНОВИЛА:**

### **1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ**

- (1) Порушення, передбачені пунктами 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання органу Антимонопольного комітету України інформації в установлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки та подання недостовірної інформації.

### **2. ВІДПОВІДАЧ**

- (2) Відповідачем у справі є товариство з обмеженою відповідальністю «БРАЦЛАВ-3М» (далі – ТОВ «БРАЦЛАВ-3М», Товариство, Відповідач) (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*, місцезнаходження: *інформація з обмеженим доступом*).
- (3) Відповідно до відомостей щодо ТОВ «БРАЦЛАВ-3М», які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), основним видом діяльності товариства є *інформація з обмеженим доступом*.
- (4) Отже, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «БРАЦЛАВ-3М» є суб'єктом господарювання.

### **3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ**

- (5) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 02.05.2024 № 05/124-р розпочато розгляд справи № 145-26.13/79-24 за ознаками вчинення ТОВ «БРАЦЛАВ-3М» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) порушень:

1. Передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Комітету від 05.09.2023 № 145-29.3/04-5116 у встановлений ним строк.

2. Передбаченого пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді подання недостовірної інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Комітету від 05.09.2023 № 145-29.3/04-5116.

3. Передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 10.01.2024 № 145-26.13/01-271е у встановлений ним строк.

4. Передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 05.03.2024 № 145-26.13/01-2217е у встановлений ним строк.

- (6) Листом Антимонопольного комітету України (далі – Комітет) від 03.05.2024 № 145-26.13/05-4577е копію розпорядження від 02.05.2024 № 05/124-р надіслано ТОВ «БРАЦЛАВ-3М». Відповідно до повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303516346577 лист вручено 07.05.2024.
- (7) Листом Комітету від 18.07.2024 № 145-26.13/05-7031е Відповідачу надіслано копію подання від 18.07.2024 № 145-26.13/79-24/236-спр з попередніми висновками у Справі № 145-26.13/79-24 (далі – Подання з попередніми висновками).
- (8) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303516453160 лист Комітету від 18.07.2024 № 145-26.13/05-7031е з копією Подання з попередніми висновками вручено ТОВ «БРАЦЛАВ-3М» 24.07.2024.
- (9) Листом б/д б/н (вх. № 8-05/11131 від 01.09.2024) ТОВ «БРАЦЛАВ-3М» надало пояснення та заперечення на Подання з попередніми висновками.

#### 4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (10) Комітет здійснював контроль за дотриманням товариством з обмеженою відповідальністю «БРАЦЛАВ-3М» і товариством з обмеженою відповідальністю «ГСПЕРІОН 2020» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) законодавства про захист економічної конкуренції під час участі в торгах на закупівлю: «22Т-211\_44210000-5 - Конструкції та їх частини (Вагони для бригад КРС (Лот №1 - ДК 021:2015 44210000-5 - Конструкції та їх частини (Вагони для бригад КРС) Лот №2 - ДК 021:2015 44210000-5 - Конструкції та їх частини (Вагони для бригад КРС))», проведених АТ «УКРГАЗВИДОБУВАННЯ» (ідентифікатор закупівлі в системі «Прозорро» UA-2022-12-29-006109-а) (далі – Торги, Процедура закупівлі) (за результатами вказаного контролю розпочато розгляд справи № 145-26.13/121-23).
- (11) Під час здійснення вказаного контролю виникла необхідність у встановленні обставин, що стосувалися господарської діяльності, підготовки, участі ТОВ «БРАЦЛАВ-3М» у Торгах.
- (12) На підставі наведеного, з метою повного, всебічного та об'єктивного здійснення вищезазначеного контролю, керуючись статтями 7, 16, 22 і 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», на адресу ТОВ «БРАЦЛАВ-3М» була направлена вимога державного уповноваженого Комітету від 05.09.2023 № 145-29.3/04-5116 (далі – Вимога 1). У Вимозі 1 від ТОВ «БРАЦЛАВ-3М» вимагалось протягом 20 календарних днів із дня отримання вимоги надати Комітету визначену інформацію та належним чином засвідчені копії документів.
- (13) Згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303515621957 Вимогу 1 отримано 14.09.2023.
- (14) Згідно з листом АТ «УКРПОШТА» від 05.04.2024 № 1.10.004.-9278-24 (вх. № 8-01/605-кі від 05.04.2024) *інформація з обмеженим доступом*.
- (15) Відповідно до листа АТ «УКРПОШТА» від 03.06.2024 № 1.10.004.-14563-24 (вх. № 8-05/7646 від 04.06.2024) рекомендований лист № 0303515621957 отримано 14.09.2023.
- (16) Отже, останній день строку надання ТОВ «БРАЦЛАВ-3М» інформації на Вимогу 1 припадав на 04.10.2023.

- (17) ТОВ «БРАЦЛАВ-3М» листом від 06.10.2023 № 06/01 (вх. № 8-04/12540 від 18.10.2023) надало відповідь на Вимогу 1, зі змісту якого встановлено, що інформацію на Вимогу 1 надано в неповному обсязі, а також надано недостовірну інформацію.
- (18) На питання 9 Вимоги 1 ТОВ «БРАЦЛАВ-3М» мало надати перелік всіх (колишніх та теперішніх) працюючих (із зазначенням прізвища, імені та по батькові, РНОКПП, номера телефону та інших місць роботи, наприклад, за сумісництвом, аутстафінгом тощо) протягом періоду 01.01.2022 – 01.06.2023 у ТОВ «БРАЦЛАВ-3М» або пов'язаних із зазначеним суб'єктом господарювання протягом зазначеного періоду будь-якими іншими трудовими чи цивільно-правовими відносинами, за такою табличною формою:

Прізвище, ім'я, по батькові	РНОКПП	Номер телефону	Період роботи, посада	Працевлаштування (основне, за сумісництвом тощо)	Повна назва інших суб'єктів господарювання, ідентифікаційний код (номер), з якими особа одночасно була пов'язана будь-якими трудовими відносинами	Період роботи в іншому суб'єкті господарювання

- (19) ТОВ «БРАЦЛАВ-3М» надало інформацію про працюючих у товаристві осіб, однак не надало інформації про період їх роботи, посаду та номери телефонів, без жодних пояснень.
- (20) Вказані обставини свідчать, що дії ТОВ «БРАЦЛАВ-3М» у вигляді надання інформації в неповному обсязі на питання 9 Вимоги 1 є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (21) На питання 10 Вимоги 1 ТОВ «БРАЦЛАВ-3М» мало надати інформацію про всі номери телефонів, у т. ч. мобільних, стаціонарних, факсів, та електронні адреси (імейл), що належали / належать та/або використовувались / використовуються ТОВ «БРАЦЛАВ-3М» протягом періоду 01.01.2022 – 01.06.2023, із зазначенням назв і реквізитів (дата, номер) документів, на підставі яких ці номери телефонів використовувались / використовуються.
- (22) ТОВ «БРАЦЛАВ-3М» повідомило, що не має у власності та не використовує мобільні чи стаціонарні телефони, офіційна адреса електронної пошти відсутня.
- (23) Відповідно до відомостей, що містяться в ЄДР (витяг від 07.08.2023 за кодом 191361750731 станом на 29.12.2022 12.40.35), зазначено таку інформацію для здійснення зв'язку з ТОВ «БРАЦЛАВ-3М»: *інформація з обмеженим доступом*.
- (24) Крім того, приватне акціонерне товариство «Київстар» листом від 25.01.2024 № 3074/01 (вх. № 8-01/74-кі від 29.01.2024) надало інформацію про те, що *інформація з обмеженим доступом*.
- (25) Разом із тим згідно з інформацією, наданою товариством з обмеженою відповідальністю «ІЗІ.ТРЕЙД» листом від 11.08.2023 № 11082023-1 (вх. № 8-04/10164 від 17.08.2023), ТОВ «БРАЦЛАВ-3М» під час реєстрації на майданчику вказало телефонний номер *інформація з обмеженим доступом*, який був дійсним на момент проведення Торгів.
- (26) При цьому *інформація з обмеженим доступом* (лист ГУ ДПС у Вінницькій обл. від 07.07.2023 № 9580/5/02-32-12-01-09 (вх. № 7-04/960-кі від 12.07.2023)).

- (27) Отже, наявні підстави вважати, що зазначені телефонні номери та електронні адреси, зокрема, але не виключно, ТОВ «БРАЦЛАВ-3М» використовувало в господарській діяльності.
- (28) Вказані обставини свідчать, що дії ТОВ «БРАЦЛАВ-3М» у вигляді подання недостовірної інформації на питання 10 Вимоги 1 є порушенням, передбаченим пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (29) За результатом опрацювання інформації, наданої ТОВ «БРАЦЛАВ-3М» на Вимогу 1 листом від 06.10.2023 № 06/01 (вх. № 8-04/12540 від 18.10.2023), виникла потреба в уточненні інформації.
- (30) На підставі наведеного, у рамках розгляду справи № 145-26.13/121-23, керуючись статтями 7, 16, 22 і 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», на адресу ТОВ «БРАЦЛАВ-3М» направлено вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 10.01.2024 № 145-26.13/01-271є (далі – Вимога 2), у якій вимагалось протягом 10 календарних днів із дня отримання вимоги надати Комітету інформацію та належним чином засвідчені копії документів щодо ТОВ «БРАЦЛАВ-3М».
- (31) Згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303516070105 Вимогу 2 ТОВ «БРАЦЛАВ-3М» отримало 17.01.2024.
- (32) Згідно з листом АТ «УКРПОШТА» від 05.04.2024 № 1.10.004.-9278-24 (вх. № 8-01/605-кі від 05.04.2024) *інформація з обмеженим доступом*.
- (33) Відповідно до листа АТ «УКРПОШТА» від 03.06.2024 № 1.10.004.-14563-24 (вх. № 8-05/7646 від 04.06.2024) рекомендований лист № 0303516070105 отримано 17.01.2024.
- (34) Отже, останній день надання ТОВ «БРАЦЛАВ-3М» інформації на Вимогу 2 припадав на 27.01.2024 – вихідний день (субота).
- (35) Відповідно до частини другої статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у разі, коли останній день припадає на неробочий день, днем закінчення строку вважається перший наступний за ним робочий день.
- (36) Отже, останнім днем строку надання інформації на Вимогу 2 вважається 29.01.2024.
- (37) Інформацію на Вимогу 2 ТОВ «БРАЦЛАВ-3М» Комітету не надало.
- (38) Разом із тим, керуючись статтями 7, 16, 22 і 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направлено вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 05.03.2024 № 145-26.13/01-2217є (далі – Вимога 3). У Вимозі 3 від ТОВ «БРАЦЛАВ-3М» вимагалось протягом 10 календарних днів із дня отримання вимоги надати Комітету визначену інформацію, зокрема пояснення щодо ненадання інформації Комітету на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 10.01.2024 № 145-26.13/01-271є та засвідчені належним чином копії документів.
- (39) Згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303515904479 Вимогу 3 ТОВ «БРАЦЛАВ-3М» отримало 12.03.2024.
- (40) Згідно з листом АТ «УКРПОШТА» від 05.04.2024 № 1.10.004.-9278-24 (вх. № 8-01/605-кі від 05.04.2024) *інформація з обмеженим доступом*.
- (41) Відповідно до листа АТ «УКРПОШТА» від 03.06.2024 № 1.10.004.-14563-24 (вх. № 8-05/7646 від 04.06.2024) рекомендований лист № 0303515904479 отримано 12.03.2024.
- (42) Отже, останній день надання ТОВ «БРАЦЛАВ-3М» інформації на Вимогу 3 припадав на 22.03.2024.
- (43) Інформацію на Вимогу 3 ТОВ «БРАЦЛАВ-3М» надало листом від 28.03.2024 № 1/28 (вх. № 8-01/4469 від 03.04.2024). Відповідно до дати вихідного листа та позначки

(печатки) на конверті лист передано у відділення поштового зв'язку АТ «Укрпошта» 28.03.2024.

- (44) Отже, відповідь на Вимогу 3 надано через 6 календарних днів після спливу строку надання інформації на Вимогу 3.
- (45) Листом від 28.03.2024 № 1/28 (вх. № 8-01/4469 від 03.04.2024) ТОВ «БРАЦЛАВ-3М» підтвердило факт отримання та ненадання інформації на Вимогу 2, зазначивши: *«ТОВ «БРАЦЛАВ-3М» розглянуло вимогу Голови Комітету – державного повноваженого від 10.01.2024 № 145-26.13/01-271е. Витребовувана інформація надана листом № 06/01 від 06.10.2023 року»*.
- (46) При цьому у Вимогах 1, 2 і 3 зазначалося, що згідно з пунктами 13, 14, 15 статті 50 і статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання органу Антимонопольного комітету України інформації в установлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність у вигляді штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (47) Отже, ТОВ «БРАЦЛАВ-3М» було поінформовано про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або подання інформації в неповному обсязі на Вимоги 1, 2 і 3 державного уповноваженого Комітету у встановлений ним строк.

## **5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА**

- (48) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, у частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (49) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (50) Згідно із частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (51) Відповідно до частини восьмої статті 9 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» Голова Комітету має статус державного уповноваженого.
- (52) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань,

органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (53) Положеннями статей 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», зокрема, передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (54) З огляду на положення зазначених норм чинного законодавства державний уповноважений Комітету наділений повноваженнями вимагати в ТОВ «БРАЦЛАВ-3М» відповідну інформацію, а ТОВ «БРАЦЛАВ-3М», у свою чергу, зобов'язане надати інформацію та копії документів, що запитувались у Вимогах 1, 2 і 3, у встановлений органом Комітету строк.
- (55) Згідно з пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органами Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (56) Згідно з пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (57) Відповідно до пункту 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання недостовірної інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (58) Отже, дії ТОВ «БРАЦЛАВ-3М» у вигляді:
- подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на питання 9 вимоги державного уповноваженого Комітету від 05.09.2023 № 145-29.3/04-5116 у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;
  - подання недостовірної інформації на питання 10 вимоги державного уповноваженого Комітету від 05.09.2023 № 145-29.3/04-5116 у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;
  - неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимоги Голови Комітету – державного уповноваженого від 10.01.2024 № 145-26.13/01-271е та

від 05.03.2024 № 145-26.13/01-2217е у встановлений ним строк є порушеннями, передбаченими пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

- (59) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

## **6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ**

- (60) Листом Комітету від 18.07.2024 № 145-26.13/05-7031е Відповідачу надіслано копію подання від 18.07.2024 № 145-26.13/79-24/236-спр із попередніми висновками у Справі № 145-26.13/79-24.
- (61) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303516453160 лист Комітету від 18.07.2024 № 145-26.13/05-7031е з копією Подання з попередніми висновками вручено ТОВ «БРАЦЛАВ-3М» 24.07.2024.
- (62) Листом б/д б/н (вх. № 8-05/11131 від 01.09.2024) ТОВ «БРАЦЛАВ-3М» надало пояснення та заперечення на Подання з попередніми висновками.
- (63) *Щодо подання інформації в неповному обсязі Комітету на питання 9 вимоги державного уповноваженого Комітету від 05.09.2023 № 145-29.3/04-5116 у встановлений ним строк.*
- (64) Щодо ненадання інформації про період роботи, посаду та номери телефонів працюючих у Товаристві осіб ТОВ «БРАЦЛАВ-3М» зазначає, що номери телефонів працівників належать до персональних даних та що Товариство не отримувало згоди на обробку та передання інформації про номери телефонів.
- (65) Комітет встановив, що у відповіді на Вимогу 1 ТОВ «БРАЦЛАВ-3М» не надало інформації про номери телефонів працівників без жодних пояснень та не надало підтвердження ненадання згоди працівниками Товариства на надання такої інформації Комітету.
- (66) При цьому, відповідно до статті 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», зокрема, передбачено, що суб'єкти господарювання, їх посадові особи та працівники зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (67) Листом б/д б/н (вх. № 8-05/11131 від 02.09.2024) ТОВ «БРАЦЛАВ-3М» не надало пояснень щодо неподання Комітету інформації про період роботи та посади працівників Товариства.
- (68) *Щодо подання недостовірної інформації на питання 10 вимоги державного уповноваженого Комітету від 05.09.2023 № 145-29.3/04-5116 у встановлений ним строк.*
- (69) У відповідь на питання 10 Вимоги 1 ТОВ «БРАЦЛАВ-3М» зазначило, що не має у власності та не використовує мобільних чи стаціонарних телефонів, офіційна адреса електронної пошти відсутня.
- (70) В пунктах 20–22 Подання з попередніми висновками (пунктах 23–25 рішення) міститься інформація про номери телефонів, які використовувало ТОВ «БРАЦЛАВ-3М».



- (71) Щодо телефонних номерів *інформація з обмеженим доступом* ТОВ «БРАЦЛАВ-3М» зазначає, що відомості про зазначені номери телефонів внесені до ЄДР під час державної реєстрації та залишилися неоновленими.
- (72) Однак на 29.12.2022 (входить у запитуваний у Вимозі 1 період) відповідно до відомостей, що містяться в ЄДР (витяг від 07.08.2023 за кодом 191361750731 станом на 29.12.2022 12.40.35), актуальною інформацією для здійснення зв'язку з ТОВ «БРАЦЛАВ-3М» є *інформація з обмеженим доступом*, що свідчить про використання зазначених телефонних номерів.
- (73) Щодо телефонних номерів *інформація з обмеженим доступом* ТОВ «БРАЦЛАВ-3М» зазначає що не має договорів із ПрАТ «Київстар» на надання послуг мобільного зв'язку та як юридична особа не є його абонентом, а також, що власником номера телефону *інформація з обмеженим доступом* як фізична особа.
- (74) Однак приватне акціонерне товариство «Київстар» листом від 25.01.2024 № 3074/01 (вх. № 8-01/74-кі від 29.01.2024) *інформація з обмеженим доступом*
- (75) Зазначена інформація підтверджує використання ТОВ «БРАЦЛАВ-3М» зазначених телефонних номерів, оскільки договори були підписані безпосередньо ТОВ «БРАЦЛАВ-3М».
- (76) Щодо телефонного номера *інформація з обмеженим доступом* ТОВ «БРАЦЛАВ-3М» зазначає, що він належить виконавчому директору ТОВ «БРАЦЛАВ-3М» *інформація з обмеженим доступом*.
- (77) Саме ТОВ «БРАЦЛАВ-3М» як учасник Торгів та користувач електронним майданчиком IZI.TRAID (ІЗІ.ТРЕЙД) вказало телефонний номер *інформація з обмеженим доступом* під час реєстрації на електронному майданчику як контактний номер телефону Товариства, за яким можна зв'язатися з контактною особою ТОВ «БРАЦЛАВ-3М» (лист ТОВ «ІЗІ.ТРЕЙД» від 11.08.2023 № 11082023-1 (вх. № 8-04/10164 від 17.08.2023)).
- (78) Пояснення щодо використання ТОВ «БРАЦЛАВ-3М» номерів телефонів, зазначених у п. 20–22 Подання з попередніми висновками (пунктах 23–25 рішення), не спростовують фактів і висновків Комітету, викладених у Поданні з попередніми висновками й у цьому рішенні.
- (79) Щодо електронної адреси *інформація з обмеженим доступом* ТОВ «БРАЦЛАВ-3М» зазначає, що головний бухгалтер Товариства, яка подає звітність, вказувала особисту електронну адресу, яка не є електронною адресою Товариства.
- (80) При цьому ГУ ДПС у Вінницькій обл. листом від 07.07.2023 № 9580/5/02-32-12-01-09 (вх. № 7-04/960-кі від 12.07.2023) надало інформацію про те, що *інформація з обмеженим доступом*.
- (81) Отже пояснення й заперечення ТОВ «БРАЦЛАВ-3М» не спростовують фактів і висновків Комітету, викладених у Поданні з попередніми висновками й у цьому рішенні.
- (82) *Щодо неподання інформації Комітету на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 10.01.2024 № 145-26.13/01-271е у встановлений ним строк.*
- (83) Згідно з листом АТ «УКРПОШТА» від 05.04.2024 № 1.10.004.-9278-24 (вх. № 8-01/605-кі від 05.04.2024) *інформація з обмеженим доступом*.
- (84) ТОВ «БРАЦЛАВ-3М» зазначає, що *інформація з обмеженим доступом* не є начальником охорони та не є працівником Товариства, а також, що ТОВ «БРАЦЛАВ-

ЗМ» не видавало довіреності та не уповноважувало *інформація з обмеженим доступом* на отримання поштової кореспонденції.

- (85) Слід зазначити, що *інформація з обмеженим доступом* відповідно до інформації, наданої Пенсійним фондом України листом від 21.09.2023 № 2800-050203-5/52995 (вх. № 7-04/11591 від 22.09.2023) та листом від 15.10.2024 № 2800-060203-5/62654 (вх. № 7-05/13124 від 15.10.2024), є *інформація з обмеженим доступом*.
- (86) Відповідно до відомостей, що містяться в ЄДР, кінцевим бенефіціарним власником ТДВ «БРАЦЛАВ» та ТОВ «БРАЦЛАВ-ЗМ», зокрема у квітні – травні 2024 року, був *інформація з обмеженим доступом*.
- (87) Відповідно до статті 63 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкти господарювання, пов'язані відносинами контролю відповідно до статті 1 цього Закону, зобов'язані забезпечувати обмін інформацією між собою, в тому числі стосовно випадків, передбачених частиною другою статті 22 цього Закону, та вживати інших заходів у такий спосіб та у такому обсязі, які б забезпечували запобігання вчиненню порушень законодавства про захист економічної конкуренції.
- (88) При цьому відповідно до статті 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», зокрема, передбачено, що суб'єкти господарювання, їх посадові особи та працівники зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (89) Крім того, листом від 28.03.2024 № 1/28 (вх. № 8-01/4469 від 03.04.2024) ТОВ «БРАЦЛАВ-ЗМ» підтвердило факт отримання та ненадання інформації на Вимогу 2, зазначивши: «*ТОВ «БРАЦЛАВ-ЗМ» розглянуло вимогу Голови Комітету – державного повноваженого від 10.01.2024 № 145-26.13/01-271е. Витребовувана інформація надана листом № 06/01 від 06.10.2023 року*».
- (90) Отже пояснення й заперечення ТОВ «БРАЦЛАВ-ЗМ» не спростовують фактів і висновків Комітету, викладених у Поданні з попередніми висновками й у цьому рішенні.
- (91) *Щодо неподання інформації Комітету на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 05.03.2024 № 145-26.13/01-2217е у встановлений ним строк.*
- (92) ТОВ «БРАЦЛАВ-ЗМ» зазначає, що *інформація з обмеженим доступом* помилково передала лист не ТОВ «БРАЦЛАВ-ЗМ», а іншому підприємству, яке знаходиться за адресою: *інформація з обмеженим доступом* і яке містить у своїй назві слово «Брацлав», що стало причиною реєстрації вхідної документації 18.03.2024.
- (93) У Вимозі 3 від ТОВ «БРАЦЛАВ-ЗМ» вимагалось протягом 10 календарних днів із дня отримання вимоги надати Комітету визначену інформацію.
- (94) Згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303515904479 Вимогу 3 ТОВ «БРАЦЛАВ-ЗМ» отримало 12.03.2024.
- (95) Згідно з листом АТ «УКРПОШТА» від 05.04.2024 № 1.10.004.-9278-24 (вх. № 8-01/605-кі від 05.04.2024) *інформація з обмеженим доступом*.
- (96) Відповідно до листа АТ «УКРПОШТА» від 03.06.2024 № 1.10.004.-14563-24 (вх. № 8-05/7646 від 04.06.2024) рекомендований лист № 0303515904479 отримано 12.03.2024.

- (97) Отже, останній день надання ТОВ «БРАЦЛАВ-3М» інформації на Вимогу 3 припадав на 22.03.2024.
- (98) ТОВ «БРАЦЛАВ-3М» не зверталося до Комітету з клопотанням про продовження строку надання відповіді на Вимогу 3.
- (99) Інформацію на Вимогу 3 ТОВ «БРАЦЛАВ-3М» надало листом від 28.03.2024 № 1/28 (вх. № 8-01/4469 від 03.04.2024). Відповідно до дати вихідного листа та позначки (печатки) на конверті лист передано у відділення поштового зв'язку АТ «Укрпошта» 28.03.2024.
- (100) Отже, відповідь на Вимогу 3 надано через 6 календарних днів після спливу строку надання інформації на Вимогу 3.
- (101) Отже пояснення й заперечення ТОВ «БРАЦЛАВ-3М» не спростовують фактів і висновків Комітету, викладених у Поданні з попередніми висновками й у цьому рішенні.

## **7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ**

- (102) Отже, доказами, зібраними у Справі № 145-26.13/79-24, доведено, що дії ТОВ «БРАЦЛАВ-3М» у вигляді:
- подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на питання 9 вимоги державного уповноваженого Комітету від 05.09.2023 № 145-29.3/04-5116 у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;
  - подання недостовірної інформації на питання 10 вимоги державного уповноваженого Комітету від 05.09.2023 № 145-29.3/04-5116 у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;
  - неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимоги Голови Комітету – державного уповноваженого від 10.01.2024 № 145-26.13/01-271е та від 05.03.2024 № 145-26.13/01-2217е у встановлений ним строк є порушеннями, передбаченими пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (103) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

## **8. ОБҐРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ**

- (104) Відповідно до абзацу сьомого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачені пунктами 13, 14, 15 статті 50 цього Закону, накладаються штрафи у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (105) Відповідно до інформації з фінансової звітності мікропідприємства, а саме Звіту про фінансові результати за 2023 рік (код рядка 2000) ТОВ «БРАЦЛАВ-3М», наданої ДПС листом від 13.03.2024 № 3263/5/02-32-04-04-15 (вх. № 7-01/3428 від 13.03.2024), чистий дохід ТОВ «БРАЦЛАВ-3М» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2023 рік становить 75 957 600 (сімдесят п'ять мільйонів дев'ятсот п'ятдесят сім тисяч шістсот) грн.

(106) Під час визначення розміру штрафу враховано:

- подання інформації в неповному обсязі й подання недостовірної інформації Комітету, запитуваної у Вимозі 1, перешкоджало здійсненню Комітетом заходів державного контролю щодо дотримання законодавства про захист економічної конкуренції, зокрема, у рамках розгляду справи № 145-26.13/121-23;

- неподання інформації Комітету на Вимоги 2, 3 перешкоджало здійсненню Комітетом заходів державного контролю щодо дотримання законодавства про захист економічної конкуренції, зокрема, у рамках розгляду справи № 145-26.13/121-23.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), пунктом 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468, Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

#### ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «БРАЦЛАВ-3М» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) вчинило порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на питання 9 вимоги державного уповноваженого Комітету від 05.09.2023 № 145-29.3/04-5116 у встановлений ним строк.

2. Накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «БРАЦЛАВ-3М» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) штраф у розмірі 126 596 (сто двадцять шість тисяч п'ятсот дев'яносто шість) гривень за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

3. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «БРАЦЛАВ-3М» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) вчинило порушення, передбачене пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання недостовірної інформації на питання 10 вимоги державного уповноваженого Комітету від 05.09.2023 № 145-29.3/04-5116 у встановлений ним строк.

4. Накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «БРАЦЛАВ-3М» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) штраф у розмірі 126 596 (сто двадцять шість тисяч п'ятсот дев'яносто шість) гривень за порушення, зазначене в пункті 3 резолютивної частини цього рішення.

5. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «БРАЦЛАВ-3М» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу

Голови Комітету – державного уповноваженого від 10.01.2024 № 145-26.13/01-271е у встановлений ним строк.

6. Накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «БРАЦЛАВ-3М» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) штраф у розмірі 126 596 (сто двадцять шість тисяч п'ятсот дев'яносто шість) гривень за порушення, зазначене в пункті 5 резолютивної частини цього рішення.

7. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «БРАЦЛАВ-3М» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 05.03.2024 № 145-26.13/01-2217е у встановлений ним строк.

8. Накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «БРАЦЛАВ-3М» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) штраф у розмірі 126 596 (сто двадцять шість тисяч п'ятсот дев'яносто шість) гривень за порушення, зазначене в пункті 7 резолютивної частини цього рішення.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Ольга НЕЧИТАЙЛО