



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

25 жовтня 2024 р.

Київ

№ 59-р/тк

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Під час здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції державний уповноважений Антимонопольного комітету України направив товариству з обмеженою відповідальністю «ЦИТАДЕЛЬ ДЕВЕЛОПМЕНТ» (ідентифікаційний код юридичної особи (*інформація з обмеженим доступом*)) (згідно з витягом із Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) від 23.08.2024 за кодом 83445826113 з 04.07.2024 змінено найменування юридичної особи на товариство з обмеженою відповідальністю «БАШТА ДЕВЕЛОПМЕНТ») (далі – ТОВ «БАШТА ДЕВЕЛОПМЕНТ», Відповідач, Товариство) вимоги про надання інформації від 12.09.2023 № 145-29.3/08-5203 та від 10.11.2023 № 145-29.3/08-11920е, на які у встановлений державним уповноваженим Антимонопольного комітету України строк ТОВ «БАШТА ДЕВЕЛОПМЕНТ» не надало інформації.

За результатом розгляду справи № 145-26.13/23-24 дії ТОВ «БАШТА ДЕВЕЛОПМЕНТ» визнано порушеннями, передбаченими пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимоги державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 12.09.2023 № 145-29.3/08-5203 та від 10.11.2023 № 145-29.3/08-11920е у встановлений ним строк.

На порушника накладено штраф у розмірі 8 268 грн.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, створена відповідно до наказу Голови Антимонопольного комітету України від 22.10.2024 № 86-ОД, розглянувши матеріали справи № 145-26.13/23-24 про порушення ТОВ «БАШТА ДЕВЕЛОПМЕНТ» законодавства про захист економічної конкуренції (далі – Справа № 145-26.13/23-24) та подання Управління розслідувань окремих видів антиконкурентних узгоджених дій від 24.04.2024 № 145-26.13/23-24/112-спр про попередні висновки у Справі № 145-26.13/23-24,

### ВСТАНОВИЛА:

#### 1. Предмет справи

- (1) Порушення, передбачені пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання ТОВ «ЦИТАДЕЛЬ ДЕВЕЛОПМЕНТ» (ТОВ «БАШТА ДЕВЕЛОПМЕНТ») інформації Антимонопольному комітету України (далі – Комітет):

1. На вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 12.09.2023 № 145-29.3/08-5203 у встановлений ним строк (далі – Вимога 1).

2. На вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 10.11.2023 № 145-29.3/08-11920е у встановлений ним строк (далі – Вимога 2).

## **2. Відповідач**

- (2) ТОВ «ЦИТАДЕЛЬ ДЕВЕЛОПМЕНТ», ідентифікаційний код юридичної особи (*інформація з обмеженим доступом*).
- (3) Згідно з відомостями, що містяться в ЄДР, ТОВ «ЦИТАДЕЛЬ ДЕВЕЛОПМЕНТ» зареєстровано 08.11.2017, основним видом діяльності товариства є (*інформація з обмеженим доступом*).
- (4) Згідно з витягом із ЄДР від 23.08.2024 за кодом 83445826113 ТОВ «ЦИТАДЕЛЬ ДЕВЕЛОПМЕНТ» 04.07.2024 змінило найменування на ТОВ «БАШТА ДЕВЕЛОПМЕНТ».
- (5) Тобто ТОВ «БАШТА ДЕВЕЛОПМЕНТ» здійснює господарську діяльність та є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## **3. Процесуальні дії**

- (6) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 15.02.2024 № 08/26-р розпочато розгляд справи № 145-26.13/23-24 за ознаками вчинення Товариством порушень, передбачених пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»:
  1. У вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 12.09.2023 № 145-29.3/08-5203 у встановлений ним строк.
  2. У вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 10.11.2023 № 145-29.3/08-11920е у встановлений ним строк.
- (7) Листом Антимонопольного комітету України від 15.02.2024 № 145-26.13/08-1705е копію розпорядження надіслано Товариству. Відповідно до повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303516055327 лист вручено 21.02.2024.
- (8) Листом Антимонопольного комітету України від 25.04.2024 № 145-26.13/08-4192е Відповідачу надіслано копію подання від 24.04.2024 № 145-26.13/23-24/112-спр про попередні висновки у Справі № 145-26.13/23-24 (далі – Подання про попередні висновки).
- (9) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303516348790 лист Комітету від 25.04.2024 № 145-26.13/08-4192е Товариство отримало 01.05.2024.
- (10) Товариство не надало заперечень на Подання про попередні висновки.

#### 4. Обставини справи

- (11) В Антимонопольному комітеті України здійснюється контроль за дотриманням ТОВ «ЦИТАДЕЛЬ ДЕВЕЛОПМЕНТ» (ідентифікаційний код юридичної особи (*інформація з обмеженим доступом*)) (згідно з витягом із ЄДР від 23.08.2024 за кодом 83445826113 з 04.07.2024 змінено найменування юридичної особи на товариство з обмеженою відповідальністю «БАШТА ДЕВЕЛОПМЕНТ»), ТОВ «Фінансова компанія «Конкорд Факторинг» (ідентифікаційний код юридичної особи (*інформація з обмеженим доступом*)), ТОВ «ТАЙБЕКС» (ідентифікаційний код юридичної особи (*інформація з обмеженим доступом*)), ТОВ «САЙНЕРСТОН» (ідентифікаційний код юридичної особи (*інформація з обмеженим доступом*)), ТОВ «МЕТАЛБУД АЛЬЯНС» (ідентифікаційний код юридичної особи (*інформація з обмеженим доступом*)), ТОВ «УКРДОНІНВЕСТ» (ідентифікаційний код юридичної особи (*інформація з обмеженим доступом*)), ТОВ «Торгівельна компанія «ВОСТОК» (ідентифікаційний код юридичної особи (*інформація з обмеженим доступом*)), ТОВ «ЕЛІКСИР УКРАЇНА» (ідентифікаційний код юридичної особи (*інформація з обмеженим доступом*)) законодавства про захист економічної конкуренції під час проведення Регіональним відділенням Фонду державного майна України по Одеській та Миколаївській областях аукціону з продажу Єдиного майнового комплексу державного підприємства «МОРСЬКИЙ ТОРГОВЕЛЬНИЙ ПОРТ УСТЬ-ДУНАЙСЬК» (ідентифікатор № SPE001-UA-20221223-70204).
- (12) Під час здійснення вказаного контролю виникла необхідність у встановленні обставин, що стосувалися господарської діяльності, підготовки, участі Товариства в аукціоні з продажу Єдиного майнового комплексу державного підприємства «МОРСЬКИЙ ТОРГОВЕЛЬНИЙ ПОРТ УСТЬ-ДУНАЙСЬК» та результатів його проведення.
- (13) На підставі наведеного, з метою повного, всебічного та об'єктивного здійснення вищезазначеного контролю, керуючись статтями 7, 16, 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», на адресу Товариства (ідентифікаційний код юридичної особи (*інформація з обмеженим доступом*)) була направлена вимога державного уповноваженого Комітету від 12.09.2023 № 145-29.3/08-5203. У Вимозі 1 від Товариства вимагалось протягом 20 календарних днів із дня отримання Вимоги надати Комітету визначену інформацію та засвідчені належним чином копії документів.
- (14) Згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303515921144 Вимога 1 була отримана Товариством 21.09.2023.
- (15) Згідно з листом акціонерного товариства «УКРПОШТА» від 14.11.2023 № 1.10.004.-19233-23 (вх. № 8-08/1531-кі від 15.11.2023) Вимога 1 (повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303515921144) була вручена 21.09.2023 на підставі довіреності уповноваженій на одержання поштових відправлень Товариства *ОСОБА 1*, на підтвердження чого надано копії, зокрема, довіреності від 26.11.2020 та заяви Товариства від 26.11.2020.
- (16) Отже, останній день надання Товариством інформації на Вимогу 1 припадав на 11.10.2023.
- (17) Інформацію на Вимогу 1 Товариство у строк, встановлений державним уповноваженим, не надало Комітету.

- (18) Разом із тим, керуючись статтями 7, 16, 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», була направлена вимога державного уповноваженого Комітету від 10.11.2023 № 145-29.3/08-11920е. У Вимозі 2 від Товариства вимагалось протягом 20 календарних днів із дня отримання Вимоги надати Комітету визначену інформацію та засвідчені належним чином копії документів, а також пояснення щодо ненадання інформації Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету від 12.09.2023 № 145-29.3/08-5203 у встановлений ним строк.
- (19) Згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303516090637 Вимога 2 була отримана уповноваженим представником Товариства від 15.11.2023.
- (20) Згідно з інформацією АТ «УКРПОШТА» (лист від 22.12.2023 № 1.10.004.-23306-23, вх. № 8-08/1697-кі від 26.12.2023) рекомендований лист № 0303516090637, яким направлено Вимогу 2, вручено на підставі довіреності уповноваженій особі на одержання реєстрованих поштових відправлень Товариства *ОСОБА 1* 15.11.2023 під підпис, на підтвердження чого надано копію заяви Товариства від 26.11.2020 та довіреності від 26.11.2023.
- (21) Отже, останній день надання Товариством інформації на Вимогу 2 припадав на 05.12.2023.
- (22) Інформації на Вимогу 2 Товариство у строк, встановлений державним уповноваженим Комітету, на 05.12.2023 не надало Комітету.
- (23) Інформацію на Вимогу 1 та Вимогу 2 Товариство надало листом від 10.06.2024 № 10/06-2024 (вх. № 8-08/8470 від 21.06.2024), тобто відповідь на Вимогу 1 Відповідач надав через 253 календарних дні після спливу строку для надання інформації на Вимогу 1 та через 198 календарних днів після спливу строку для надання інформації на Вимогу 2.
- (24) При цьому у Вимозі 1 та Вимозі 2 зазначалося, що згідно з пунктами 13, 14, 15 статті 50 та статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання органу Антимонопольного комітету України інформації в установлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність у вигляді штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (25) Отже, Товариство було поінформовано про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або подання інформації в неповному обсязі на Вимогу 1 та Вимогу 2 державного уповноваженого Комітету у встановлений ним строк.
- (26) Неподання Комітету запитуваної у Вимозі 1 та Вимозі 2 інформації у строки, встановлені державним уповноваженим Комітету, перешкоджало здійсненню заходів державного контролю за дотриманням учасниками законодавства про захист економічної конкуренції під час проведення аукціону з продажу Єдиного майнового комплексу державного підприємства «МОРСЬКИЙ ТОРГОВЕЛЬНИЙ ПОРТ УСТЬ-ДУНАЙСЬК» (ідентифікатор № SPE001-UA-20221223-70204).

## 5. Висновки у справі та кваліфікація дій Відповідача

- (27) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, у частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (28) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (29) Згідно із частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (30) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (31) Відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги органу Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначені ними строки. Відповідно до статті 22<sup>1</sup> зазначеного Закону суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (32) Згідно з пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України у встановлені органами Антимонопольного комітету України строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (33) Отже, дії Товариства є порушеннями законодавства про захист економічної

конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимоги державного уповноваженого Комітету від 12.09.2023 № 145-29.3/08-5203 та від 10.11.2023 № 145-29.3/08-11920є у встановлений ним строк.

#### **6. Заперечення Відповідача та їх спростування**

- (34) Листом Комітету від 25.04.2024 № 145-26.13/08-4192є Відповідачу надіслано копію Подання про попередні висновки.
- (35) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303516348790 лист Комітету від 25.04.2024 № 145-26.13/08-4192є Товариство отримало 01.05.2024.
- (36) Товариство не надало заперечень на Подання про попередні висновки.

#### **7. Остаточні висновки**

- (37) Отже, доказами, зібраними у Справі № 145-26.13/23-24, доведено, що дії Відповідача, які полягають у неподанні інформації Антимонопольному комітету України на вимоги державного уповноваженого Антимонопольного комітету України:  
від 12.09.2023 № 145-29.3/08-5203;  
від 10.11.2023 № 145-29.3/08-11920є  
у встановлений ним строк, є порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (38) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

#### **8. Обґрунтування розрахунку розміру штрафу**

- (39) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (40) Відповідно до Звіту про фінансові результати мікропідприємства за 2023 рік, наданого листом Головного управління ДПС у м. Києві від 28.03.2024 № 8529/5/26-15-12-07-03 (вх. № 7-08/594-кі від 04.04.2024), чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) Товариства за 2023 рік становив 826 900 грн.
- (41) Під час визначення розміру штрафу також враховано:
  - неподання Комітету запитуваної у Вимозі 1 та Вимозі 2 інформації у строки, встановлені державним уповноваженим Комітету, перешкоджало здійсненню заходів державного контролю щодо дотримання учасниками законодавства про захист економічної конкуренції під час проведення аукціону з продажу Єдиного

майнового комплексу державного підприємства «МОРСЬКИЙ ТОРГОВЕЛЬНИЙ ПОРТ УСТЬ-ДУНАЙСЬК» (ідентифікатор № SPE001-UA-20221223-70204);

- порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», ТОВ «БАШТА ДЕВЕЛОПМЕНТ» вчинило вперше.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), пунктом 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468, Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

#### **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «БАШТА ДЕВЕЛОПМЕНТ» (ідентифікаційний код юридичної особи (*інформація з обмеженим доступом*)) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 12.09.2023 № 145-29.3/08-5203 у встановлений ним строк.

2. Накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «БАШТА ДЕВЕЛОПМЕНТ» штраф у розмірі 4 134 (чотири тисячі сто тридцять чотири) гривні за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

3. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «БАШТА ДЕВЕЛОПМЕНТ» (ідентифікаційний код юридичної особи (*інформація з обмеженим доступом*)) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 10.11.2023 № 145-29.3/08-11920е у встановлений ним строк.

4. Накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «БАШТА ДЕВЕЛОПМЕНТ» штраф у розмірі 4 134 (чотири тисячі сто тридцять чотири) гривні за порушення, зазначене в пункті 3 резолютивної частини цього рішення.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Ольга НЕЧИТАЙЛО