



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

25 жовтня 2024 р.

Київ

№ 58-р/тк

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Під час здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції державний уповноважений Антимонопольного комітету України направив товариству з обмеженою відповідальністю «БІ.ДЖІ.НЕТ» (далі – ТОВ «БІ.ДЖІ.НЕТ», Відповідач, Товариство) вимоги про надання інформації від 12.09.2023 № 145-29.3/08-5216 та від 10.11.2023 № 145-29.3/08-11917є, на які у встановлений державним уповноваженим Антимонопольного комітету України строк ТОВ «БІ.ДЖІ.НЕТ» не надало інформації.

За результатом розгляду справи № 145-26.13/22-24 дії ТОВ «БІ.ДЖІ.НЕТ» визнано порушеннями, передбаченими пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимоги державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 12.09.2023 № 145-29.3/08-5216 та від 10.11.2023 № 145-29.3/08-11917є у встановлений ним строк.

На порушника накладено штраф у розмірі 39 867 грн.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, створена відповідно до наказу Голови Антимонопольного комітету України від 22.10.2024 № 86-ОД, розглянувши матеріали справи № 145-26.13/22-24 про порушення ТОВ «БІ.ДЖІ.НЕТ» законодавства про захист економічної конкуренції (далі – Справа № 145-26.13/22-24) та подання Управління розслідувань окремих видів антиконкурентних узгоджених дій від 30.04.2024 № 145-26.13/22-24/121-спр про попередні висновки у Справі № 145-26.13/22-24,

ВСТАНОВИВ:

1. Предмет справи

- (1) Порушення, передбачені пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання ТОВ «БІ.ДЖІ.НЕТ» інформації Антимонопольному комітету України (далі – Комітет):

1. На вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 12.09.2023 № 145-29.3/08-5216 у встановлений ним строк (далі – Вимога 1).

2. На вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 10.11.2023 № 145-29.3/08-11917е у встановлений ним строк (далі – Вимога 2).

2. Відповідач

- (2) ТОВ «БІ.ДЖІ.НЕТ», ідентифікаційний код юридичної особи (*інформація з обмеженим доступом*), місцезнаходження: (*інформація з обмеженим доступом*).
- (3) Згідно з відомостями, що містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, ТОВ «БІ.ДЖІ.НЕТ» зареєстровано 27.10.2003, основним видом діяльності товариства є (*інформація з обмеженим доступом*).
- (4) Тобто ТОВ «БІ.ДЖІ.НЕТ» здійснює господарську діяльність та є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Процесуальні дії

- (5) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 15.02.2024 № 08/25-р розпочато розгляд справи № 145-26.13/22-24 за ознаками вчинення ТОВ «БІ.ДЖІ.НЕТ» порушень, передбачених пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»:

1. У вигляді неподання інформації Комітету на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 12.09.2023 № 145-29.3/08-5216 у встановлений ним строк.

2. У вигляді неподання інформації Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету від 10.11.2023 № 145-29.3/08-11917е у встановлений ним строк.

- (6) Листом Антимонопольного комітету України від 15.02.2024 № 145-26.13/08-1708е копію розпорядження надіслано ТОВ «БІ.ДЖІ.НЕТ». Відповідно до повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303516055246 лист вручено 22.02.2024.
- (7) До Антимонопольного комітету України надійшов лист Товариства б/д б/н (вх. Комітету № 8-08/4298 від 01.04.2024) щодо закриття провадження у Справі № 145-26.13/22-24.
- (8) Листом Антимонопольного комітету України від 01.05.2024 № 145-26.13/08-4483е Відповідачу надіслано копію подання від 30.04.2024 № 145-26.13/22-24/121-спр про попередні висновки у Справі № 145-26.13/22-24 (далі – Подання про попередні висновки).
- (9) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303516346968 ТОВ «БІ.ДЖІ.НЕТ» отримало 08.05.2024 лист Антимонопольного комітету України від 01.05.2024 № 145-26.13/08-4483е з копією Подання про попередні висновки.
- (10) ТОВ «БІ.ДЖІ.НЕТ» не надало заперечень на Подання про попередні висновки.

4. Обставини справи

- (11) В Антимонопольному комітеті України здійснюється контроль за дотриманням ТОВ «ЦИТАДЕЛЬ ДЕВЕЛОПМЕНТ» (ідентифікаційний код юридичної особи

(інформація з обмеженим доступом)) (згідно з витягом із ЄДР від 23.08.2024 за кодом 83445826113 з 04.07.2024 змінено найменування юридичної особи на товариство з обмеженою відповідальністю «БАШТА ДЕВЕЛОПМЕНТ»), ТОВ «Фінансова компанія «Конкорд Факторинг» (ідентифікаційний код юридичної особи (інформація з обмеженим доступом)), ТОВ «ТАЙБЕКС» (ідентифікаційний код юридичної особи (інформація з обмеженим доступом)), ТОВ «САЙНЕРСТОН» (ідентифікаційний код юридичної особи (інформація з обмеженим доступом)), ТОВ «МЕТАЛБУД АЛЪЯНС» (ідентифікаційний код юридичної особи (інформація з обмеженим доступом)), ТОВ «УКРДОНІНВЕСТ» (ідентифікаційний код юридичної особи (інформація з обмеженим доступом)), ТОВ «Торгівельна компанія «ВОСТОК» (ідентифікаційний код юридичної особи (інформація з обмеженим доступом)), ТОВ «ЕЛІКСИР УКРАЇНА» (ідентифікаційний код юридичної особи (інформація з обмеженим доступом)) законодавства про захист економічної конкуренції під час проведення Регіональним відділенням Фонду державного майна України по Одеській та Миколаївській областях аукціону з продажу Єдиного майнового комплексу державного підприємства «МОРСЬКИЙ ТОРГОВЕЛЬНИЙ ПОРТ УСТЬ-ДУНАЙСЬК» (ідентифікатор № SPE001-UA-20221223-70204).

- (12) На підставі наведеного, з метою повного, всебічного та об'єктивного здійснення вищезазначеного контролю, керуючись статтями 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», на адресу ТОВ «БІ.ДЖІ.НЕТ» (ідентифікаційний код юридичної особи (інформація з обмеженим доступом)) була направлена вимога державного уповноваженого Комітету від 12.09.2023 № 145-29.3/08-5216. У Вимозі 1 від ТОВ «БІ.ДЖІ.НЕТ» вимагалось протягом 10 календарних днів із дня отримання вимоги надати Комітету визначену інформацію та копії документів.
- (13) Інформацію та копії документів слід було надати згідно з нумерацією пунктів Вимоги 1, з підписом керівника підприємства або уповноваженої особи в паперовій та електронній формі. Разом із цим у Вимозі 1 зазначалося, що у випадку надання інформації на вимогу в електронній формі документи мають відповідати вимогам законів України «Про електронні документи та електронний документообіг» та «Про електронну ідентифікацію та електронні довірчі послуги», тобто у будь-якому випадку має бути накладений кваліфікований електронний підпис.
- (14) Згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303515921098 Вимога 1 була отримана ТОВ «БІ.ДЖІ.НЕТ» 22.09.2023.
- (15) Згідно з листом акціонерного товариства «УКРПОШТА» від 14.11.2023 № 1.10.004.-19234-23 (вх. № 8-08/1529-кі від 15.11.2023) Вимога 1 (повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303515921098) вручена особисто директору ТОВ «БІ.ДЖІ.НЕТ» ОСОБА 1 22.09.2023, на підтвердження чого надана копія витягу з журналу ф. 8 № 4 від 22.09.2023 та копія довіреності ТОВ «БІ.ДЖІ.НЕТ».
- (16) Отже, останній день надання ТОВ «БІ.ДЖІ.НЕТ» інформації на Вимогу 1 припадав на 02.10.2023.
- (17) Інформацію на Вимогу 1 у встановлений строк, який припадав на 02.10.2023, ТОВ «БІ.ДЖІ.НЕТ» не надало Комітету.
- (18) Водночас ТОВ «БІ.ДЖІ.НЕТ» була направлена вимога державного уповноваженого Комітету від 10.11.2023 № 145-29.3/08-11917е. У Вимозі 2 від ТОВ «БІ.ДЖІ.НЕТ» вимагалось протягом 10 календарних днів із дня отримання Вимоги 2 надати Комітету пояснення щодо ненадання інформації Комітету на Вимогу 1 у

встановлений строк і надати визначену інформацію та копії документів.

- (19) Згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303516090513 Вимога 2 була отримана ТОВ «БІ.ДЖІ.НЕТ» 16.11.2023.
- (20) Згідно з інформацією АТ «УКРПОШТА» (лист від 25.12.2023 № 1.10.004.-23500-23, вх. № 8-08/1694-кі від 26.12.2023), рекомендований лист № 0303516090513, яким направлено Вимогу 2, вручено уповноваженому на отримання поштових відправлень ТОВ «БІ.ДЖІ.НЕТ» *ОСОБА 2* 16.11.2023, на підтвердження чого надана копія витягу з журналу ф. 8 № 5 від 16.11.2023, копія довіреності ТОВ «БІ.ДЖІ.НЕТ» б/н б/д, що діє до 31.12.2023, а також копія заяви ТОВ «БІ.ДЖІ.НЕТ» від 01.12.2022.
- (21) 16.11.2023 на електронну адресу Комітету (через 44 дні після отримання Товариством Вимоги 1) надійшов сканований лист від ТОВ «БІ.ДЖІ.НЕТ» з наданням інформації щодо обставин користування відповідною ІР-адресою, який містив підпис керівника підприємства та реквізити:
- «Вих. № 03-09/23 від 25 вересня 2023 р. м. Київ
Вх. 145-29.3/08-5216 від 12 вересня 2023 р.».*
- (22) Водночас лист Товариства не відповідав вимогам щодо форми надання запитуваної у Вимозі 1 інформації, а саме, всупереч вимогам законів «Про електронні документи та електронний документообіг» та «Про електронну ідентифікацію та електронні довірчі послуги» не містив накладеного кваліфікованого електронного підпису.
- (23) Разом із тим Лист від ТОВ «БІ.ДЖІ.НЕТ» у паперовій формі на Вимогу 1 до Комітету не надходив.
- (24) Відтак, оскільки Товариство не дотрималося визначеного органом Комітету строку надання інформації на Вимогу 1, а також форми надання інформації на Вимогу 1, яка передбачала необхідність надання запитуваної інформації саме в паперовій та електронній формах із накладенням кваліфікованого електронного підпису, вважається, що інформації на Вимогу 1 ТОВ «БІ.ДЖІ.НЕТ» у встановлений державним уповноваженим Комітету строк не надало.
- (25) При цьому останній день надання ТОВ «БІ.ДЖІ.НЕТ» інформації на Вимогу 2 припадав на 26.11.2023 (вихідний день – неділя).
- (26) Відповідно до частини другої статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у разі, коли останній день припадає на неробочий день, днем закінчення строку вважається перший наступний за ним робочий день.
- (27) Отже, останнім днем строку надання інформації на Вимогу 2 вважається 27.11.2023.
- (28) Інформації від ТОВ «БІ.ДЖІ.НЕТ» на Вимогу 2 у встановлений строк, який припадав на 27.11.2023, до Комітету не надано.
- (29) Отже, у встановлений державним уповноваженим Комітету строк ТОВ «БІ.ДЖІ.НЕТ» інформації Комітету на Вимогу 1 та Вимогу 2 не надало.
- (30) При цьому у Вимозі 1 та Вимозі 2 зазначалося, що згідно з пунктами 13, 14, 15 статті 50 та статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання органу Антимонопольного комітету України інформації в установлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації визнаються порушенням законодавства про захист

економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність у вигляді штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

- (31) Отже, ТОВ «БІ.ДЖІ.НЕТ» було поінформовано про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або подання інформації в неповному обсязі на Вимогу 1 та Вимогу 2 державного уповноваженого Комітету у встановлений ним строк.
- (32) Неподання Комітету запитуваної у Вимозі 1 та Вимозі 2 інформації у строки, встановлені державним уповноваженим Комітету, перешкоджало здійсненню заходів державного контролю щодо дотримання учасниками законодавства про захист економічної конкуренції під час проведення аукціону з продажу Єдиного майнового комплексу державного підприємства «МОРСЬКИЙ ТОРГОВЕЛЬНИЙ ПОРТ УСТЬ-ДУНАЙСЬК» (ідентифікатор № SPE001-UA-20221223-70204).
- (33) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України у встановлений державним уповноваженим строк є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (34) При цьому ТОВ «БІ.ДЖІ.НЕТ» у листі б/д б/н (вх. Комітету № 8-08/4298 від 01.04.2024) зазначає, що фактичні обставини, які стали підставою для початку розгляду справи, не є наслідком умисних дій чи бездіяльності Товариства та просить закрити провадження у справі № 145-26.13/22-24. Також ТОВ «БІ.ДЖІ.НЕТ» вказує, що ненадання відповіді на Вимогу 1 обумовлено технічною помилкою, а надання інформації на Вимогу 2 не потребувало від Товариства повторного направлення інформації.
- (35) Слід зазначити, що відносини щодо використання електронного підпису та визначення основних організаційно-правових засад електронного документообігу та використання електронних документів врегульовані законами України «Про електронні документи та електронний документообіг» та «Про електронну ідентифікацію та електронні довірчі послуги».
- (36) Відповідно до частин першої та другої статті 5 Закону України «Про електронні документи та електронний документообіг» електронний документ - документ, інформація в якому зафіксована у вигляді електронних даних, включаючи обов'язкові реквізити документа. Склад та порядок розміщення обов'язкових реквізитів електронних документів визначається законодавством.
- (37) Відповідно до частини першої та третьої статті 6 Закону України «Про електронні документи та електронний документообіг» для ідентифікації автора електронного документа може використовуватися електронний підпис; накладанням електронного підпису та/або електронної печатки завершується створення електронного документа.
- (38) Відповідно до статті 7 Закону України «Про електронні документи та електронний документообіг» оригіналом електронного документа вважається електронний примірник документа з обов'язковими реквізитами, у тому числі з електронним підписом автора або підписом, прирівняним до власноручного підпису відповідно до Закону України «Про електронну ідентифікацію та електронні довірчі послуги».
- (39) Обов'язковий реквізит електронного документа - обов'язкові дані в електронному

документі, без яких він не може бути підставою для його обліку і не матиме юридичної сили (стаття 1 Закону України «Про електронні документи та електронний документообіг»).

- (40) Відповідно до частин шостої статті 18 Закону України «Про електронну ідентифікацію та електронні довірчі послуги» кваліфікований електронний підпис має таку саму юридичну силу, як і власноручний підпис, та має презумпцію його відповідності власноручному підпису.
- (41) З огляду на зазначені вимоги законодавства на Вимогу 1 документи в електронній формі мали бути подані ТОВ «БІ.ДЖІ.НЕТ» з обов'язковим накладенням кваліфікованого електронного підпису, в іншому випадку документ без накладення кваліфікованого електронного підпису, який є обов'язковим реквізитом такого виду документа, не має юридичної сили та не може бути підставою для його обліку Комітетом.
- (42) Отже, наведені вище обставини, встановлені Комітетом та надані Товариством пояснення підтверджують ненадання ТОВ «БІ.ДЖІ.НЕТ» відповіді на Вимогу 1 та Вимогу 2 у строк, встановлений державним уповноваженим Комітетом для надання інформації.

5. Висновки у справі та кваліфікація дій Відповідача

- (43) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, у частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (44) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (45) Згідно із частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (46) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (47) Відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги органу Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначені ними строки. Відповідно до статті 22¹ зазначеного Закону суб'єкти

господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

- (48) Згідно з пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України у встановлені органами Антимонопольного комітету України строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (49) Отже, дії ТОВ «БІ.ДЖІ.НЕТ» є порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимоги державного уповноваженого Комітету від 12.09.2023 № 145-29.3/08-5216 та від 10.11.2023 № 145-29.3/08-11917е у встановлений ним строк.

6. Заперечення Відповідача та їх спростування

- (50) Листом Комітету від 01.05.2024 № 145-26.13/08-4483е Відповідачу надіслано копію подання від 30.04.2024 № 145-26.13/22-24/121-спр про попередні висновки у Справі № 145-26.13/22-24.
- (51) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303516346968 ТОВ «БІ.ДЖІ.НЕТ» отримало 08.05.2024 лист Комітету від 01.05.2024 № 145-26.13/08-4483е з копією Подання про попередні висновки.
- (52) ТОВ «БІ.ДЖІ.НЕТ» не надало своїх заперечень на Подання про попередні висновки.

7. Остаточні висновки

- (53) Отже, доказами, зібраними у Справі № 145-26.13/22-24, доведено, що дії Відповідача, які полягають у неподанні інформації Антимонопольному комітету України на вимоги державного уповноваженого Антимонопольного комітету України:
від 12.09.2023 № 145-29.3/08-5216;
від 10.11.2023 № 145-29.3/08-11917е
у встановлений ним строк, є порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (54) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. Обґрунтування розрахунку розміру штрафу

- (55) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (56) Відповідно до звіту про фінансові результати, наданого листом ТОВ «БІ.ДЖІ.НЕТ» від 09.05.2024 № 02-05/24 (вх. № 8-08/6674 від 13.05.2024), чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) Товариства за 2023 рік становив 5 980 000 грн.
- (57) Під час визначення розміру штрафу також враховано:
- інформація від ТОВ «БІ.ДЖІ.НЕТ» на Вимогу 1 і Вимогу 2 в межах розгляду Справи № 145-26.13/22-24 не надійшла до Комітету;
 - неподання Комітету запитуваної у Вимозі 1 та Вимозі 2 інформації у визначеній формі у строки, встановлені державним уповноваженим Комітету, перешкоджало здійсненню заходів державного контролю за дотриманням учасниками законодавства про захист економічної конкуренції під час проведення аукціону з продажу Єдиного майнового комплексу державного підприємства «МОРСЬКИЙ ТОРГОВЕЛЬНИЙ ПОРТ УСТЬ-ДУНАЙСЬК» (№ SPE001-UA-20221223-70204);
 - порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», ТОВ «БІ.ДЖІ.НЕТ» вчинило вперше.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), пунктом 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468, Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «БІ.ДЖІ.НЕТ» (ідентифікаційний код юридичної особи (*інформація з обмеженим доступом*)) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу

державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 12.09.2023 № 145-29.3/08-5216 у встановлений ним строк.

2. Накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «БІ.ДЖІ.НЕТ» штраф у розмірі 19 934 (дев'ятнадцять тисяч дев'ятсот тридцять чотири) гривні за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

3. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «БІ.ДЖІ.НЕТ» (ідентифікаційний код юридичної особи (*інформація з обмеженим доступом*)) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 10.11.2023 № 145-29.3/08-11917е у встановлений ним строк.

4. Накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «БІ.ДЖІ.НЕТ» штраф у розмірі 19 934 (дев'ятнадцять тисяч дев'ятсот тридцять чотири) гривні за порушення, зазначене в пункті 3 резолютивної частини цього рішення.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Ольга НЕЧИТАЙЛО