



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

25 жовтня 2024 р.

Київ

№ 57-р/тк

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Під час здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції державний уповноважений Антимонопольного комітету України направив товариству з обмеженою відповідальністю «ІНФОРМАЦІЙНО-ТЕХНОЛОГІЧНА ЛАБОРАТОРІЯ» (далі – ТОВ «ІТЛ», Відповідач, Товариство) вимоги про надання інформації від 12.09.2023 № 145-29.3/08-5226 та від 10.11.2023 № 145-29.3/08-11918е, на які у встановлений державним уповноваженим Антимонопольного комітету України строк ТОВ «ІТЛ» не надало інформації.

За результатом розгляду справи № 145-26.13/21-24 дії ТОВ «ІТЛ» визнано порушеннями, передбаченими пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимоги державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 12.09.2023 № 145-29.3/08-5226 та від 10.11.2023 № 145-29.3/08-11918е у встановлений ним строк.

На порушника накладено штраф у розмірі 97 988 грн.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, створена відповідно до наказу Голови Антимонопольного комітету України від 22.10.2024 № 86-ОД, розглянувши матеріали справи № 145-26.13/21-24 про порушення ТОВ «ІТЛ» законодавства про захист економічної конкуренції (далі – Справа № 145-26.13/21-24) та подання Управління розслідувань окремих видів антиконкурентних узгоджених дій від 30.04.2024 № 145-26.13/21-24/120-спр про попередні висновки у Справі № 145-26.13/21-24,

### ВСТАНОВИЛА:

#### 1. Предмет справи

- (1) Порушення, передбачені пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання ТОВ «ІТЛ» інформації Антимонопольному комітету України (далі – Комітет):

1. На вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 12.09.2023 № 145-29.3/08-5226 у встановлений ним строк (далі – Вимога 1).

2. На вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 10.11.2023 № 145-29.3/08-11918е у встановлений ним строк (далі – Вимога 2).

## 2. Відповідач

- (2) ТОВ «ІТЛ», ідентифікаційний код юридичної особи (*інформація з обмеженим доступом*).
- (3) Згідно з відомостями, що містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), ТОВ «ІТЛ» зареєстровано 05.05.1992, основним видом діяльності товариства є (*інформація з обмеженим доступом*).
- (4) Тобто ТОВ «ІТЛ» здійснює господарську діяльність та є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## 3. Процесуальні дії

- (5) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 15.02.2024 № 08/24-р розпочато розгляд справи № 145-26.13/21-24 за ознаками вчинення ТОВ «ІТЛ» порушень, передбачених пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»:

1. У вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 12.09.2023 № 145-29.3/08-5226 у встановлений ним строк.

2. У вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 10.11.2023 № 145-29.3/08-11918е у встановлений ним строк.

- (6) Листом Антимонопольного комітету України від 15.02.2024 № 145-26.13/08-1707е копію розпорядження надіслано ТОВ «ІТЛ». Відповідно до повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303516055165 лист вручено 23.02.2024.
- (7) До Антимонопольного комітету України надійшов лист Товариства б/д б/н (вх. Комітету № 8-08/3571 від 18.03.2024) про початок розгляду Справи.
- (8) Листом Антимонопольного комітету України від 01.05.2024 № 145-26.13/08-4482е Відповідачу надіслано копію подання від 30.04.2024 № 145-26.13/21-24/120-спр про попередні висновки у Справі № 145-26.13/21-24 (далі – Подання про попередні висновки).
- (9) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303516347000 ТОВ «ІТЛ» отримало 09.05.2024 лист Антимонопольного комітету України від 01.05.2024 № 145-26.13/08-4482е з копією Подання про попередні висновки.
- (10) ТОВ «ІТЛ» не надало заперечень на Подання про попередні висновки.

## 4. Обставини справи

- (11) В Антимонопольному комітеті України здійснюється контроль за дотриманням ТОВ «ЦИТАДЕЛЬ ДЕВЕЛОПМЕНТ» (ідентифікаційний код юридичної особи

(інформація з обмеженим доступом)) (згідно з витягом із ЄДР від 23.08.2024 за кодом 83445826113 з 04.07.2024 змінено найменування юридичної особи на товариство з обмеженою відповідальністю «БАШТА ДЕВЕЛОПМЕНТ»), ТОВ «Фінансова компанія «Конкорд Факторинг» (ідентифікаційний код юридичної особи (інформація з обмеженим доступом)), ТОВ «ТАЙБЕКС» (ідентифікаційний код юридичної особи (інформація з обмеженим доступом)), ТОВ «САЙНЕРСТОН» (ідентифікаційний код юридичної особи (інформація з обмеженим доступом)), ТОВ «МЕТАЛБУД АЛЪЯНС» (ідентифікаційний код юридичної особи (інформація з обмеженим доступом)), ТОВ «УКРДОНІНВЕСТ» (ідентифікаційний код юридичної особи (інформація з обмеженим доступом)), ТОВ «Торгівельна компанія «ВОСТОК» (ідентифікаційний код юридичної особи (інформація з обмеженим доступом)), ТОВ «ЕЛІКСИР УКРАЇНА» (ідентифікаційний код юридичної особи (інформація з обмеженим доступом)) законодавства про захист економічної конкуренції під час проведення Регіональним відділенням Фонду державного майна України по Одеській та Миколаївській областях аукціону з продажу Єдиного майнового комплексу державного підприємства «МОРСЬКИЙ ТОРГОВЕЛЬНИЙ ПОРТ УСТЬ-ДУНАЙСЬК» (ідентифікатор № SPE001-UA-20221223-70204).

- (12) На підставі наведеного, з метою повного, всебічного та об'єктивного здійснення вищезазначеного контролю, керуючись статтями 7, 16, 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», на адресу ТОВ «ІТЛ» (ідентифікаційний код юридичної особи (інформація з обмеженим доступом)) була направлена вимога державного уповноваженого Комітету від 12.09.2023 № 145-29.3/08-5226. У Вимозі 1 від ТОВ «ІТЛ» вимагалось протягом 10 календарних днів із дня отримання вимоги надати Комітету визначену інформацію та копії документів.
- (13) Інформацію та копії документів слід було надати згідно з нумерацією пунктів Вимоги 1, з підписом керівника підприємства або уповноваженої особи в паперовій та електронній формі. Разом із цим у Вимозі 1 зазначалося, що у випадку надання інформації на вимогу в електронній формі документи мають відповідати вимогам законів України «Про електронні документи та електронний документообіг» та «Про електронні довірчі послуги», тобто в будь-якому випадку має бути накладений кваліфікований електронний підпис.
- (14) Згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303515897154 Вимога 1 була отримана ТОВ «ІТЛ» 20.09.2023.
- (15) Згідно з листом акціонерного товариства «УКРПОШТА» від 14.11.2023 № 1.10.004.-19243-23 (вх. № 8-08/1532-кі від 15.11.2023) Вимога 1 (повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303515897154) вручена 20.09.2023 у відділенні поштового зв'язку № 61145 м. Харків уповноваженій на одержання пошти ТОВ «ІТЛ» *ОСОБА І* на підставі довіреності, на підтвердження чого надано копії: довіреності ТОВ «ІТЛ» від 02.01.2023 № 1/2023, заяви ТОВ «ІТЛ» від 02.06.2023 та накладної про вручення рекомендованого листа № 0303515897154.
- (16) Отже, останній день надання ТОВ «ІТЛ» інформації на Вимогу 1 припадав на 30.09.2023 (вихідний день).
- (17) Відповідно до частини другої статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у разі, коли останній день припадає на неробочий день, днем закінчення строку вважається перший наступний за ним робочий день.
- (18) Отже, останнім днем строку надання інформації на Вимогу 1 вважається 02.10.2023.

- (19) 25.09.2023 на електронну адресу Комітету (sl.dilovod@amcu.gov.ua) надійшов лист з електронної адреси (*інформація з обмеженим доступом*), який містив певні інформаційні дані, без накладеного кваліфікованого електронного підпису та без зазначених ідентифікуючих даних щодо відправника цього листа.
- (20) У зв'язку із цим, вказаний лист не був зареєстрований службою діловодства Комітету, у результаті чого службою діловодства Комітету відправнику надіслано прохання щодо оформлення листа на бланку суб'єкта господарювання та з накладенням кваліфікованого електронного підпису.
- (21) 17.11.2023 ТОВ «ІТЛ» на електронну адресу Комітету (sl.dilovod@amcu.gov.ua) надіслало лист б/н б/д (вх. Комітету № 8-08/13652 від 17.11.2023) (через 46 календарних днів після спливу строку надання інформації на Вимогу 1), який містив інформацію на Вимогу 1, однак не був оформлений з накладенням кваліфікованого електронного підпису, тобто не відповідав вимогам законів України «Про електронні документи та електронний документообіг» та «Про електронну ідентифікацію та електронні довірчі послуги», як це вимагалось у Вимозі 1.
- (22) Водночас ТОВ «ІТЛ» була направлена вимога державного уповноваженого Комітету від 10.11.2023 № 145-29.3/08-11918е. У Вимозі 2 від ТОВ «ІТЛ» вимагалось протягом 10 календарних днів із дня отримання Вимоги 2 надати Комітету пояснення щодо ненадання інформації Комітету на Вимогу 1 у встановлений строк та визначену інформацію і копії документів.
- (23) Згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303516090734 Вимога 2 була отримана ТОВ «ІТЛ» 21.11.2023.
- (24) Згідно з інформацією АТ «УКРПОШТА» (лист від 25.12.2023 № 1.10.004.-23526-23, вх. № 8-08/1693-кі від 29.12.2023), рекомендований лист № 0303516090734, яким направлено Вимогу 2, вручений на підставі довіреності уповноваженій на одержання пошти ТОВ «ІТЛ» *ОСОБА 1* під підпис 21.11.2023, на підтвердження чого надано копії: накладної про вручення листа та довіреності ТОВ «ІТЛ» від 02.01.2023 № 1/2023.
- (25) Отже, останній день надання ТОВ «ІТЛ» інформації на Вимогу 2 припадав на 01.12.2023.
- (26) Інформацію на Вимогу 2 ТОВ «ІТЛ» не надало Комітету.
- (27) При цьому у Вимозі 1 та Вимозі 2 зазначалося, що згідно з пунктами 13, 14, 15 статті 50 та статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання органу Антимонопольного комітету України інформації в установлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність у вигляді штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (28) Отже, ТОВ «ІТЛ» було проінформовано про правові наслідки неподання інформації на Вимогу 1 та Вимогу 2 державного уповноваженого Комітету у встановлені ним строки, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі.
- (29) Неподання Комітету запитуваної у Вимозі 1 та Вимозі 2 інформації у строки, встановлені державним уповноваженим Комітету, перешкоджало здійсненню

заходів державного контролю щодо дотримання учасниками законодавства про захист економічної конкуренції під час проведення аукціону з продажу Єдиного майнового комплексу державного підприємства «МОРСЬКИЙ ТОРГОВЕЛЬНИЙ ПОРТ УСТЬ-ДУНАЙСЬК» (№ SPE001-UA-20221223-70204).

- (30) Листом б/д б/н (вх. Комітету № 8-08/3571 від 18.03.2024) Товариство повідомляє про обставини надсилання Товариством відповіді на Вимогу 1 і Вимогу 2 на електронну адресу Комітету.

## **5. Висновки у справі та кваліфікація дій Відповідача**

- (31) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, у частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (32) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (33) Згідно із частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (34) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (35) Відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги органу Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначені ними строки. Відповідно до статті 22<sup>1</sup> зазначеного Закону суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист

економічної конкуренції.

- (36) Згідно з пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України у встановлені органами Антимонопольного комітету України строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (37) Отже, дії ТОВ «ІТЛ» є порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимоги державного уповноваженого Комітету від 12.09.2023 № 145-29.3/08-5226 та від 10.11.2023 № 145-29.3/08-11918е у встановлений ним строк.

#### **6. Заперечення Відповідача та їх спростування**

- (38) Листом Комітету від 01.05.2024 № 145-26.13/08-4482е Відповідачу надіслано копію Подання про попередні висновки.
- (39) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303516347000 ТОВ «ІТЛ» отримало 09.05.2024 лист Комітету від 01.05.2024 № 145-26.13/08-4482е з копією Подання про попередні висновки.
- (40) ТОВ «ІТЛ» не надало заперечень на Подання про попередні висновки.

#### **7. Остаточні висновки Колегії**

- (41) Отже, доказами, зібраними у Справі № 145-26.13/21-24, доведено, що дії Відповідача, які полягають у неподанні інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 12.09.2023 № 145-29.3/08-5226 та від 10.11.2023 № 145-29.3/08-11918е у встановлений ним строк, є порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (42) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

#### **8. Обґрунтування розрахунку розміру штрафу**

- (43) Відповідно до абзацу сьомого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (44) Відповідно до Звіту про фінансові результати, наданого Головним управлінням ДПС у Харківській області (лист від 28.03.2024 № 6528/5/20-40-73-03-12, вх. № 7-08/4197 від 29.03.2024), чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ТОВ «ІТЛ» за 2023 рік становив 7 349 100 грн.

(45) Під час визначення розміру штрафу враховано:

- інформацію на Вимогу 1 у встановленій формі та на Вимогу 2 в межах розгляду Справи ТОВ «ІТЛ» не надало Комітету;
- неподання Комітету запитуваної у Вимозі 1 та Вимозі 2 інформації у строки, встановлені державним уповноваженим Комітету, перешкоджає здійсненню заходів державного контролю щодо дотримання учасниками законодавства про захист економічної конкуренції під час проведення аукціону з продажу Єдиного майнового комплексу державного підприємства «МОРСЬКИЙ ТОРГОВЕЛЬНИЙ ПОРТ УСТЬ-ДУНАЙСЬК» (ідентифікатор № SPE001-UA-20221223-70204);
- порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», ТОВ «ІТЛ» вчинило вперше.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), пунктом 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468, Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

#### **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «ІНФОРМАЦІЙНО-ТЕХНОЛОГІЧНА ЛАБОРАТОРІЯ» (ідентифікаційний код юридичної особи (*інформація з обмеженим доступом*)) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 12.09.2023 № 145-29.3/08-5226 у встановлений ним строк.

2. Накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «ІНФОРМАЦІЙНО-ТЕХНОЛОГІЧНА ЛАБОРАТОРІЯ» штраф у розмірі 48 994 (сорок вісім тисяч дев'ятсот дев'яносто чотири) гривні за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

3. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «ІНФОРМАЦІЙНО-ТЕХНОЛОГІЧНА ЛАБОРАТОРІЯ» (ідентифікаційний код юридичної особи (*інформація з обмеженим доступом*)) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 10.11.2023 № 145-29.3/08-11918е у встановлений ним строк.

4. Накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «ІНФОРМАЦІЙНО-ТЕХНОЛОГІЧНА ЛАБОРАТОРІЯ» штраф у розмірі 48 994 (сорок вісім тисяч дев'ятсот

дев'яносто чотири) гривні за порушення, зазначене в пункті 3 резолютивної частини цього рішення.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Ольга НЕЧИТАЙЛО