



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

25 жовтня 2024 р.

Київ

№ 49-р/тк

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Заступник Голови Антимонопольного комітету України – державний уповноважений під час розгляду справи № 126-26.13/60-22, розпочатої за ознаками вчинення приватним акціонерним товариством «Карлівський машинобудівний завод» порушення, передбаченого пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді здійснення концентрації шляхом набуття контролю над значною частиною активів товариства з обмеженою відповідальністю «Варіант агро буд», що забезпечують здійснення діяльності з виробництва силосів та транспортерів для зерна, без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України, наявність якого необхідна, направив ТОВ «ТД «ЮГЕЛЕВАТОР» вимогу про надання інформації від 11.11.2022 № 126-26.13/09-5098.

У встановлений заступником Голови Антимонопольного комітету України – державним уповноваженим строк ТОВ «ТД «ЮГЕЛЕВАТОР» відповіді не надало.

Такі дії ТОВ «ТД «ЮГЕЛЕВАТОР» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 11.11.2022 № 126-26.13/09-5098 у встановлений ним строк.

На порушника накладено штраф у розмірі 33 999 грн.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, створена відповідно до наказу Голови Антимонопольного комітету України від 22.10.2024 № 86-ОД, розглянувши матеріали справи № 126-26.13/89-23 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «ТД «ЮГЕЛЕВАТОР» законодавства про захист економічної конкуренції та подання відділу ринків виробничих галузевих товарів Департаменту досліджень і розслідувань ринків виробничої сфери від 16.07.2024 № 126-26.13/89-23/222-спр з попередніми висновками у справі № 126-26.13/89-23,

### **ВСТАНОВИЛА:**

#### **1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ**

- (1) Неподання товариством з обмеженою відповідальністю «ТД «ЮГЕЛЕВАТОР» інформації Антимонопольному комітету України (далі – Комітет) на вимогу заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 11.11.2022 № 126-26.13/09-5098 у встановлений ним строк.

## 2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Товариство з обмеженою відповідальністю «ТД «ЮГЕЛЕВАТОР» (далі – ТОВ «ТД «ЮГЕЛЕВАТОР», Товариство, Відповідач) *«інформація, доступ до якої обмежено»* (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (3) Відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності Товариства є КВЕД *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (4) Тобто ТОВ «ТД «ЮГЕЛЕВАТОР» є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## 3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (5) Розпорядженням заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 26.06.2023 № 09/129-р розпочато розгляд справи № 126-26.13/89-23 за ознаками вчинення ТОВ «ТД «ЮГЕЛЕВАТОР» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 11.11.2022 № 126-26.13/09-5098 у встановлений ним строк (далі – Розпорядження).
- (6) Листом Комітету від 28.06.2023 № 126-26.13/09-7955е Товариству направлено копію Розпорядження. Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303515607253 вказаний лист із копією Розпорядження вручено 13.07.2023.
- (7) Листом Комітету від 18.07.2024 № 126-26.13/08-7007е Товариству направлено копію подання від 16.07.2024 № 126-26.13/89-23/222-спр із попередніми висновками у справі № 126-26.13/89-23 (далі – Подання). Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303516453225 вказаний лист із копією Подання вручено 24.07.2024.
- (9) До Державної податкової служби України Комітет направив лист від 06.08.2024 № 126-26.13/08-7580е щодо розміру чистого доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ТОВ «ТД ЮГЕЛЕВАТОР» за 2023 рік.
- (10) Відповідач не надав своїх заперечень та зауважень до змісту Подання.

## 4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (11) В Комітеті розглядається справа № 126-26.13/60-22, розпочата за ознаками вчинення приватним акціонерним товариством «Карлівський машинобудівний завод» (далі – ПрАТ «Карлівський машинобудівний завод») (м. Карлівка, Полтавський р-н, Полтавська обл.) порушення, передбаченого пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді здійснення концентрації шляхом набуття контролю над значною частиною активів товариства з обмеженою відповідальністю «Варіант агро буд» (далі – ТОВ «Варіант агро буд») (м. Харків), що забезпечують здійснення діяльності з виробництва силосів та транспортерів для зерна, без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України, наявність якого необхідна (далі – Справа).
- (12) Під час розгляду Справи встановлено, зокрема, що ПрАТ «Карлівський машинобудівний завод» і ТОВ «Варіант агро буд» до здійснення концентрації були найближчими конкурентами на ринках силосів і транспортерів для зерна. У зв'язку з викладеним, у Комітеті виникла потреба в отриманні інформації від учасників

зазначених ринків, що дозволить здійснити всебічний аналіз впливу концентрації на товарні ринки України.

- (13) Враховуючи зазначене, керуючись статтями 7, 16, 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», заступник Голови Комітету – державний уповноважений направив ТОВ «ТД «ЮГЕЛЕВАТОР» (*«інформація, доступ до якої обмежено»*), ідентифікаційний код юридичної особи 36622831) вимогу про надання інформації від 11.11.2022 № 126-26.13/09-5098 (далі – Вимога), у якій вимагалось у 15-денний строк із дня її отримання надати інформацію та копії документів.
- (14) Одночасно у Вимозі зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації у встановлені органами Комітету строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені органами Комітету строки та подання недостовірної інформації Комітету є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, за яке передбачена відповідальність згідно зі статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (15) Тобто Товариство було проінформовано про правові наслідки неподання інформації у встановлені органом Комітету строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені органом Комітету строки та подання недостовірної інформації Комітету.
- (16) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303515291809 Вимогу вручено ТОВ «ТД «ЮГЕЛЕВАТОР» 22.11.2022.
- (17) Отже, останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 07.12.2022.
- (18) Товариство відповіді на Вимогу у строк, встановлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим, не надало.
- (19) При цьому від ТОВ «ТД «ЮГЕЛЕВАТОР» до Комітету не надходило клопотання про продовження строку надання інформації.
- (20) Для встановлення обставин фактичної дати отримання Вимоги, а також для визначення уповноваженої особи Товариства на одержання поштових відправлень Комітет направив вимогу про надання інформації від 27.02.2023 № 126-23.13/09-4439е до акціонерного товариства «Укрпошта» (далі – АТ «Укрпошта»).
- (21) Листом від 14.03.2023 № 103.003.-1884-23 (вх. Комітету № 8-09/321-кі від 15.03.2023) АТ «Укрпошта» повідомило, що Вимога (поштове відправлення зі штрихкодним ідентифікатором № 0303515291809) вручено 22.11.2022 під підпис уповноваженому на одержання поштових відправлень ТОВ «ТД «ЮГЕЛЕВАТОР» (*«інформація, доступ до якої обмежено»*) на підставі доручення.
- (22) На підтвердження зазначеного надано: копію накладної про вручення рекомендованого листа № 0303515291809; копію доручення від 03.01.2022 № 03.01/2022/1 на уповноваження *«інформація, доступ до якої обмежено»* одержувати пошту від імені Товариства; копію договору № 26/226-23 від 27.05.2022 про надання в користування абонементної скриньки № 1390, що розташована у приміщенні відділення поштового зв'язку № 54052 у м. Миколаїв.
- (23) Враховуючи наведене, Вимога було вручено уповноваженій особі – представнику Товариства.
- (24) Наведені вище обставини підтверджують факт отримання Вимоги Товариством та неподання Комітету інформації на Вимогу у встановлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк.

## **5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ І КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА**

- (25) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (26) Відповідно до частини сьомої статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» органом Антимонопольного комітету України, зокрема, вважається державний уповноважений Антимонопольного комітету України.
- (27) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (28) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (29) Положеннями статей 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (30) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України у встановлений органом Антимонопольного комітету України строк є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (31) Отже, дії Товариства з неподання на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 11.11.2022 № 126-26.13/09-5098 інформації у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## **6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ**

- (32) Листом Комітету від 18.07.2024 № 126-26.13/08-7007е Товариству направлено копію подання від 16.07.2024 № 126-26.13/89-23/222-спр із попередніми висновками у справі № 126-26.13/89-23 (далі – Подання). Згідно з рекомендованим повідомленням про

вручення поштового відправлення № 0303516453225 вказаний лист із копією Подання вручено 24.07.2024.

- (33) Заперечень та зауважень від ТОВ «ТД «ЮГЕЛЕВАТОР» до Комітету не надходило.

## **7. ОСТАТОЧНИЙ ВИСНОВОК У СПРАВІ**

- (34) Доказами, зібраними у справі, доведено, що дії товариства з обмеженою відповідальністю «ТД «ЮГЕЛЕВАТОР», які полягають у неподанні Товариством інформації Антимонопольному комітету України на вимогу заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 11.11.2022 № 126-26.13/09-5098 у встановлений ним строк, є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (35) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

## **8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ**

- (36) Відповідно до абзацу сьомого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладання штрафу в розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (37) Відповідно до листа Державної податкової служби України від 21.08.2024 № 10501/5/99-00-04-03-01-05 (вх. Комітету № 7-08/10715 від 21.08.2024) фінансової звітності та податкової звітності з податку на прибуток за 2023 рік ТОВ «ТД «ЮГЕЛЕВАТОР» *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (38) Частиною п'ятою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» задекларовано, якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Комітету не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений частиною другою цієї статті, накладається у розмірі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (39) Під час визначення розміру штрафу враховано, що інформації на Вимогу Товариство Комітету не надало, що перешкоджало розгляду справи № 126-26.13/60-22.

Відповідно до пункту 2 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України № 3295-ІХ від 09.08.2023 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

### **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «ТД «ЮГЕЛЕВАТОР» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинило

порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 11.11.2022 № 126-26.13/09-5098 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «ТД «ЮГЕЛЕВАТОР» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 33 999 (тридцять три тисячі дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Ольга НЕЧИТАЙЛО