



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

24 жовтня 2024 р.

Київ

№ 394-р

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Заступник Голови Антимонопольного комітету України – державний уповноважений під час розгляду справи № 126-26.13/60-22, розпочатої за ознаками вчинення приватним акціонерним товариством «Карлівський машинобудівний завод» порушення, передбаченого пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді здійснення концентрації шляхом набуття контролю над значною частиною активів товариства з обмеженою відповідальністю «Варіант агро буд», що забезпечують здійснення діяльності з виробництва силосів та транспортерів для зерна, без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України, наявність якого необхідна, направив сільськогосподарському товариству з обмеженою відповідальністю «БАТЬКІВЩИНА» вимогу про надання інформації від 11.11.2022 № 126-26.13/09-5081.

У встановлений заступником Голови Антимонопольного комітету України – державним уповноваженим строк сільськогосподарське товариство з обмеженою відповідальністю «БАТЬКІВЩИНА» інформації Комітету не надало.

Такі дії сільськогосподарського товариства з обмеженою відповідальністю «БАТЬКІВЩИНА» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 11.11.2022 № 126-26.13/09-5081 у встановлений ним строк.

На порушника накладено штраф у розмірі 500 000 грн.

Антимонопольний комітет України, розглянувши матеріали справи № 126-26.13/84-23 про порушення сільськогосподарським товариством з обмеженою відповідальністю «БАТЬКІВЩИНА» законодавства про захист економічної конкуренції та подання відділу ринків виробничих галузевих товарів Департаменту досліджень і розслідувань ринків виробничої сфери від 15.07.2024 № 126-26.13/84-23/221-спр з попередніми висновками у справі № 126-26.13/84-23 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Неподання сільськогосподарським товариством з обмеженою відповідальністю «БАТЬКІВЩИНА» інформації Антимонопольному комітету України (далі – Комітет) на вимогу заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 11.11.2022 № 126-26.13/09-5081 у встановлений ним строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Сільськогосподарське товариство з обмеженою відповідальністю «БАТЬКІВЩИНА» («інформація, доступ до якої обмежено») (далі – ТОВ «БАТЬКІВЩИНА», Товариство, Відповідач) (ідентифікаційний код юридичної особи «інформація, доступ до якої обмежено»).
- (3) Відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності Товариства є КВЕД «інформація, доступ до якої обмежено».
- (4) Тобто ТОВ «БАТЬКІВЩИНА» є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (5) Розпорядженням заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 26.06.2023 № 09/124-р розпочато розгляд справи № 126-26.13/84-23 за ознаками вчинення ТОВ «БАТЬКІВЩИНА» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 11.11.2022 № 126-26.13/09-5081 у встановлений ним строк (далі – Розпорядження).
- (6) Листом Комітету від 27.06.2023 № 126-26.13/09-7935е Товариству направлено копію Розпорядження. Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303515861486 вказаний лист із копією Розпорядження вручено 01.08.2023.
- (7) Листом Комітету від 15.07.2024 № 126-26.13/03-6883е Товариству направлено копію подання від 15.07.2024 № 126-26.13/84-23/221-спр із попередніми висновками у справі № 126-26.13/84-23 (далі – Подання). Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303516316805 вказаний лист із копією Подання вручено 23.07.2024.
- (8) Відповідач листом від 01.08.2024 № 01/08-1 (вх. Комітету № 8-01/10049 від 01.08.2024) надав свої заперечення та зауваження до змісту Подання.
- (9) До Державної податкової служби України Комітет направив лист від 08.08.2024 № 126-26.13/04-7667е щодо розміру чистого доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ТОВ «БАТЬКІВЩИНА» за 2023 рік.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (10) В Комітеті розглядається справа № 126-26.13/60-22, розпочата за ознаками вчинення приватним акціонерним товариством «Карлівський машинобудівний завод» (далі – ПрАТ «Карлівський машинобудівний завод») (м. Карлівка, Полтавський р-н, Полтавська обл.) порушення, передбаченого пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді здійснення концентрації шляхом набуття контролю над значною частиною активів товариства з обмеженою відповідальністю «Варіант агро буд» (далі – ТОВ «Варіант агро буд») (м. Харків), що забезпечують здійснення діяльності з виробництва силосів та транспортерів для зерна, без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України, наявність якого необхідна (далі – Справа).
- (11) Під час розгляду Справи встановлено, зокрема, що ПрАТ «Карлівський машинобудівний завод» і ТОВ «Варіант агро буд» до здійснення концентрації були

найближчими конкурентами на ринках силосів і транспортерів для зерна. У зв'язку з викладеним, у Комітеті виникла потреба в отриманні інформації від учасників зазначених ринків, що дозволить здійснити всебічний аналіз впливу концентрації на товарні ринки України.

- (12) Під час розгляду Справи, керуючись статтями 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», до ТОВ «БАТЬКІВЩИНА» направлено вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого про надання інформації від 11.11.2022 № 126-26.13/09-5081 (далі – Вимога 1), у якій вимагалось у 15-денний строк із дня її отримання надати інформацію та копії документів.
- (13) Одночасно у Вимозі 1 зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації у встановлені органами Комітету строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені органами Комітету строки та подання недостовірної інформації Комітету є порушенням, за яке передбачена відповідальність згідно зі статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (14) Отже, Товариство було проінформовано про правові наслідки неподання інформації у встановлені органом Комітету строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені органом Комітету строки та подання недостовірної інформації Комітету.
- (15) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303515291981 Вимогу 1 вручено ТОВ «БАТЬКІВЩИНА» 25.11.2022.
- (16) Отже, останній день строку надання інформації на Вимогу 1 припадав на 10.12.2022. Оскільки 10.12.2022 є неробочим днем (субота), з урахуванням вимог частини другої статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції», останнім днем строку надання відповіді на Вимогу 1 є перший наступний за ним робочий день – 12.12.2022.
- (17) Товариство відповіді на Вимогу 1 у строк, встановлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим, не надало.
- (18) При цьому від ТОВ «БАТЬКІВЩИНА» до Комітету не надходило клопотань про продовження строку надання інформації на Вимогу 1.
- (19) Для встановлення обставин фактичної дати отримання Вимоги 1, а також для визначення уповноваженої особи ТОВ «БАТЬКІВЩИНА» на одержання поштових відправлень, Комітет направив вимогу про надання інформації від 27.02.2023 № 126-23.13/09-4439є до акціонерного товариства «Укрпошта» (далі – АТ «Укрпошта»).
- (20) Листом від 14.03.2023 № 103.003.-1884-23 (вх. Комітету № 8-09/321-кі від 15.03.2023) АТ «Укрпошта» повідомило, що Вимога 1 (поштове відправлення зі штрихкодним ідентифікатором № 0303515291981) «вручений 25.11.2022 під підпис «уповноваженій на одержання всіх видів поштової кореспонденції, в тому числі і рекомендованих листів ТОВ «БАТЬКІВЩИНА», «інформація, доступ до якої обмежено» на підставі довіреності».
- (21) На підтвердження зазначеного надано: копію аркуша книги для запису рекомендованих поштових відправлень і повідомлень (ф. 8) про вручення рекомендованого листа № 0303515291981; копію довіреності від 04.01.2022 на уповноваження «інформація, доступ до якої обмежено» одержувати пошту від імені Товариства.
- (22) Враховуючи наведене, Вимогу 1 вручено уповноваженій особі – представнику Товариства.
- (23) Отже, наведені вище обставини, підтверджують факт отримання Вимоги 1

Товариством та ненадання Комітету інформації на Вимогу 1 у встановлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк.

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ І КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (24) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (25) Відповідно до частини сьомої статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» органом Антимонопольного комітету України, зокрема, вважається державний уповноважений Антимонопольного комітету України.
- (26) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (27) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (28) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (29) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України у встановлений органом Антимонопольного комітету України строк є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (30) Отже, дії Товариства з неподання Комітету інформації на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого Комітету від 11.11.2022 № 126-26.13/09-5081 у встановлений ним строк є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (31) Листом Комітету від 15.07.2024 № 126-26.13/03-6883е Товариству направлено копію подання від 15.07.2024 № 126-26.13/84-23/221-спр із попередніми висновками у справі № 126-26.13/84-23 (далі – Подання).
- (32) Відповідач листом від 01.08.2024 № 01/08-1 (вх. Комітету № 8-01/10049 від 01.08.2024) надав заперечення та зауваження до змісту Подання та, зокрема, зазначив, що Товариство не мало можливості надати інформацію у 2022 році на Вимогу 1 через розпочату військову агресію російської федерації проти України, припинення роботи підприємства, перебої в постачанні електроенергії, обґрунтовуючи це таким.

Щодо надання відповіді на Вимогу 1 заступника Голови Комітету – державного уповноваженого

У своїх запереченнях Товариство, зокрема, зазначило, що «28.02.2023 року СТОВ «Батьківщина» отримало копію вимоги заступника Голови Антимонопольного комітету України від 20.02.2023 р. № 126-26.13/09-4242е про надання інформації (повторна) (далі – Вимога 2), у якій, у зв'язку із ненадходженням відповіді на вимогу від 11.11.2022 р. № 126-26.13/09-5081, від нашого підприємства вимагалось у 14-денний термін з дня її отримання надати інформацію.

Зміст запитуваної від СТОВ «Батьківщина» інформації, що містився у вимозі заступника Голови Антимонопольного комітету України від 20.02.2023 р. № 126-26.13/09-4242е про надання інформації (повторна) та зміст інформації, який міститься у вимозі про надання інформації від 11.11.2022 р. № 126-26.13/09-5081, повністю збігаються.

На виконання даної вимоги, СТОВ «Батьківщина» у встановлений у ній 14-денний термін листом від 09.03.2023 р. № 09/03-1 надало Антимонопольному комітету України запитувану від нас інформацію та підтверджуючи її документи.

Таким чином, усю інформацію, яка запитувалась від СТОВ «Батьківщина» у вимогах про надання інформації від 11.11.2022 р. № 126-26.13/09-5081 та від 20.02.2023 р. № 126-26.13/09-4242е, наше підприємство надало Антимонопольному комітету України у повному обсязі».

- (33) У відповідь на зазначене вище Комітет повідомляє таке.
- (34) Не отримавши запитуваної інформації на Вимогу, яка була необхідна для здійснення повного та всебічного розгляду Справи, орган Комітету направив до Товариства Вимогу 2.
- (35) При цьому у Вимозі 2 вимагалось надати пояснення причин неподання інформації у встановлені органом Комітету строки на Вимогу 1 та інформацію на 9 питань, які запитувались у Вимозі 1.
- (36) Отже, Вимога 1 та Вимога 2 є різними вимогами, а тому інформацію Товариство мало надати на кожному вимогу окремо, про що зазначалось у Вимозі 1 та Вимозі 2 з посиланням на пункти 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та статті 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України».
- (37) Надання інформації Товариством на Вимогу 2 не є виконаним обов'язком Відповідача щодо надання інформації на Вимогу 1 органу Комітету у встановлений ним строк.
- (38) Отже, наведена Відповідачем інформація не спростовує висновку Комітету про те, що дії Товариства з неподання на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 11.11.2022 № 126-26.13/09-5081 інформації у встановлений ним

строк є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Щодо широкомасштабної збройної агресії російської федерації як причини ненадання інформації на Вимогу 1

- (39) У своїх Запереченнях Товариство, зокрема, зазначає: *«Внаслідок форс-мажорних обставин (обставин непереборної сили), якими є широкомасштабна збройна агресія російської федерації проти України та її наслідків для СТОВ «БАТЬКІВЩИНА», зокрема відключень електричної енергії, телефонного та Інтернет зв'язку, евакуації працівників, обстрілів території Чернігівської області військами російської федерації, оголошених повітряних тривог тощо, наше підприємство не мало можливості починаючи з 24.02.2022 р. і до кінця 2022 року належним чином здійснювати покладені на нього зобов'язання, у тому числі забезпечити надання інформації на вимогу Антимонопольного комітету України».*
- (40) Вказані твердження є безпідставними та спростовуються таким.
- (41) Товариство отримало Вимогу 1 25.11.2022 у відділенні АТ «Укрпошта» через свого представника *«інформація, доступ до якої обмежено».*
- (42) Вказаний факт встановлений Комітетом та підтверджений наявними у Справі доказами, викладеними в пунктах 15–21 цього рішення.
- (43) Отже, Товариство, отримавши Вимогу 1, було проінформовано про її зміст, а саме, обов'язок надати запитувану інформацію у встановлений органом Комітету строк та про правові наслідки невиконання Вимоги.
- (44) При цьому у Вимозі 1 було зазначено, що в разі відсутності можливості надання запитуваної інформації у визначений вимогою строк, Товариство може звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням щодо продовження строку на надання інформації на вимогу.
- (45) Проте таких клопотань щодо продовження строку для надання інформації на Вимогу 1 від Товариства до Комітету не надходило.
- (46) Отже, зазначене твердження щодо причини ненадання інформації на Вимогу 1 у строк, встановлений органом Комітету, у цій частині заперечень не спростовують висновки Комітету у справі.

7. ОСТАТОЧНИЙ ВИСНОВОК У СПРАВІ

- (47) Доказами, зібраними у Справі, доведено, що дії товариства з обмеженою відповідальністю «БАТЬКІВЩИНА», які полягають у неподанні Товариством інформації Комітету на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 11.11.2022 № 126-26.13/09-5081 у встановлений ним строк, є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (48) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.
- (49) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 цього Закону, органом Комітету накладається штраф в розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

- (50) Відповідно до Звіту про фінансові результати за 2023 рік, наданого листом Державної податкової служби України від 15.08.2024 № 10350/5/99-00-04-03-01-05 (вх. Комітету № 7-01/10530 від 15.08.2024), дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2023 рік ТОВ «БАТЬКІВЩИНА» становить *«інформація, доступ до якої обмежено»* тис.грн.
- (51) Під час визначення розміру штрафу враховано, що:
- неподання Товариством інформації Комітету у встановлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк перешкоджало здійсненню заходів у рамках розгляду Справи;
 - Товариство надало необхідну інформацію, запитувану у Вимозі 1, поза межами строку, встановленого органом Комітету.

Відповідно до пункту 2 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України № 3295-ІХ від 09.08.2023 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що сільськогосподарське товариство з обмеженою відповідальністю «БАТЬКІВЩИНА» (ідентифікаційний код юридичної особи (*«інформація, доступ до якої обмежено»*)) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 11.11.2022 № 126-26.13/09-5081 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на сільськогосподарське товариство з обмеженою відповідальністю «БАТЬКІВЩИНА» (ідентифікаційний код юридичної особи (*«інформація, доступ до якої обмежено»*)) штраф у розмірі 500 000 (п'ятсот тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.