



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ

24 жовтня 2024 р.

Київ

№ 396-р

Про перевірку рішення адміністративної колегії Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 27.06.2024 № 70/101-р/к у справі № 2/01-23-21

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши подання державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 19.08.2024 № 8-01/11-пр/277-зв та відповідні матеріали,

### ВСТАНОВИВ:

#### 1. ПРЕДМЕТ ПЕРЕВІРКИ

(1) Рішення адміністративної колегії Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Адміністративна колегія Відділення) від 27.06.2024 № 70/101-р/к (далі – Рішення № 70/101-р/к) у справі № 2/01-23-21 (далі – Справа).

#### 2. ПІДСТАВИ ДЛЯ ПЕРЕВІРКИ

(2) Заява товариства з обмеженою відповідальністю «ПЕРША УКРАЇНСЬКА ДОРОЖНЬО-БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ» від 02.07.2024 № 45/06 (zareєстрована в Комітеті 03.07.2024 за № 8-01/11-пр) (далі – Заява) про перевірку Рішення № 70/101-р/к.

#### 3. ЗАЯВНИК

(3) Товариство з обмеженою відповідальністю «ПЕРША УКРАЇНСЬКА ДОРОЖНЬО-БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ» (далі – ТОВ «ПУДБК», Товариство, Заявник), ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено»; основним видом діяльності є «Інформація, доступ до якої обмежено» (код за КВЕД «Інформація, доступ до якої обмежено»); місцезнаходження: «Інформація, доступ до якої обмежено».

#### 4. ВІДПОВІДАЧІ У СПРАВІ № 2/01-23-21

(4) Відповідачами у справі № 2/01-23-21 є:

- ТОВ «ПУДБК»;

- товариство з обмеженою відповідальністю «ПЕРША ДОРОЖНЬО-БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ» (далі – ТОВ «ПЕРША ДОРОЖНЬО-БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ», ТОВ «ПДБК»), ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено»; основний вид діяльності: «Інформація, доступ до якої обмежено» (код за КВЕД «Інформація, доступ до якої обмежено»); місцезнаходження: «Інформація, доступ до якої обмежено» (далі разом – Відповідачі, Учасники).

## 5. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ З ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ

- (5) Розпорядженням державного уповноваженого від 15.07.2024 № 09/175-р Заяву ТОВ «ПУДБК» про перевірку Рішення № 70/101-р/к прийнято до розгляду.
- (6) Листами від 15.07.2024 № 210-20.6/09-6891е (ТОВ «ПУДБК»), від 15.07.2024 № 210-20.6/09-6889е (ТОВ «ПДБК») та від 15.07.2024 № 210-20.6/09-6890е (Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України) повідомлено про прийняття заяви до розгляду.
- (7) Державний уповноважений склав подання від 19.08.2024 № 8-01/11-пр/277-зв про перевірку Рішення № 70/101-р/к. Копії вказаного подання направлені ТОВ «ПУДБК» (лист від 19.08.2024 № 210-20.6/09-8012е), ТОВ «ПДБК» (лист від 19.08.2024 № 210-20.6/09-8015е) і Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) (лист від 19.08.2024 № 210-20.6/09-8014е).

## 6. РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (8) У резолютивній частині Рішення № 70/101-р/к Адміністративна колегія Відділення постановила:

*«1. Визнати, що ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ПЕРША УКРАЇНСЬКА ДОРОЖНЬО-БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ» (ідентифікаційний код юридичної особи – «Інформація, доступ до якої обмежено», місцезнаходження: «Інформація, доступ до якої обмежено») та ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ПЕРША ДОРОЖНЬО-БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ» (ідентифікаційний код юридичної особи – «Інформація, доступ до якої обмежено», місцезнаходження: «Інформація, доступ до якої обмежено») вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, проведених ЖИТЛОВО-КОМУНАЛЬНИМ ВІДДІЛОМ ПОКРОВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ ДОНЕЦЬКОЇ ОБЛАСТІ на закупівлю «Послуги по поточному ремонту з ліквідації руйнувань асфальтобетонних покриттів магістральних доріг струменевим методом машиною марки УЯР – 101, Patcher Strassmayr (або еквівалент) м. Покровськ Донецької області» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» – UA-2019-02-21-000161-а).*

*2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладати на ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ПЕРША УКРАЇНСЬКА ДОРОЖНЬО-БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ» (ідентифікаційний код юридичної особи – «Інформація, доступ до якої обмежено») штраф у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) гривень.*

*3. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладати на ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ПЕРША ДОРОЖНЬО-БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ» (ідентифікаційний код юридичної особи – «Інформація, доступ до якої обмежено») штраф у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) гривень».*

## 7. ДОВОДИ ЗАЯВНИКА

- (9) У Заяві ТОВ «ПУДБК» не погоджується з висновками Адміністративної колегії Відділення, викладеними в Рішенні № 70/101-р/к, та наводить своє обґрунтування окремим встановленим у Справі обставинам, які, на його думку, спростовують висновок щодо вчинення антиконкурентних узгоджених дій.
- (10) Заявник зазначає, що Адміністративна колегія Відділення дійшла передчасного висновку про неможливість існування конкурентних відносин між ТОВ «ПУДБК» та

ТОВ «ПДБК», зокрема, через одночасне перебування одних і самих же осіб у трудових відносинах з останніми.

- (11) ТОВ «ПУДБК» вважає, що зазначений висновок не ґрунтується на нормах чинного законодавства України, оскільки жодним чинним нормативно-правовим актом (в тому числі у сфері дії Закону України «Про захист економічної конкуренції») не встановлено обмежень щодо трудових відносин з особами, які мають такі відносини з конкурентами.
- (12) Крім того, Заявник не погоджується з висновком Адміністративної колегії Відділення щодо необхідності погодження між ТОВ «ПУДБК» та ТОВ «ПДБК» графіка чи черговості виконуваної роботи працівником, адже наявність трудових відносин між роботодавцем і працівником не створює правових наслідків (виникнення прав та обов'язків) для третіх осіб.
- (13) На думку Заявника, графік роботи визначають виключно роботодавець і працівник у межах їх трудових відносин, а тому наявність спільного працівника в ТОВ «ПУДБК» та ТОВ «ПДБК» не доводить того, що останні були обізнані про діяльність кожного з них та мали доступ до інформації один одного, у тому числі щодо підготовки та участі в торгах.
- (14) Щодо висновку про наявність договірних відносин між ТОВ «ПУДБК» та ТОВ «ПДБК» то ця обставина не виключає факту наявності конкуренції, оскільки діяльність останніх полягає в наданні ідентичних послуг ідентичним споживачам, а тому висновок Адміністративної колегії Відділення про протилежне є необґрунтованим, обставини відсутності конкуренції є недоведеними.
- (15) Заявник стверджує, що висновок про наявність інформації щодо телефонного зв'язку між ТОВ «ПУДБК» та ТОВ «ПДБК» жодним чином не підтверджує обміну інформацією щодо торгів, оскільки, як встановила Адміністративна колегія Відділення, між ТОВ «ПУДБК» та ТОВ «ПДБК» наявні господарські відносини в межах договорів, зазначених у Рішенні № 70/101-р/к, а отже, між останніми можлива комунікація.
- (16) Враховуючи зазначене, Заявник вважає, що Адміністративна колегія Відділення під час прийняття Рішення № 70/101-р/к не в повному обсязі з'ясувала та не довела обставини, які мають значення для справи, а висновки, викладені у вказаному рішенні, не відповідають обставинам справи, у зв'язку із цим ТОВ «ПУДБК» просить скасувати Рішення № 70/101-р/к, прийняти нове рішення, яким закрити провадження у справі № 2/01-23-21 у зв'язку з недоведенням вчинення порушення.

## **8. ПЕРЕВІРКА РІШЕННЯ**

- (17) За результатами аналізу Рішення № 70/101-р/к та матеріалів Справи встановлено таке.
- (18) ТОВ «ПУДБК» та ТОВ «ПДБК» подали тендерні пропозиції на участь у процедурі закупівлі «Послуги по поточному ремонту з ліквідації руйнувань асфальтобетонних покриттів магістральних доріг струменевим методом машиною марки УЯР – 101, Patcher Strassmaug (або еквівалент) м. Покровськ Донецької області» (ідентифікатор закупівлі UA-2019-02-21-000161-а) (далі – Процедура закупівлі, Торги).
- (19) Замовник: ЖИТЛОВО-КОМУНАЛЬНИЙ ВІДДІЛ ПОКРОВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ ДОНЕЦЬКОЇ ОБЛАСТІ (далі – Замовник).
- (20) **Інформація про Торги (період проведення – з 21.02.2019 по 04.04.2019)**

### **Лот 1**

- предмет закупівлі: «Послуги по поточному ремонту з ліквідації руйнувань асфальтобетонних покриттів магістральних доріг струменевим методом машиною марки УЯР – 101, Patcher Strassmaug (або еквівалент) м. Покровськ Донецької

області»;

- очікувана вартість закупівлі – 1 000 000,00 грн із ПДВ;
- кінцевий строк подання тендерних пропозицій (дата й час) – 12.03.2019 о 09.00;
- початок електронного аукціону (дата й час) – 13.03.2019 о 15.31.

(21) Для участі у Процедурі закупівлі за Лотом 1 були надані такі пропозиції:

Таблиця 1

Найменування учасника	Початкова пропозиція, грн із ПДВ	Кінцева пропозиція, грн із ПДВ
ТОВ «ПУДБК»	999 337,92	999 337,92
ТОВ «ПДБК»	999 420,34	999 420,34

(22) За результатами проведення Торгів за Лотом 1 найбільш економічно вигідною визнано тендерну пропозицію ТОВ «ПУДБК», з яким Замовник уклав договір від 04.04.2019 № 165 на загальну суму 999 337,92 грн із ПДВ.

### Лот 2

- предмет закупівлі: «Послуги по поточному ремонту з ліквідації руйнувань асфальтобетонних покриттів міжквартальних доріг струменевим методом машиною марки УЯР – 101, Patcher Strassmaut (або еквівалент) м. Покровськ, Донецької області»;

- очікувана вартість закупівлі – 1 000 000,00 грн із ПДВ;
- кінцевий строк подання тендерних пропозицій (дата й час) – 12.03.2019 о 09.00;
- початок електронного аукціону (дата й час) – 13.03.2019 о 15.02.

(23) Для участі у Процедурі закупівлі за Лотом 2 запропоновані такі тендерні пропозиції:

Таблиця 2

Найменування учасника	Початкова пропозиція, грн із ПДВ	Кінцева пропозиція, грн із ПДВ
ТОВ «ПУДБК»	999 640,52	750 000,00
ТОВ «ПДБК»	999 868,01	860 000,00
ДП «ДОНЕЦЬКИЙ ОБЛАВТОДОР» ВАТ «ДАК» «АВТОМОБІЛЬНІ ДОРОГИ УКРАЇНИ» («Інформація, доступ до якої обмежено»)	999 790,16	999 790,16
ФОП САМБОРСЬКИЙ І.В. («Інформація, доступ до якої обмежено»)	867 900,46	749 500,00

(24) Відповідно до протоколу засідання тендерного комітету Замовника від 21.03.2019 № 52 Торги за Лотом 2 були відмінені на підставі абзацу третього частини першої статті 31 Закону України «Про публічні закупівлі» через неможливість усунення порушення законодавства у сфері публічних закупівель.

### 8.1. Перевірка об'єктивності, всебічності та повноти проведеного розслідування

(25) Доказами вчинення ТОВ «ПУДБК» та ТОВ «ПДБК» антиконкурентних узгоджених дій, зокрема, є такі обставини:

- наявність у Відповідачів спільного працівника;
- наявність господарських відносин між Відповідачами;
- надання ТОВ «ПДБК» у 2017–2019 роках ТОВ «ПУДБК» поворотної фінансової допомоги;

- синхронність дій Відповідачів під час подання тендерних пропозицій та оплати послуг електронного майданчика для участі в Торгах;
- використання однієї і тієї ж електронної скриньки та використання Відповідачами одних і тих же точок доступу до мережі Інтернет, зокрема для подання тендерних пропозицій на Торги;
- пов'язаність Відповідачів через місцезнаходження та оренду ТОВ «ПДБК» нежитлового приміщення в ТОВ «КОМПАНІЯ «МІСТДОРБУД», пов'язаного відносинами контролю з ТОВ «ПУДБК»;
- зазначення ТОВ «ПУДБК» під час реєстрації на електронному майданчику для участі в Торгах контактної особи, яка була працівником ТОВ «ПДБК»;
- телефонні з'єднання між номерами, які зазначені як контактні номери Відповідачів;
- використання Відповідачами однієї версії програмного комплексу АВК-5 з послідовними номерами сформованих документів;
- спільні особливості електронних файлів Відповідачів, поданих на Торги.

#### **Наявність спільного працівника**

- (26) Відділення з'ясувало, що у трудових відносинах із ТОВ «ПУДБК» та ТОВ «ПДБК» одночасно перебувала Щербиніна Галина Віталіївна (РНОКПП «Інформація, доступ до якої обмежено»), що підтверджується листом ГОЛОВНОГО УПРАВЛІННЯ ПЕНСІЙНОГО ФОНДУ УКРАЇНИ У КИЇВСЬКІЙ ОБЛАСТІ (далі – ГУ ПФУ у Київській області) від 25.05.2020 № 55-02/691 (вх. Відділення № 55-01/466 від 17.06.2020).
- (27) Так, Щербиніна Галина Віталіївна займала посаду інженера проектно-кошторисної роботи в ТОВ «ПДБК» та була залучена до підготовки та участі в Торгах, а саме здійснювала розрахунок договірної ціни, що підтверджується листом ТОВ «ПДБК» від 12.08.2019 № 54 (вх. № 55-01/700 від 12.08.2019).
- (28) У ТОВ «ПУДБК» Щербиніна Галина Віталіївна також займала посаду інженера проектно-кошторисної роботи (за сумісництвом), що підтверджується листом Товариства від 16.08.2019 № 51 (вх. № 55-01/726 від 16.08.2019).
- (29) Трудові відносини, які виникають між роботодавцем і працівником, зобов'язують працівника виконувати певні функції у визначений строк із підляганням внутрішньому трудовому розпорядку.
- (30) Отже, одночасне перебування Щербиніної Галини Віталіївни у трудових відносинах із різними суб'єктами господарювання (у цьому випадку – з Учасниками Процедури закупівлі) передбачає необхідність погодження графіка чи черговості виконуваної роботи.
- (31) Такий погоджений розподіл праці між суб'єктами господарювання можливий за умови, якщо вони не конкурують між собою, а господарську діяльність здійснюють скоординовано з метою досягнення спільних результатів.
- (32) Відділення зробило обґрунтований висновок, що в умовах справжньої конкуренції суб'єкти господарювання, які позиціонують себе як конкуренти по відношенню один до одного, будуть уникати ситуацій щодо наявності спільних працівників, оскільки такі працівники за матеріальні або інші вигоди можуть вдаватися до збирання інформації, у тому числі комерційної таємниці, розголошення якої може завдати шкоди суб'єкту господарювання або надати неправомірних переваг у конкуренції суб'єкту господарювання, в інтересах якого ця інформація збиралась.

#### **Наявність господарських відносин**

- (33) Господарські відносини між ТОВ «ПУДБК» та ТОВ «ПДБК» підтверджуються

листами АТ КБ «ПРИВАТБАНК» від 04.06.2020 № 20.1.0.0/7-200528/5804 (вх. № 55-01/56кі від 11.06.2020) та листом АТ «УКРСИББАНК» від 04.06.2020 № 65-3/09/01 (вх. № 55-01/57кі від 15.06.2020), які надали інформацію щодо операцій (виписки) по рахунках Відповідачів за 2019 рік:

Таблиця 3

№	Дата операції	Найменування платника	Найменування одержувача	Сума, призначення платежу
1	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»
2	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»
3	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»
4	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»
5	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»
6	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»
7	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»
8	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»
9	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»

- (34) Протягом 2018 року та січня – липня 2019 року між ТОВ «ПДБК» та ТОВ «ПУДБК» існували господарські правовідносини щодо купівлі, продажу товарів, надання послуг, оренди техніки, а саме між ними укладено 11 договорів, які діяли, зокрема, протягом вказаного періоду (лист ТОВ «ПДБК» від 12.08.2019 № 54, вх. № 55-01/700 від 12.08.2019), що свідчить про сталі господарські відносини.
- (35) Крім того, за період 2018 року та січня – липня 2019 року ТОВ «ПДБК» придбало товарів, робіт, послуг у ТОВ «ПУДБК» на суму 5 870 817,92 грн; реалізувало товарів, робіт, послуг ТОВ «ПУДБК» на суму 7 772 621,99 грн.
- (36) За даними інформаційних систем ДПС України (лист ГУ ДПС у Донецькій області № 17876/5/05-99-12-04-14 від 18.08.2021, вх. № 70-01/1351кі від 25.08.2021), ТОВ «ПУДБК» та ТОВ «ПДБК» перебували у взаємовідносинах у період з 01.11.2018 по 2019 рік, а саме:



- (39) Адміністративна колегія Відділення правильно зауважила, що такі взаємовідносини між ТОВ «ПУДБК» та ТОВ «ПДБК», які стосувалися надання фінансової допомоги, свідчать про фінансову підтримку один одного в господарській діяльності, що за умов справжньої конкуренції було б неможливо.

#### **Синхронність дій Відповідачів**

- (40) Відділення з'ясувало, що Відповідачі подали свої тендерні пропозиції на Торги з електронного майданчика «SmartTender.biz», оператором якого є товариство з обмеженою відповідальністю «СМАРТТЕНДЕР» (далі – ТОВ «СМАРТТЕНДЕР»), що підтверджується листом державного підприємства «ПРОЗОРРО» (далі – ДП «ПРОЗОРРО») від 15.05.2019 № 206/1592/03 (вх. № 55-01/434 від 16.05.2019).
- (41) ТОВ «СМАРТТЕНДЕР» у листі від 29.05.2019 № 332 (вх. № 55-01/507 від 04.06.2019) зазначило, що під час участі в Торгах Відповідачі подавали тендерні пропозиції з одного авторизованого електронного майданчика «SmartTender.biz» в один і той самий день – 11.03.2024, з однієї і тієї самої IP-адреси «Інформація, доступ до якої обмежено», з невеликою різницею в часі:

Таблиця 5

Лоти	Учасник	IP-адреса, з якої завантажено тендерну пропозицію	Дата (та час) завантаження тендерної пропозиції
Лот 1	ТОВ «ПУДБК»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	11.03.2019 (21.32.38)
	ТОВ «ПДБК»		11.03.2019 (21.05.19)
Лот 2	ТОВ «ПУДБК»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	11.03.2019 (21.32.38)
	ТОВ «ПДБК»		11.03.2019 (21.05.19)

- (42) Адміністративна колегія Відділення обґрунтовано зауважила, що оскільки Відповідачі не були обмежені в часі щодо подання своїх пропозицій від дати опублікування оголошення про проведення Торгів (оголошення розміщено 21.02.2019, кінцевий термін подання тендерних пропозицій – 12.03.2019, 19 днів для подання тендерних пропозицій), то подання ТОВ «ПУДБК» та ТОВ «ПДБК» своїх тендерних пропозицій для участі в Торгах 11.03.2019 у передостанній день та з невеликою різницею в часі свідчить про узгодженість їх дій під час участі в Торгах.
- (43) Відділення з'ясувало, що Відповідачі здійснювали перерахування коштів для участі в Торгах в один день – 05.03.2019 – через Київське ГРУ ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК».

#### **Використання однієї і тієї ж електронної скриньки та використання Відповідачами одних і тих самих точок доступу до мережі Інтернет, зокрема для подання тендерних пропозицій на Торги**

- (44) Відповідно до інформації ТОВ «СМАРТТЕНДЕР», наданої листом від 29.05.2019 № 332 (вх. № 55-01/507 від 04.06.2019), під час реєстрації на електронному майданчику «SmartTender.biz» Відповідачі використовували такі електронні поштові адреси:  
 - ТОВ «ПДБК» – [pdskslav@ukr.net](mailto:pdskslav@ukr.net);  
 - ТОВ «ПУДБК» – [pdsk.llc@gmail.com](mailto:pdsk.llc@gmail.com).
- (45) Електронна поштова адреса [pdskslav@ukr.net](mailto:pdskslav@ukr.net) (ТОВ «ПДБК») зареєстрована 18.02.2016, під час реєстрації вказано ім'я користувача: Олексій Кривенко (відповідно до інформації, зазначеної в ЄДР, Кривенко Олексій Вікторович у період проведення Торгів був директором ТОВ «ПДБК»), що підтверджується листом ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «УКРНЕТ» (далі – ТОВ «УКРНЕТ») від 29.05.2020 № 214/01/01-08 (вх. № 55-01/46кі від 05.06.2020).
- (46) Разом із тим на бланках документів ТОВ «ПДБК», поданих на Торги, зазначено



електронну поштову адресу: **pdsk.llc@gmail.com**.

- (47) За інформацією ТОВ «ПДБК» (лист від 12.08.2019 № 54, вх. № 55-01/700 від 12.08.2019), електронну поштову адресу **pdsk.llc@gmail.com** використовувало товариство протягом 2018 року та січня – травня 2019 року.
- (48) Отже, Адміністративна колегія Відділення встановила та матеріалами Справи підтверджено, що електронна поштова адреса **pdsk.llc@gmail.com**, яку використовувало ТОВ «ПУДБК», зокрема, для реєстрації на електронному майданчику «SmartTender.biz», також використовувало ТОВ «ПДБК» у господарській діяльності протягом 2018 року та січня – травня 2019 року й зазначало на бланках документів, які подало у складі тендерної пропозиції на Торги.
- (49) З матеріалів Справи вбачається, що доступ до електронної пошти **pdskslav@ukr.net** з листопада 2018 року по липень 2019 року здійснювався з IP-адреси «**Інформація, доступ до якої обмежено**», що підтверджується листом ТОВ «УКРНЕТ» від 29.05.2020 № 214/01/01-08 (вх. № 55-01/46кі від 05.06.2020).
- (50) Відповідно до інформації товариства з обмеженою відповідальністю «ІНТЕРНЕТ СХІД ГРУП» (далі – ТОВ «ІНТЕРНЕТ СХІД ГРУП») (інтернет-провайдер, якому належить IP-адреса «**Інформація, доступ до якої обмежено**») IP-адреса «**Інформація, доступ до якої обмежено**» була присвоєна кінцевому обладнанню споживача телекомунікаційних послуг – товариству з обмеженою відповідальністю «ПРОМКОМПЛЕКТ» (далі – ТОВ «ПРОМКОМПЛЕКТ»), яке отримує послуги за адресою: «**Інформація, доступ до якої обмежено**»; при цьому Відповідачі не є абонентами ТОВ «ІНТЕРНЕТ СХІД ГРУП» (лист ТОВ «ІНТЕРНЕТ СХІД ГРУП» від 29.05.2020 № 200529, вх. № 55-01/520 від 03.06.2020).
- (51) ТОВ «ПРОМКОМПЛЕКТ» листом від 20.01.2022 № 14 (вх. № 70-01/336 від 20.01.2022) повідомило, що між ним та Відповідачами протягом листопада 2018 року – липня 2019 року відсутні договори на надання послуг інтернет-користування.
- (52) В той же час, як з'ясувало Відділення та підтверджено матеріалами Справи (витяг із ЄДР від 03.05.2024 № 32874661), засновниками ТОВ «ПРОМКОМПЛЕКТ» станом на 01.03.2019, зокрема, були: «**Інформація, доступ до якої обмежено**», «**Інформація, доступ до якої обмежено**», «**Інформація, доступ до якої обмежено**».
- (53) Засновником ТОВ «ПУДБК» станом на 01.03.2019 був «**Інформація, доступ до якої обмежено**» (розмір частки – 50%), що підтверджується витягом із ЄДР від 03.05.2024 № 32874668.
- (54) При цьому з 26.03.2019 (період проведення Торгів – з 21.02.2019 по 04.04.2019) «**Інформація, доступ до якої обмежено**», «**Інформація, доступ до якої обмежено**», «**Інформація, доступ до якої обмежено**» є засновниками (учасниками) ТОВ «ПУДБК», що підтверджується протоколом загальних зборів учасників ТОВ «ПУДБК» від 26.03.2019 № 3/2019, який надало Товариство у складі тендерної пропозиції на Торги (за Лотом 1).
- (55) Відділення обґрунтовано встановило, що ТОВ «ПРОМКОМПЛЕКТ» та ТОВ «ПУДБК» пов'язані відносинами контролю в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (56) Отже, кінцеве обладнання споживача, яке підключено до мережі Інтернет та використовувало IP-адресу «**Інформація, доступ до якої обмежено**», розташовано за місцем реєстрації ТОВ «ПРОМКОМПЛЕКТ», пов'язаного відносинами контролю з ТОВ «ПУДБК».
- (57) Відділення з'ясувало, що Відповідачі в період з 01.11.2018 до 01.08.2019 подавали звітність до податкових органів з однієї і тієї ж IP-адреси «**Інформація, доступ до**

**якої обмежено»** (лист ГУ ДПС у Донецькій області від 18.08.2021 № 20759/5/10-36-12-01, вх. № 70-01/1351кі від 25.08.2021 та лист ГУ ДПС у Київській області від 25.08.2021 № 17876/5/05-99-12-04-14, вх. № 70-01/5079 від 03.09.2021).

- (58) У період з 02.01.2019 по 30.06.2019 ТОВ «ПУДБК» та ТОВ «ПДБК» входили до електронних банківських кабінетів для здійснення операцій по рахунках з одних і тих самих ІР-адрес **«Інформація, доступ до якої обмежено»**, **«Інформація, доступ до якої обмежено»** та **«Інформація, доступ до якої обмежено»**, що підтверджується листом АТ КБ «ПРИВАТБАНК» від 04.06.2020 № 20.1.0.0.0/7-200528/5804 (вх. № 55-01/56кі від 11.06.2020).
- (59) Крім того, Відповідачі входили до електронних кабінетів АТ КБ «ПРИВАТБАНК» для здійснення операцій по рахунках з невеликою різницею в часі, зокрема, **22.02.2019** та **29.03.2019** різниця становила **1 хвилину**, 01.03.2019 – **16 хвилин**, 04.03.2019 – **6 хвилин**.
- (60) Інтернет-провайдером ІР-адреси **«Інформація, доступ до якої обмежено»** є ТОВ «ІНТЕРНЕТ СХІД ГРУП».
- (61) За інформацією ТОВ «ІНТЕРНЕТ СХІД ГРУП», ІР-адреса **«Інформація, доступ до якої обмежено»** є статичною та була присвоєна кінцевому обладнанню споживача телекомунікаційних послуг – **ФІЗИЧНІЙ ОСОБИ-ПІДПРИЄМЦЮ ДЕНИСЕНКУ ОЛЕКСАНДРУ АНАТОЛІЙОВИЧУ** (далі – **ФОП ДЕНИСЕНКО О.А.**) (періодом використання є 01.10.2018 – 01.08.2019). Адреса підключення споживача, за якою надавалися послуги з підключення до мережі Інтернет із використанням ІР-адреси **«Інформація, доступ до якої обмежено»**: **«Інформація, доступ до якої обмежено»** (листи від 07.09.2021 № 0709/21, вх. № 70-01/5203 від 08.09.2021 та від 08.11.2021 № 211108, вх. № 70-01/6353 від 11.11.2021 наявні в матеріалах Справи).
- (62) Відділення встановило, що в період з 01.10.2018 до 01.08.2019 між ТОВ «ПДБК» та **ФОП ДЕНИСЕНКОМ О.А.** був укладений договір на консультативне обслуговування з питань інформатизації від 01.04.2018 № 01/04-18, що підтверджується листом ТОВ «ПДБК» від 06.01.2022 № 3 (вх. № 70-01/99 від 10.01.2022); ТОВ «ПУДБК» не мало договірних відносин із **ФОП ДЕНИСЕНКОМ О.А.** на використання **ІР-адреси «Інформація, доступ до якої обмежено»** (лист ТОВ «ПУДБК» від 20.01.2022 № 11, вх. № 70-01/337 від 20.01.2022).
- (63) Отже, Адміністративна колегія Відділення обґрунтовано зазначила, що використання одних і тих самих точок доступу до мережі Інтернет:

**ІР-адреса «Інформація, доступ до якої обмежено»** (абонентом є ТОВ «ПРОМКОМПЛЕКТ», яке пов'язане відносинами контролю з ТОВ «ПУДБК»):

- для подання тендерних пропозицій Відповідачами; входу ТОВ «ПДБК» до електронної поштової скриньки **pdskslav@ukr.net**;

- входу Відповідачів до електронних кабінетів для здійснення операцій по рахунках;

**ІР-адреса «Інформація, доступ до якої обмежено»** (абонентом є **ФОП ДЕНИСЕНКО О.А.**, з яким у ТОВ «ПДБК» укладений договір на консультативне обслуговування з питань інформатизації):

- для входу Відповідачів до електронних кабінетів для здійснення операцій по рахунках;

- для подання Відповідачами електронної звітності;

**ІР-адреса «Інформація, доступ до якої обмежено»** (інтернет – провайдер ТОВ «Донбаські електронні комунікації», місце реєстрації – м. Донецьк):

- для входу Відповідачів до електронних кабінетів для здійснення операцій по рахунках, не може бути випадковим збігом, а свідчить про спільну діяльність та узгодженість поведінки ТОВ «ПДБК» та ТОВ «ПУДБК» під час участі в Торгах.

#### **Пов'язаність Відповідачів через місцезнаходження**

- (64) Відділення з'ясувало, що станом на 01.03.2019, а саме в період проведення Торгів, місцезнаходження ТОВ «ПДБК»: **«Інформація, доступ до якої обмежено»**, та ТОВ «ПУДБК»: **«Інформація, доступ до якої обмежено»**, що підтверджується відомостями, розміщеними в ЄДР (витяги від 03.05.2024 № 32874668 та № 32875370).
- (65) Між ТОВ «ПДБК» та товариством з обмеженою відповідальністю «КОМПАНІЯ МІСТДОРБУД» (далі – ТОВ «КОМПАНІЯ МІСТДОРБУД») (ідентифікаційний код юридичної особи **«Інформація, доступ до якої обмежено»**) був укладений договір піднайму нежитлового приміщення від 12.03.2018 за адресою: **«Інформація, доступ до якої обмежено»**, дія якого тривала й протягом листопада 2018 – липня 2019 року (лист ТОВ «ПДБК» від 06.01.2022 № 3, вх. № 70-01/99 від 10.01.2022).
- (66) Відповідно до інформації, що міститься в ЄДР, серед засновників ТОВ «КОМПАНІЯ МІСТДОРБУД» є **«Інформація, доступ до якої обмежено»**, **«Інформація, доступ до якої обмежено»**, **«Інформація, доступ до якої обмежено»**, **«Інформація, доступ до якої обмежено»**, які є співзасновниками ТОВ «ПУДБК».
- (67) Оренда ТОВ «ПДБК» нежитлового приміщення в суб'єкта господарювання (ТОВ «КОМПАНІЯ МІСТДОРБУД»), пов'язаного відносинами контролю з ТОВ «ПУДБК», підтверджує, що Відповідачі були обізнані щодо діяльності один одного, внаслідок чого між ними усувається або відчутно зменшується взаємна невизначеність щодо їх поведінки під час участі в Торгах.
- (68) Між ТОВ «ПУДБК» та **«Інформація, доступ до якої обмежено»** був укладений договір позики від 01.09.2018 № 4/18-П (строк дії договору – до 01.09.2020), відповідно до якого надавалось у користування нежитлове приміщення з доступом до Інтернету за адресою: **«Інформація, доступ до якої обмежено»** (частина адміністративної будівлі «В-2» (приміщення № 7 площею 31,6 м кв., приміщення № 2 площею 7,4 м кв., приміщення № 1 площею 8,4 м кв. на першому поверсі), (лист ТОВ «ПУДБК» від 20.01.2022 № 11, вх. № 70-01/337 від 20.01.2022).
- (69) Адміністративна колегія Відділення правильно зазначила, що знаходження ТОВ «ПДБК» та ТОВ «ПУДБК» за однією адресою (зокрема в період проведення Торгів): **«Інформація, доступ до якої обмежено»**, в офісах з послідовними номерами (**«Інформація, доступ до якої обмежено»**), а також оренда й користування приміщеннями за однією адресою: **«Інформація, доступ до якої обмежено»** свідчать про сприяння обміну інформацією між ними.

#### **Зазначення ТОВ «ПУДБК» під час реєстрації на електронному майданчику для участі в Торгах контактної особи (Янчевська Вікторія), яка була працівником ТОВ «ПДБК»**

- (70) У період проведення Торгів Янчевська Вікторія Юріївна працювала в ТОВ «ПДБК» інспектором відділу кадрів, а саме, виконувала роботу з комплектування підприємства кадрами необхідних професій, спеціальностей і кваліфікації та залучалася до підготовки та участі в Торгах, що підтверджується листом ТОВ «ПДБК» від 12.08.2019 № 54 (вх. № 55-01/700 від 12.08.2019).
- (71) При цьому в листі ТОВ «СМАРТТЕНДЕР» від 29.05.2019 № 332 (вх. № 55-01/507 від 30.05.2019) зазначено, що під час реєстрації на електронному майданчику «SmartTender» для участі в Торгах ТОВ «ПУДБК» вказало контактну особу – Янчевська Вікторія.

- (72) Адміністративна колегія Відділення встановила, що такі дії Відповідачів, а саме, зазначення ТОВ «ПУДБК» під час реєстрації на електронному майданчику контактної особи, яка була працівником ТОВ «ПДБК» та яку залучали до підготовки й участі в Торгах, свідчать про спільну підготовку до участі в Торгах.

#### **Телефонний зв'язок між Відповідачами**

- (73) ТОВ «ПУДБК» під час реєстрації на електронному майданчику «SmartTender» для участі в Торгах зазначило контактну особу – Янчевську Вікторію, телефон «Інформація, доступ до якої обмежено», а ТОВ «ПДБК» зазначило контактну особу – Наталію Олександрівну, телефон «Інформація, доступ до якої обмежено», що підтверджується листом ТОВ «СМАРТТЕНДЕР» від 29.05.2019 № 332 (вх. № 55-01/507 від 30.05.2019).

- (74) У період з **01.10.2018 по 01.04.2019, у тому числі в період проведення Торгів**, між телефонними номерами, які використовували ТОВ «ПУДБК» «Інформація, доступ до якої обмежено», «Інформація, доступ до якої обмежено», «Інформація, доступ до якої обмежено» та ТОВ «ПДБК» «Інформація, доступ до якої обмежено», «Інформація, доступ до якої обмежено», «Інформація, доступ до якої обмежено», «Інформація, доступ до якої обмежено», здійснювалися телефонні дзвінки (листи приватного акціонерного товариства «ВФ УКРАЇНА» (далі – ПрАТ «ВФ УКРАЇНА») від 04.06.2020 № 02/ки-б/72, вх. № 50-01/51кі від 10.06.2020 та від 12.08.2021 № 02/кі-б/204, вх. № 70-01/1267кі від 16.08.2021):

- у період підготовки та участі в Торгах з 21.02.2019 по 12.03.2019 здійснено телефонні з'єднання між телефонними номерами «Інформація, доступ до якої обмежено», який зазначений контактним номером ТОВ «ПДБК», та «Інформація, доступ до якої обмежено», який зазначений як контактний номер директора ТОВ «ПУДБК» Курилова Євгена Геннадійовича;

- у період підготовки до участі в Торгах з 21.02.2019 по 12.03.2019 здійснювалися телефонні з'єднання між телефонним номером «Інформація, доступ до якої обмежено», який використовувало ТОВ «ПУДБК», та телефонним номером «Інформація, доступ до якої обмежено», який використовував головний інженер ТОВ «ПДБК» Сенкевич Олександр Олександрович;

- у день проведення електронного аукціону по Торгах здійснено два з'єднання між телефонним номером «Інформація, доступ до якої обмежено», який використовувало ТОВ «ПДБК», та телефонним номером «Інформація, доступ до якої обмежено» який використовувало ТОВ «ПУДБК».

- (75) Отже, Адміністративна колегія Відділення зазначила, що під час підготовки та проведення Торгів між телефонними номерами, які були зазначені як контактні номери ТОВ «ПУДБК» та ТОВ «ПДБК», здійснювалися регулярні телефонні з'єднання, що, у свою чергу, підтверджує, що між Учасниками торгів існував обмін інформацією.

#### **Використання Відповідачами програмного комплексу АВК-5**

- (76) З описової частини Рішення № 70/101-р/к виходить, що кошторисні документи Відповідачів, зокрема договірна ціна, локальний кошторис на будівельні роботи № 7-1-1, підсумкова відомість ресурсів, розрахунок загальноновиробничих витрат, виконані в програмному комплексі АВК-5 (версія 3.3.3.1 укр) (далі – ПК АВК-5) і мають послідовні порядкові номери.

- (77) Особливістю ПК АВК-5 є автоматичне присвоєння порядкового номера при формуванні кошторису в послідовному порядку розроблення номерів (зазначається у верхньому колонтитулі).

- (78) Відділення з'ясувало, що ТОВ «ПДБК» 28.07.2010 офіційно придбало послугу на встановлення ПК АВК-5 на персональний комп'ютер та послуги з питань визначення

вартості будівельних робіт при застосуванні ПК АВК-5 в офіційного дилера – приватного підприємства «УКРАЇНСЬКИЙ ЕКСПЕРТНИЙ БУДІВЕЛЬНИЙ ЦЕНТР» та отримувало всі оновлення ПК АВК-5 в рамках терміну обслуговування (до 14.06.2019), зокрема, остання редакція, яку отримало ТОВ «ПДБК», – 3.5.2 (лист товариства з обмеженою відповідальністю «НАУКОВО-ВИРОБНИЧА ФІРМА «АВК СОЗИДАТЕЛЬ» (розробник ліцензійної програми АВК) від 25.05.2020 № 55-02/688, вх. № 55-01/487 від 30.06.2020).

- (79) Разом із тим, за інформацією товариства з обмеженою відповідальністю «НАУКОВО-ВИРОБНИЧА ФІРМА «АВК СОЗИДАТЕЛЬ», ТОВ «ПУДБК» офіційно не отримувало ліцензії на послуги зі встановлення ПК АВК-5 та послуги з питань визначення вартості будівельних робіт при застосуванні ПК АВК-5.
- (80) Адміністративна колегія Відділення зробила правильний висновок про те, що вищенаведені обставини використання Відповідачами ПК АВК-5 свідчать про узгоджену підготовку документів ТОВ «ПУДБК» та ТОВ «ПДБК».

#### **Спільні особливості електронних файлів Відповідачів, які вони подали у складі тендерних пропозицій на Торги**

- (81) Під час аналізу властивостей файлів тендерних пропозицій, які подали ТОВ «ПУДБК» та ТОВ «ПДБК» на Торги, встановлено, що окремі документи (перелік документів наведено в таблиці 13 Рішення № 70/101-р/к) мають спільні особливості та створені в один день із невеликою різницею в часі за допомогою однакових додатків і однієї версії PDF.
- (82) Подання ТОВ «ПУДБК» та ТОВ «ПДБК» у складі тендерних пропозицій на Торги електронних файлів, створених в один день з невеликим проміжком у часі, з однаковими параметрами «Додаток» та «Версія програми PDF» свідчить про обставини спільної підготовки Відповідачами своїх тендерних пропозицій під час участі в Торгах.
- (83) Крім того, вказані вище обставини у своїй сукупності, доводять, що Відповідачі під час підготовки документації для участі в Торгах діяли не самостійно, а узгоджували свої дії, а конкурентне змагання, що є обов'язковою умовою участі в конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі», було відсутнє.
- (84) Отже, на підставі сукупності встановлених у Справі обставин Адміністративна колегія Відділення зробила обґрунтований висновок про те, що дії ТОВ «ПУДБК» та ТОВ «ПДБК», які полягають в узгодженні поведінки під час підготовки та участі в Торгах, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів, які проводив ЖИТЛОВО-КОМУНАЛЬНИЙ ВІДДІЛ ПОКРОВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ ДОНЕЦЬКОЇ ОБЛАСТІ із закупівлі «Послуги по поточному ремонту з ліквідації руйнувань асфальтобетонних покриттів доріг струменевим методом машиною марки УЯР-101, Patcher Strassmayr (або еквівалент) м. Покровська Донецької області» (ідентифікатор у системі закупівель «Prozorro» UA-2019-02-21-000161-a).

#### **8.2. Перевірка обґрунтованості накладених штрафних санкцій**

- (85) Відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (86) Частиною першою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що органи Антимонопольного комітету України накладають штрафи на

об'єднання, суб'єктів господарювання: юридичних осіб; фізичних осіб; групу суб'єктів господарювання - юридичних та/або фізичних осіб, що відповідно до статті 1 цього Закону визнається суб'єктом господарювання, у випадках, передбачених частиною четвертою цієї статті.

- (87) Згідно з абзацом другим частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (88) Частиною шостою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що рішення про накладання штрафів у розмірах понад чотири тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян приймаються виключно Антимонопольним комітетом України, адміністративною колегією Антимонопольного комітету України на їх засіданнях.
- (89) Відповідно до інформації Головного управління ДПС у Київській області (лист № 7063/5/10-36-04-02 від 11.04.2024, вх. Відділення № 70-01/1016 від 22.04.2024) розмір доходу (виручки) від реалізації товарів (робіт, послуг) ТОВ «ПДБК» за 2023 рік становив 18 798 500 грн.
- (90) Згідно з інформацією, яку надало Головне управління ДПС у Донецькій області (лист № 2457/5/05-99-04-12 від 12.06.2024, вх. Відділення № 70-01/1503 від 12.06.2024), розмір доходу (виручки) від реалізації товарів (робіт, послуг) ТОВ «ПУДБК» за 2023 рік становив 244 245 300 грн.
- (91) За вчинене порушення на Відповідачів накладено такі штрафи:  
 - на ТОВ «ПДБК» – 68 000, 00 грн;  
 - на ТОВ «ПУДБК» – 68 000, 00 грн.
- (92) Отже, Адміністративна колегія Відділення під час прийняття Рішення № 70/101-р/к правильно застосувала норми статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## **9. СПРОСТУВАННЯ ДОВОДІВ ЗАЯВНИКА**

- (93) Доводи ТОВ «ПУДБК» про те, зокрема, що:
- Адміністративна колегія Відділення дійшла передчасного висновку про неможливість існування конкурентних відносин між ТОВ «ПУДБК» та ТОВ «ПДБК», зокрема, через одночасне перебування одних і тих самих осіб у трудових відносинах з останніми;
  - висновок про наявність договірних відносин між ТОВ «ПУДБК» та ТОВ «ПДБК» не виключає факту наявності конкуренції, оскільки діяльність останніх полягає в наданні ідентичних послуг ідентичним споживачам, а тому висновок Адміністративної колегії Відділення про протилежне є необґрунтованим, обставини відсутності конкуренції є недоведеними;
  - висновок про наявність інформації про телефонний зв'язок жодним чином не підтверджує того, що здійснювався обмін інформацією щодо торгів, оскільки, як встановила Адміністративна колегія Відділення, між ТОВ «ПУДБК» та ТОВ «ПДБК» наявні господарські відносини в межах договорів, зазначених у Рішенні № 70/101-р/к, а отже, між останніми можлива комунікація,
- спростовуються доказами, які встановила Адміністративна колегія Відділення під час розслідування у Справі та які наявні в матеріалах Справи.
- (94) Характер та кількість встановлених у Справі обставин у своїй сукупності свідчать, що під час підготовки документів та участі в Торгах ТОВ «ПУДБК» та ТОВ «ПДБК» не

змагалися між собою, а координували свої дії, внаслідок чого конкуренцію між ними було усунуто.

- (95) Заявник у своїй Заяві про перевірку Рішення № 70/101-р/к надає власну аргументацію окремим обставинам, які були викладені в Рішенні № 70/101-р/к та які оцінила Адміністративна колегія Відділення, як доказ вчинення Відповідачами порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (96) При цьому висновок Адміністративної колегії Відділення щодо порушення ТОВ «ПУДБК» та ТОВ «ПДБК» законодавства про захист економічної конкуренції доводиться не кожним окремим доказом, а сукупністю встановлених доказів.
- (97) В той же час Заявник не надав відомостей (документів), які могли б спростувати встановлену сукупність доказів та висновки Адміністративної колегії Відділення щодо вчинення ТОВ «ПУДБК» та ТОВ «ПДБК» під час підготовки та участі в Торгах антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

## **10. ПОДАННЯ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ ПЕРЕВІРКИ**

- (98) За результатами проведеної перевірки складено подання від 19.08.2024 № 8-01/11-пр/277-зв про перевірку Рішення № 70/101-р/к (далі – Подання про перевірку Рішення № 70/101-р/к), копії якого направлено ТОВ «ПУДБК» (лист від 19.08.2024 № 210-20.6/09-8012є), ТОВ «ПДБК» (лист від 19.08.2024 № 210-20.6/09-8015є) і Відділенню (лист від 19.08.2024 № 210-20.6/09-8014є).
- (99) ТОВ «ПДБК» (згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303516450064) отримало лист Комітету від 19.08.2024 № 210-20.6/09-8015є 13.09.2024.
- (100) Поштове відправлення № 0303516250642 (лист Комітету № 210-20.6/09-8012є від 19.08.2024), яким Подання про перевірку Рішення № 70/101-р/к надіслано на адресу ТОВ «ПУДБК», зазначену в ЄДР, повернулося до Комітету з позначкою акціонерного товариства «Укрпошта»: «за закінченням терміну зберігання».
- (101) У зв'язку із цим, на підставі пункту 6 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), на офіційному вебсайті Комітету 17.10.2024 розміщено інформацію щодо Подання про перевірку Рішення № 70/101-р/к та відомості про дату, час і місце проведення засідання Комітету щодо перевірки Рішення № 70/101-р/к.
- (102) Зауважень та/або заперечень від ТОВ «ПУДБК» і ТОВ «ПДБК» на Подання про перевірку Рішення № 70/101-р/к до Комітету не надходило.
- (103) Відділення листом від 21.08.2024 № 70-02/2731є (вх. № 70-01/3667 від 21.08.2024) повідомило про відсутність зауважень та заперечень до Подання про перевірку Рішення № 70/101-р/к.

## **11. ПІДСТАВИ ДЛЯ ЗАЛИШЕННЯ РІШЕННЯ БЕЗ ЗМІН**

- (104) Відповідно до частини першої статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» підставами для зміни, скасування чи визнання недійсними рішень органів Антимонопольного комітету України є:
- неповне з'ясування обставин, які мають значення для справи;
  - недоведення обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими;
  - невідповідність висновків, викладених у рішенні, обставинам справи;

- заборона концентрації, узгоджених дій відповідно до Закону України «Про санкції»;
- порушення або неправильне застосування норм матеріального чи процесуального права.

- (105) Комітет встановив, що за результатами перевірки Рішення № 70/101-р/к Адміністративна колегія Відділення прийняла обґрунтоване Рішення № 70/101-р/к про порушення ТОВ «ПУДБК» і ТОВ «ПДБК» законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).
- (106) Висновок Адміністративної колегії Відділення про вчинення ТОВ «ПУДБК» і ТОВ «ПДБК» порушення законодавства про захист економічної конкуренції доведено сукупністю встановлених у Справі доказів, а Рішення № 70/101-р/к Адміністративна колегія Відділення прийняла при повному з'ясуванні та доведенні обставин, які мають значення для Справи; висновки, викладені в Рішенні № 70/101-р/к, відповідають обставинам Справи. Норми матеріального та процесуального права застосовані правильно.
- (107) Відтак підстави, передбачені статтею 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції», для зміни, скасування чи визнання недійсним рішення адміністративної колегії Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 27.06.2024 № 70/101-р/к у справі № 2/01-23-21 відсутні.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 57 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 10 розділу IX Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

#### **ПОСТАНОВИВ:**

Рішення адміністративної колегії Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 27.06.2024 № 70/101-р/к у справі № 2/01-23-21 залишити без змін.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду м. Києва у двомісячний строк із дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО