



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

17 жовтня 2024 р.

Київ

№ 387-р

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Заступник Голови Антимонопольного комітету України – державний уповноважений під час здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції в рамках проведення дослідження ринку сталеві катанки направив ПрАТ «Дніпрометиз» вимогу про надання інформації від 07.11.2022 № 126-21.1/09-4965.

Строк надання відповіді на вимогу становив 10 днів.

У встановлений заступником Голови Антимонопольного комітету України – державним уповноваженим строк ПрАТ «Дніпрометиз» відповіді на вимогу не надало.

Такі дії ПрАТ «Дніпрометиз» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 07.11.2022 № 126-21.1/09-4965 у встановлений ним строк.

На порушника накладено штраф у розмірі 669 459 грн.

Антимонопольний комітет України, розглянувши матеріали справи № 126-26.13/93-23 про порушення приватним акціонерним товариством «Дніпрометиз» законодавства про захист економічної конкуренції та подання відділу ринків виробничих галузевих товарів Департаменту досліджень і розслідувань ринків виробничої сфери від 01.05.2024 № 126-26.13/93-23/122-спр з попередніми висновками у справі № 126-26.13/93-23 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Неподання приватним акціонерним товариством «Дніпрометиз» інформації Антимонопольному комітету України (далі – Комітет) на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 07.11.2022 № 126-21.1/09-4965 у встановлений ним строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Приватне акціонерне товариство «Дніпрометиз», юридична особа, назву якого змінено 04.12.2023 на товариство з обмеженою відповідальністю «ДНІПРОМЕТИЗ ТАС» (далі – Товариство, Відповідач, ТОВ «ДНІПРОМЕТИЗ ТАС») (*«інформація, доступ до якої обмежено»*), ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (3) Відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних

осіб – підприємців та громадських формувань основним видом діяльності Товариства є: *«інформація, доступ до якої обмежено»*.

- (4) Тобто Товариство є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (5) Розпорядженням заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 19.07.2023 № 09/139-р розпочато розгляд справи № 126-26.13/93-23 за ознаками вчинення Відповідачем порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 07.11.2022 № 126-21.1/09-4965 у встановлений ним строк (далі – Розпорядження).
- (6) Листом Комітету від 19.07.2023 № 126-26.13/09-8471є Товариству направлено копію Розпорядження. Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303515857330 вказаний лист із копією Розпорядження вручено 25.07.2023.
- (7) Листом Комітету від 02.05.2024 № 126-26.13/02-4538є Товариству направлено копію подання від 01.05.2024 № 126-26.13/93-23/122-спр з попередніми висновками у справі № 126-26.13/93-23 (далі – Подання). Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303516346500 вказаний лист із копією Подання вручено 14.05.2024.
- (8) Листом без дати та без номера (вх. Комітету № 8-02/7191 від 23.05.2024) Відповідач повідомив, що не має заперечень та зауважень до змісту Подання й надав належним чином завірену копію звіту про фінансові результати (форма № 2) Товариства у 2023 році.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (9) Комітет із метою здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції відповідно до пункту 11 частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» досліджував ринок сталеві катанки (далі – Дослідження).
- (10) Під час проведення Дослідження, керуючись статтями 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Товариству направлено вимогу заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого про надання інформації від 07.11.2022 № 126-21.1/09-4965 (далі – Вимога 1), у якій вимагалось протягом 10 календарних днів з дня її отримання надати інформацію та копії документів.
- (11) Одночасно у Вимозі 1 зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації у встановлені органами Комітету строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені органами Комітету строки та подання недостовірної інформації Комітету є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, за яке передбачена відповідальність згідно зі статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (12) Отже, Товариство було проінформовано про правові наслідки неподання інформації у встановлені органом Комітету строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені органом Комітету строки та подання недостовірної інформації Комітету.

- (13) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303515318758 Вимогу 1 вручено 17.11.2022.
- (14) Отже, останній день строку надання інформації на Вимогу 1 припадав на 27.11.2022 (вихідний неробочий день – неділя). Разом із тим згідно з абзацом четвертим частини другої статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у разі, коли останній день припадає на неробочий день, днем закінчення строку вважається перший наступний за ним робочий день. Тобто останнім днем строку надання відповіді на Вимогу 1 вважається 28.11.2022.
- (15) У встановлений строк відповіді на Вимогу 1 від Товариства не надійшло.
- (16) При цьому від Товариства до Комітету не надходило клопотань про продовження строку надання інформації.
- (17) Не отримавши відповіді на Вимогу 1, заступник Голови Комітету – державний уповноважений повторно звернувся до Товариства з вимогою про надання пояснень та інформації від 22.12.2022 № 126-/09-5513є (далі – Вимога 2), у якій вимагалось протягом 10 календарних днів із дня її отримання надати обґрунтовані пояснення причини неподання інформації на Вимогу 1 та надати запитувану інформацію.
- (18) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303515399340 Вимогу 2 вручено 04.01.2023.
- (19) Отже, останній день строку надання інформацію на Вимогу 2 припадав на 14.01.2023 (вихідний неробочий день – субота). Разом із тим згідно з абзацом четвертим частини другої статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у разі, коли останній день припадає на неробочий день, днем закінчення строку вважається перший наступний за ним робочий день. Отже останнім днем строку надання відповіді на Вимогу 2 вважається 16.01.2023.
- (20) 04.01.2023 на електронну адресу Комітету industry@amcu.gov.ua надійшов лист Товариства з реквізитами від 28.11.2022 № 40/26-1 (zareestrovaniy u Komiteti 06.01.2023 za № 8-09/488) з накладенням електронного цифрового підпису, яким надано Комітету всю запитувану у Вимозі 1 інформацію. Отже, вказаний лист надійшов до Комітету через **тридцять сім** календарних днів після закінчення строку надання інформації на Вимогу 1.
- (21) Відповідь на Вимогу 2 надано вчасно листом від 11.01.2023 № 40/26-1 (вх. Комітету № 8-09/2026 від 24.01.2023), у якому Товариство надало інформацію та пояснення причини неподання інформації на Вимогу 1.
- (22) Отже, наведені вище обставини підтверджують факт отримання Вимоги 1 Товариством та порушення встановлених заступником Голови Антимонопольного комітету України – державним уповноваженим строків надання інформації на неї.
- (23) У відповіді на Вимогу 2 Товариство зазначило, що підготовка відповіді на поставлені запитання у Вимозі 1 була завершена 28.11.2023, проте через масовані ракетні обстріли енергетичної системи України наприкінці листопада 2022 року та відповідні відключення електропостачання споживачів у «інформація, доступ до якої обмежено» серверне обладнання Товариства виявилось недостатньо готовим до безперебійної роботи в таких умовах. У результаті збою роботи серверного обладнання, внаслідок знеструмлення й виходу з ладу джерела безперебійного живлення та одночасно неробочих ліній зв'язку інтернет-провайдера Товариства, сформовану відповідь на Вимогу 1 під час її відправлення електронною поштою на адресу Комітету в письмовій та електронній формах (з накладенням ЕЦП) за фактом не було відправлено та відповідь залишилась у розділі «Чернетки». Внаслідок зазначених вище причин таку помилку було виявлено лише 04.01.2023.

- (24) При цьому, незважаючи на твердження Товариства про те, що «сформована відповідь на вимогу під час її відправлення електронною поштою на зазначену у вимозі електронну адресу АМКУ у письмовому (скан-копія) та електронному вигляді (з накладенням ЕЦП), за фактом, не була відправлена і залишилась в розділі «Чернетки», дані, зазначені у Протоколі створення та перевірки кваліфікованого й удосконаленого електронного підпису, свідчать про те, що електронний підпис був накладений 04.01.2023, а не 28.11.2022, як повідомило Товариство.
- (25) Тобто зазначені твердження Товариства спростовані обставинами, які встановив Комітет.
- (26) Отже, неподання Комітету запитуваної у Вимозі 1 інформації у строки, встановлені заступником Голови Антимонопольного комітету України – державним уповноваженим, перешкоджало повному та всебічному проведенню Дослідження.

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (27) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (28) Відповідно до частини сьомої статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» органом Антимонопольного комітету України, зокрема, вважається державний уповноважений Антимонопольного комітету України.
- (29) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (30) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (31) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм,

необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

- (32) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України у встановлений органом Антимонопольного комітету України строк є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (33) Отже, дії Товариства з неподання на вимогу заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 07.11.2022 № 126-21.1/09-4965 інформації у встановлений ним строк є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (34) На Подання Товариство надіслало лист від 23.05.2024 б/н (вх. Комітету № 8-02/7191 від 23.05.2024), у якому повідомило, що погоджується з висновками Комітету й не має зауважень та заперечень до змісту Подання. Також Відповідач визнав вчинення ним порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання на вимогу заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 07.11.2022 № 126-21.1/09-4965 інформації у встановлений ним строк.
- (35) При цьому Товариство просить Комітет накладити штраф у мінімально можливому розмірі, використовуючи під час його визначення базовий розмір положення пунктів 12.4.2 і 12.4.3 рекомендаційних роз'яснень Комітету № 39-рр від 09.08.2016 «Щодо застосування положень частини другої, п'ятої та шостої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», частини першої та другої статті 21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», враховуючи такі обставини:
- *«несвоєчасне подання відповіді на вимогу не було здійснено умисно та/або з метою приховування будь-якої інформації, чи з метою перешикоджання АМКУ у здійсненні ним завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції, а було виключно технічною помилкою (з огляду на людський фактор) у складних умовах роботи Товариства під час військової агресії російської федерації проти України, масових ракетних обстрілів в кінці листопада 2022 року та відповідних відключень електропостачання;*
 - *Товариство у своїй діяльності відповідально і сумлінно ставиться до дотримання законодавства про захист економічної конкуренції, до вищезазначеного порушення і після нього завжди надавало своєчасно відповіді та інформацію за вимогами АМКУ;*
 - *Товариство готове до відкритого діалогу та співпраці АМКУ, зобов'язується не допускати в майбутньому жодних (навіть не значних) порушень законодавства про захист економічної конкуренції та готове надавати всю необхідну інформацію і документи для сприяння ефективного розгляду справи № 126-26.13/93-23».*
- (36) Отже, наведена Відповідачем інформація та встановлені Комітетом під час розгляду справи обставини не спростовують вчинення порушення Товариством, оскільки Комітет під час розгляду справи № 126-26.13/93-23 встановив факт отримання Товариством вимоги від 07.11.2022 № 126-21.1/09-4965, відповідь на яку не було надано у встановлений заступником Голови Антимонопольного комітету України – державним уповноваженим строк.

7. ОСТАТОЧНИЙ ВИСНОВОК У СПРАВІ

- (37) Доказами, зібраними у справі, доведено, що дії приватного акціонерного товариства «Дніпрометиз», які полягають у неподанні Товариством інформації Антимонопольному комітету України на вимогу заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 07.11.2022 № 126-21.1/09-4965 у встановлений ним строк, є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (38) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (39) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладання штрафу в розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (40) Відповідно до листа Товариства від 23.05.2024 б/н (вх. Комітету № 8-02/7191 від 23.05.2024) дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2023 рік у ТОВ «ДНІПРОМЕТІЗ ТАС» становить *«інформація, доступ до якої обмежено» («інформація, доступ до якої обмежено»)*.
- (41) Під час визначення розміру штрафу Комітет врахував, що:
- Вимогу 1 надіслано в рамках проведення дослідження ринку сталевий катанки, а неподання інформації у строк, визначений державним уповноваженим Комітету, перешкоджало проведенню цього дослідження;
 - Товариство надало інформацію, запитувану у Вимозі 1;
 - Товариство визнало вчинення порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 07.11.2022 № 126-21.1/09-4965 у встановлений ним строк.
- (42) Відповідно до пункту 2 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України № 3295 від 09.08.2023 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «ДНІПРОМЕТІЗ ТАС» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинило

порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 07.11.2022 № 126-21.1/09-4965 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «ДНІПРОМЕТІЗ ТАС» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 669 459 (шістсот шістдесят дев'ять тисяч чотириста п'ятдесят дев'ять) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО