



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

17 жовтня 2024 р.

Київ

№ 390-р

Про перевірку рішення
адміністративної колегії Південного
міжобласного територіального відділення
Антимонопольного комітету України
від 18.01.2024 № 65/1-р/к у справі № 2-26.213/14-2016

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши подання заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 09.08.2024 № 13-01/576/268-зв та відповідні матеріали,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ ПЕРЕВІРКИ

(1) Рішення адміністративної колегії Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) від 18.01.2024 № 65/1-р/к у справі № 2-26.213/14-2016 (далі – Рішення № 65/1-р/к).

2. ПІДСТАВИ ДЛЯ ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ

(2) Підставою для перевірки є власна ініціатива Комітету.

3. ВІДПОВІДАЧ У СПРАВІ № 2-26.213/14-2016

(3) Відповідачем у справі № 2-26.213/14-2016 є Снігурівське управління водного господарства (далі – Снігурівське УВГ) («інформація, доступ до якої обмежено»).

(4) Снігурівське УВГ було юридичною особою, неприбутковою організацією, яке діяло відповідно до Положення про Снігурівське управління водного господарства, затвердженого наказом Державного агентства водних ресурсів України (далі – Держводагентство України) від 25.12.2015 № 162.

(5) Згідно з відомостями, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), 27.12.2018 змінено найменування юридичної особи на Снігурівське міжрайонне управління водного господарства.

(6) Відповідно до ЄДР 07.02.2022 здійснено реєстрацію припинення юридичної особи (Снігурівське міжрайонне управління водного господарства) у зв'язку з реорганізацією, правонаступником Снігурівського міжрайонного управління водного господарства є Управління каналів річки Інгулець («інформація, доступ до якої обмежено»).

4. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ З ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ

- (7) Розпорядженням заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 29.05.2024 № 09/144-р розпочато провадження з перевірки Рішення № 65/1-р/к за власною ініціативою.
- (8) Про початок провадження з перевірки Рішення № 65/1-р/к повідомлено Управління каналів річки Інгулець (лист від 04.06.2024 № 210-20.6/09-5563e) та Південне міжобласне територіальне відділення Комітету (далі – Відділення) (лист від 04.06.2024 № 210-20.6/09-5564e).

5. РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (9) У Рішенні № 65/1-р/к адміністративна колегія Відділення постановила закрити провадження у справі № 2-26.213/14-2016.

6. ПЕРЕВІРКА РІШЕННЯ

- (10) За результатами перевірки Рішення № 65/1-р/к, аналізу матеріалів справи № 2-26.213/14-2016 встановлено таке.
- (11) Миколаївське обласне територіальне відділення Комітету¹ в межах повноважень, визначених статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» щодо здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, провело дослідження правомірності застосування Снігурівським УВГ різних умов до споживачів при формуванні вартості послуг з подачі води та при укладанні договорів на послуги з подачі води.
- (12) За результатами цього дослідження розпорядженням адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Комітету від 06.04.2016 № 14-р розпочато розгляд справи № 2-26.213/14-2016 у зв'язку з наявністю в діях Снігурівського УВГ, які полягали в:
- застосуванні різних умов до споживачів при формуванні вартості послуги з подачі води, ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 2 статті 50, пунктом 1 частини другої статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку шляхом встановлення таких цін придбання товару, які неможливо було б встановити за умов існування значної конкуренції на ринку;
 - застосуванні різних умов до споживачів при укладанні договорів на послуги з подачі води, ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 2 статті 50, пунктом 2 частини другої статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку шляхом застосування різних інших умов до рівнозначних угод із покупцями без об'єктивно виправданих на те причин.

6.1. Перевірка визначення монопольного (домінуючого) становища

- (13) Снігурівське УВГ надавало платні послуги на замовлення юридичним та фізичним особам згідно з пунктом 11 переліку платних послуг, які надаються бюджетними установами, що належать до сфери управління Держводагентства України,

¹Відповідно до розпорядження Антимонопольного комітету України від 28.11.2019 № 23-рп «Про реорганізацію територіальних відділень Антимонопольного комітету України» (зі змінами) з 02 червня 2020 року виконання функцій, що були віднесені до компетенції Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, покладено на Одеське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України. Відповідно до пункту 7.3 зазначеного розпорядження з 02 червня 2020 року змінено найменування Одеського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України на Південне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України.

затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 26.10.2011 № 1101, зокрема, послуги, пов'язані з подачею води юридичним і фізичним особам з меліоративних систем і водних джерел для поливу зрошуваних або зволоження осушених земель, промислових і комунальних потреб, а також поливу городів, садів і богарних земель та наповнення наливних водойм.

- (14) Становище Снігурівського УВГ на ринку надання послуг, пов'язаних із подачею води юридичним і фізичним особам з меліоративних систем і водних джерел для поливу зрошуваних або зволоження осушених земель, промислових і комунальних потреб, а також поливу городів, садів і богарних земель та наповнення наливних водойм, визначалося відповідно до статті 12 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та Методики визначення монопольного (домінуючого) становища суб'єктів господарювання на ринку, затвердженої розпорядженням Антимонопольного комітету України від 05.03.2002 № 49-р, зареєстрованої в Міністерстві юстиції України 01.04.2002 за № 317/6605.
- (15) Товарними межами ринку визначено послуги, пов'язані з подачею води юридичним і фізичним особам з меліоративних систем і водних джерел для поливу зрошуваних або зволоження осушених земель, промислових і комунальних потреб, а також поливу городів, садів і богарних земель та наповнення наливних водойм (далі – Послуги, пов'язані з подачею води).
- (16) Споживачами (водокористувачами) Послуг, пов'язаних із подачею води, були юридичні й фізичні особи, які отримували вказані послуги на підставі договорів, укладених зі Снігурівським УВГ.
- (17) Адміністративна колегія Відділення в описово-мотивувальній частині Рішення № 65/1-р/к зазначила, що Послуги, пов'язані з подачею води, зважаючи на їхні специфічні споживчі характеристики, умови споживання й реалізації, не мають взаємозамінних товарів (послуг), у межах яких споживач за звичайних умов може перейти від споживання одного товару до споживання іншого.
- (18) Снігурівське УВГ було єдиним суб'єктом господарювання, який надавав Послуги, пов'язані з подачею води. Вказаний висновок підтверджений матеріалами справи № 2-26.213/14-2016.
- (19) Отже, у Рішенні № 65/1-р/к адміністративна колегія Відділення обґрунтовано визначила товарними межами ринку послуги, пов'язані з подачею води юридичним і фізичним особам із меліоративних систем і водних джерел для поливу зрошуваних або зволоження осушених земель, промислових і комунальних потреб, а також поливу городів, садів і богарних земель та наповнення наливних водойм.
- (20) Згідно з матеріалами справи характерними умовами надання Послуг, пов'язаних із подачею води, є те, що споживачі могли отримувати їх лише в межах міжгосподарської мережі Снігурівського УВГ (згідно з генеральним планом зрошення Миколаївської області).
- (21) У Рішенні № 65/1-р/к адміністративна колегія Відділення відповідно до вимог Методики правильно визначила територіальні (географічні) межі ринку як територію Миколаївської області в межах розташування мереж, які належали або які використовувало (експлуатувало) Снігурівське УВГ для надання Послуг, пов'язаних із подачею води.
- (22) Висновок адміністративної колегії Відділення в Рішенні № 65/1-р/к щодо визначення часових меж ринку як періоду з 2013 по 2015 рік ґрунтується на тому, що господарські відносини між Снігурівським УВГ та споживачами (водокористувачами) базувалися на

укладених договорах, які були чинними (продовжуваними) протягом цього періоду, отже, структура ринку Послуг, пов'язаних із подачею води, була сталою.

- (23) Бар'єрами для вступу на ринок Послуг, пов'язаних із подачею води, адміністративна колегія Відділення в Рішенні № 65/1-р/к зазначила економічні та організаційні обмеження (технологічне обмеження транспортування води каналами водного господарства (зрошувальної системи), що потребує значних капіталовкладень для будівництва та функціонування інженерних мереж для зрошувальної системи протягом тривалого часу.
- (24) Згідно з матеріалами справи № 2-26.213/14-2016 у Снігурівського УВГ були відсутні конкуренти на ринку Послуг, пов'язаних із подачею води, у межах Миколаївської області, де розташовувалися мережі, що належали або які використовувало Снігурівське УВГ протягом 2013–2015 років.
- (25) Відповідно до частини першої статті 12 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкт господарювання займає монополіне (домінуюче) становище на ринку товару, якщо: на цьому ринку у нього немає жодного конкурента; не знає значної конкуренції внаслідок обмеженості можливостей доступу інших суб'єктів господарювання щодо закупівлі сировини, матеріалів та збуту товарів, наявності бар'єрів для доступу на ринок інших суб'єктів господарювання, наявності пільг чи інших обставин.
- (26) Згідно з матеріалами справи № 2-26.213/14-2016 на ринку Послуг, пов'язаних із подачею води, у визначених межах протягом періоду, який дослідило Відділення, у Снігурівського УВГ не було жодного конкурента.
- (27) В описово-мотивувальній частині Рішення № 65/1-р/к адміністративна колегія Відділення дійшла висновку, що Снігурівське УВГ протягом 2013–2015 років у територіальних (географічних) межах Миколаївської області, де розташовані мережі, що належали або які використовувало Снігурівське УВГ, займало монополіне (домінуюче) становище на ринку надання послуг, пов'язаних із подачею води юридичним і фізичним особам із меліоративних систем і водних джерел для поливу зрошуваних або зволоження осушених земель, промислових і комунальних потреб, а також поливу городів, садів і богарних земель та наповнення наливних водойм, як таке, що не мало на цьому ринку жодного конкурента.
- (28) Вказаний висновок у Рішенні № 65/1-р/к адміністративної колегії Відділення підтверджено матеріалами справи № 2-26.213/14-2016 та не спростовано Управлінням каналів річки Інгулець, яке є правонаступником Снігурівського УВГ.

6.2. Перевірка підстав закриття розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції

- (29) Відповідно до статей 7, 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет, адміністративна колегія територіального відділення Комітету мають повноваження розглядати справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування у цих справах, проводити дослідження ринку, визначати межі товарного ринку, а також становище, в тому числі монополіне (домінуюче), суб'єктів господарювання на відповідному ринку та приймати відповідні рішення (розпорядження).
- (30) Згідно з пунктом 1 частини другої статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції» зловживанням монополіним (домінуючим) становищем визнається встановлення таких цін чи інших умов придбання або реалізації товару, які неможливо було б встановити за умов існування значної конкуренції на ринку.

- (31) Відповідно до законодавства про захист економічної конкуренції суб'єктом порушення, передбаченого статтею 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції», може бути лише суб'єкт господарювання, який займає монопольне (домінуюче) становище на ринку.
- (32) Пунктом 2 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що зловживання монопольним (домінуючим) становищем є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (33) За результатами перевірки Рішення № 65/1-р/к на предмет об'єктивності, всебічності та повноти проведеного Відділенням розслідування у справі № 2-26.213/14-2016 та прийнятого Рішення № 65/1-р/к у частині формування вартості послуг встановлено таке.
- (34) Порядок складання, розгляду, затвердження та основні вимоги до виконання кошторисів бюджетних установ затверджені постановою Кабінету Міністрів України від 28.02.2002 № 228 (далі – Порядок № 228) у редакції від 26.09.2014, яка була чинною в період формування вартості Послуг, пов'язаних із подачею води, що були предметом дослідження у справі № 2-26.213/14-2016.
- (35) Так, відповідно до пункту 17 Порядку № 228 обсяги надходжень до спеціального фонду проекту кошторису визначаються на підставі розрахунків, які складаються за кожним джерелом доходів та/або фінансування бюджету чи повернення кредитів до бюджету, що плануються на наступний рік.
- За основу цих розрахунків беруться такі показники:
- обсяг надання тих чи інших платних послуг, а також інші розрахункові показники (площа приміщень і вартість обладнання та іншого майна, що здаються в оренду, кількість місць у гуртожитках, кількість відвідувань музеїв, виставок тощо) та розмір плати в розрахунку на одиницю показника, який повинен встановлюватися відповідно до законодавства;
 - прогнозне надходження зборів (обов'язкових платежів) до спеціального фонду бюджету;
 - прогнозний обсяг повернення коштів до бюджету, що мають цільове призначення.
- (36) На підставі зазначених показників визначається сума надходжень на наступний рік за кожним їх джерелом з урахуванням конкретних умов роботи установи. Під час формування показників, на підставі яких визначаються надходження планового періоду, обов'язково враховується рівень їх фактичного виконання за останній звітний рік, а також очікуваного виконання за період, що передує плановому. Показники повинні наводитися в обсязі, зазначеному в розрахунку, і повністю відповідати показникам бухгалтерської звітності за відповідні періоди.
- (37) Згідно з пунктом 18 Порядку № 228 у процесі формування спеціального фонду проекту кошторису планування власних надходжень бюджетних установ здійснюється за групами та підгрупами, визначеними Бюджетним кодексом України, з урахуванням того, що показники власних надходжень формуються, зокрема, за першою групою (надходження від плати за послуги, що надаються бюджетними установами згідно із законодавством) – з урахуванням рівня їх фактичного виконання за останній звітний рік, а також очікуваного виконання таких показників за період, що передує планованому.
- (38) Особливості формування вартості та надання платних послуг юридичним і фізичним особам у сфері водного господарства визначено Порядком визначення вартості та надання платних послуг бюджетними установами, що належать до сфери управління Держводагентства України, затвердженим наказом Міністерства екології та природних ресурсів України, Міністерства економічного розвитку і торгівлі України, Міністерства фінансів України від 25.12.2013 № 544/1561/1130, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25.01.2014 за № 163/24940 (далі – Порядок визначення вартості).

- (39) Відповідно до пункту 2.5 розділу II Порядку визначення вартості планування надходжень і використання коштів за надані платні послуги на замовлення юридичних і фізичних осіб здійснюється відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 28.02.2002 № 228 «Про затвердження Порядку складання, розгляду, затвердження та основних вимог до виконання кошторисів бюджетних установ» та частини четвертої статті 13 Бюджетного кодексу України.
- (40) Пунктом 2.6 розділу II Порядку визначення вартості встановлено, що контроль за наданням послуг на платній основі, а також за правильністю застосування вартості послуг, цільовим використанням коштів здійснюють у межах своєї компетенції керівники водогосподарських організацій, Держводагентство України та інші органи відповідно до законодавства.
- (41) Згідно з пунктом 3.2 розділу III Порядку визначення вартості розмір договірних (вільних) цін за кожний вид платної послуги визначається на підставі економічно обґрунтованих витрат, пов'язаних безпосередньо з наданням (виконанням) відповідної платної послуги.
- (42) Відповідно до пункту 3.3 розділу III Порядку визначення вартості до складу витрат на надання (виконання) платних послуг належать: прямі витрати на оплату праці; прямі матеріальні витрати; інші прямі витрати; загальногосподарські витрати, у тому числі витрати на оновлення та модернізацію основних засобів, що використовуються для надання платних послуг.
- (43) Під час розгляду справи Відділення дослідило питання формування Снігурівським УВГ вартості послуг із подачі води споживачам протягом 2013–2015 років та виявило факти невиключення до калькуляцій прямих витрат (заробітна плата, витрати на електроенергію), плати за спеціальне використання окремими споживачами Послуг, пов'язаних із подачею води.
- (44) Так, адміністративна колегія Відділення в Рішенні № 65/1-р/к зазначила: «...у калькуляції вартості послуг з подачі 1 м³ води для зрошення сільськогосподарських культур у 2015 році для Жовтневого УВГ відсутні витрати на оплату праці працівників, тоді як в інших калькуляціях вартості послуг на подачу води, за якими розраховуються інші споживачі, такі витрати враховано; у розрахунку планово-розрахункової вартості послуг по подачі води на полив сільськогосподарських культур в 2015 році Снігурівського УВГ (без врахування електроенергії, самозабір) (0,03790 грн/м³) відсутні витрати на електроенергію, а вартість витрат на міжгосподарські мережі враховано на рівні 0,0333 грн/м³, тоді як у калькуляції для Жовтневого УВГ такі витрати становили 0,0037 грн/м³; <...> у розрахунку вартості послуг по подачі води для наповнення ставків Снігурівського УВГ на 2015 рік (0,4290 грн/м³) відсутні витрати на електроенергію, а вартість витрат на міжгосподарські мережі враховано на рівні 0,0333 грн/м³, тоді як у калькуляції для Жовтневого УВГ такі витрати становили 0,0037 грн/м³».
- (45) Також у Рішенні № 65/1-р/к адміністративна колегія Відділення зазначила, що кошти з нестачі бюджетного фінансування на 2015 рік по Снігурівському УВГ враховано в розрахунку водокористувачів Снігурівського УВГ (самозабір, самозабір-одноосібники, механічний підйом) та не розподілені між всіма видами споживачів.
- (46) Вказані факти, на думку Відділення, могли свідчити про врахування економічно необґрунтованих витрат при формуванні вартості Послуг, пов'язаних з подачею води, та вказувати на надання переваг окремим споживачам, зокрема, тим, які належать до сфери управління Держводагентства України, внаслідок чого міг відбуватися необґрунтований перерозподіл витрат у структурі вартості платних послуг, що могло призвести до застосування Снігурівським УВГ різних умов до споживачів при формуванні вартості Послуг, пов'язаних із подачею води.

- (47) Водночас у Рішенні № 65/1-р/к адміністративна колегія Відділення зазначила, що питання контролю, зокрема, за наданням бюджетними установами, що віднесені до сфери управління Держводагентства України, до яких належало Снігурівське УВГ, послуг на платній основі, а також за правильністю застосування вартості послуг, не належать до компетенції органів Комітету, оскільки перебувають у компетенції інших органів влади, зокрема Держводагентства України.
- (48) Отже, адміністративна колегія Відділення у Рішенні № 65/1-р/к дійшла висновку, що розгляд питання правомірності діянь, у яких були виявлені ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, віднесено до компетенції іншого органу – Держводагентства України.
- (49) У Рішенні № 65/1-р/к адміністративна колегія Відділення вказала, що до повноважень органів Комітету не належить надання правової оцінки діям Снігурівського УВГ щодо формування вартості Послуг, пов'язаних із подачею води.
- (50) За результатами оцінки зібраних у справі доказів у Рішенні № 65/1-р/к адміністративна колегія Відділення зазначила, що доведення наявності в діях Снігурівського УВГ щодо формування вартості Послуг, пов'язаних з подачею води, складу порушення саме законодавства про захист економічної конкуренції не є можливим.
- (51) У Рішенні № 65/1-р/к адміністративна колегія Відділення зазначила, що справа в частині обставин, що пов'язані з формуванням Снігурівським УВГ вартості Послуг, пов'язаних із подачею води, не підлягає розгляду органами Комітету.
- (52) Згідно зі статтею 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за результатами розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції органи Комітету приймають рішення, в тому числі про закриття провадження у справі.
- (53) Відповідно до абзацу другого статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» розгляд справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції підлягає закриттю без прийняття рішення по суті, якщо справа не підлягає розгляду в Антимонопольному комітеті України, його територіальному відділенні.
- (54) Адміністративна колегія Відділення в Рішенні № 65/1-р/к, посилаючись на норму абзацу другого статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції», дійшла висновку, що *«дана справа не підлягає розгляду в територіальному відділенні Антимонопольного комітету України в частині ознак порушення, передбаченого пунктом 2 статті 50, пунктом 1 частини другої статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді зловживання монополієм (домінуючим) становищем на ринку а саме - встановлення таких цін придбання товару, які неможливо було б встановити за умов існування значної конкуренції на ринку, шляхом застосування різних умов до споживачів при формуванні вартості послуги з подачі води».*
- (55) На підставі наведеного та відповідно до статті 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції» адміністративна колегія Відділення прийняла Рішення № 65/1-р/к про закриття провадження у справі.
- (56) Однак під час перевірки Рішення № 65/1-р/к встановлено, що висновок адміністративної колегії Відділення про закриття провадження у справі у зв'язку з тим, що справа не підлягає розгляду в територіальному відділенні Комітету, є необґрунтованим та не відповідає обставинам справи.
- (57) З огляду на приписи законодавства про захист економічної конкуренції, за умов наявності в суб'єкта господарювання монополієм (домінуючого) становища на товарному ринку, органи Комітету мають повноваження з контролю за діями таких

суб'єктів господарювання в частині встановлення (застосування) цін та інших умов договорів придбання товарів (робіт, послуг).

- (58) Отже, висновок адміністративної колегії Відділення в Рішенні № 65/1-р/к про те, що справа не підлягає розгляду в територіальному відділенні Комітету, є передчасним та суперечить законодавству про захист економічної конкуренції.
- (59) Відділення не надало оцінку діям Снігурівського УВГ щодо дотримання Порядку визначення вартості під час формування вартості Послуг, пов'язаних із подачею води у 2013–2015 роках, на предмет встановлення таких цін придбання товару, які неможливо було б встановити за умов існування значної конкуренції на ринку.

7. ПОДАННЯ ПРО ПЕРЕВІРКУ РІШЕННЯ

- (60) На подання заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 09.08.2024 № 13-01/576/268-зв про перевірку Рішення № 65/1-р/к, яке надіслано Управлінню каналів річки Інгулець листом Комітету від 09.08.2024 № 210-20.6/09-7699е, Управління каналів річки Інгулець листом від 29.08.2024 № 09/679 (zareestrovanim у Комітеті 29.08.2024 за № 7-09/11026) повідомило про таке.
- (61) Управління каналів річки Інгулець вважає, що Рішення № 65/1-р/к є обґрунтованим та винесеним із дотриманням норм чинного законодавства України з огляду на те, що під час проведення перевірки й наведених у поданні висновків у Відділення були відсутні обґрунтовані підстави, підтвержені належними доказами, для визнання дій Снігурівського міжрайонного управління водного господарства щодо застосування умов до споживачів при укладанні договорів про надання послуг, пов'язаних із подачею води на полив сільськогосподарських культур, порушенням, передбаченим пунктом 2 статті 50, пунктом 2 частини другої статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді зловживання монополюючим (домінуючим) становищем на ринку шляхом застосування різних інших умов до рівнозначних угод із покупцями без об'єктивно виправданих на те причин.
- (62) Вказані міркування Управління каналів річки Інгулець не спростовують доводів, наведених у розділі 6.2 цього рішення, які свідчать, що висновок адміністративної колегії Відділення в Рішенні № 65/1-р/к про закриття провадження у справі № 2-26.213/14-2016 у зв'язку з тим, що справа не підлягає розгляду в територіальному відділенні Комітету, є необґрунтованим та не відповідає обставинам справи. Крім того, під час розгляду цієї справи Відділення не надало оцінку діям Снігурівського УВГ щодо формування вартості Послуг, пов'язаних із подачею води у 2013–2015 роках, на предмет встановлення таких цін придбання товару, які неможливо було б встановити за умов існування значної конкуренції на ринку.

8. ПІДСТАВИ ДЛЯ СКАСУВАННЯ РІШЕННЯ І ПЕРЕДАННЯ СПРАВИ НА НОВИЙ РОЗГЛЯД

- (63) Відповідно до частини першої статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» підставами для зміни, скасування чи визнання недійсними рішень органів Комітету є:
- неповне з'ясування обставин, які мають значення для справи;
 - недоведення обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими;
 - невідповідність висновків, викладених у рішенні, обставинам справи;
 - заборона концентрації, узгоджених дій відповідно до Закону України «Про санкції»;
 - порушення або неправильне застосування норм матеріального чи процесуального права.
- (64) За результатами перевірки Рішення № 65/1-р/к, аналізу матеріалів

справи № 2-26.213/14-2016 встановлено, що Рішення № 65/1-р/к прийнято з порушенням норм матеріального права в частині застосування як підстави для закриття розгляду справи без прийняття рішення по суті абзацу другого статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції»; невідповідності висновку щодо підвідомчості розгляду справи та неповному з'ясуванні обставин, які мають значення для справи.

- (65) Отже, є підстави, передбачені частиною першою статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції», для скасування Рішення № 65/1-р/к і передання справи № 2-26.213/14-2016 на новий розгляд.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 57 і 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 10 розділу IX Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

Скасувати рішення адміністративної колегії Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 18.01.2024 № 65/1-р/к та передати справу № 2-26.213/14-2016 на новий розгляд до Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду м. Києва у двомісячний строк із дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО