



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

10 жовтня 2024 р.

Київ

№ 372-р

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
у справі № 130-26.13/99-24

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши матеріали справи № 130-26.13/99-24 про порушення Національною поліцією України (далі – НПУ) законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 3 статті 50, абзацом дев'ятим частини другої статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних дій органу влади (далі – Справа), та подання Департаменту досліджень і розслідувань ринків невиробничої сфери від 19.07.2024 № 130-26.13/99-24/240-спр з попередніми висновками у Справі (далі – Подання),

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення НПУ порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 3 статті 50, абзацом дев'ятим частини другої статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних дій органу влади, а саме дій, якими встановлюються не передбачені законами України обмеження самостійності підприємств, у тому числі щодо придбання товарів, що полягає у відмові у видачі дозволу на використання об'єктів і приміщень, призначених для здійснення діяльності з обігу наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів (далі – Дозвіл), у зв'язку з відсутністю договору про охорону зазначених об'єктів і приміщень з поліцією охорони.
- (2) Розгляд Справи розпочато за результатами проведеного дослідження за заявою товариства з обмеженою відповідальністю «УКРАЇНСЬКИЙ МАК» (далі – ТОВ «УКРАЇНСЬКИЙ МАК») від 06.05.2021 № 21/0521 (вх. Комітету № 8-01/189-АМ від 11.05.2021) про порушення НПУ законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних дій органу влади у зв'язку з відмовою у видачі Дозволу (далі – Заява).
- (3) За викладеною в Заяві інформацією, підставою для відмови НПУ у видачі Дозволу є відсутність договору з поліцією охорони про охорону об'єктів, у яких культивуються, використовуються, зберігаються та знищуються нарковмісні рослини, а також використовується, зберігається та знищується отримана з них готова продукція чи відходи таких рослин (далі – Охорона).
- (4) При цьому відомості про Дозвіл є необхідними для надання Державною службою України з лікарських засобів та контролю за наркотиками (далі – Держлікслужба) ліцензії на провадження діяльності з обігу наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів (далі – Ліцензія).

2. ЗАЯВНИК

- (5) Заявником є ТОВ «УКРАЇНСЬКИЙ МАК» (ідентифікаційний код юридичної особи [інформація, доступ до якої обмежено]; адреса: [інформація, доступ до якої обмежено]), основний вид діяльності – 01.11. Вирощування зернових культур (крім рису), бобових культур і насіння олійних культур.
- (6) ТОВ «УКРАЇНСЬКИЙ МАК» є суб'єктом господарювання, який здійснює вирощування рослини виду мак снодійний.
- (7) У статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що суб'єкт господарювання – юридична особа незалежно від організаційно-правової форми та форми власності чи фізична особа, що здійснює діяльність з виробництва, реалізації, придбання товарів, іншу господарську діяльність, у тому числі яка здійснює контроль над іншою юридичною чи фізичною особою.
- (8) Тобто ТОВ «УКРАЇНСЬКИЙ МАК» є суб'єктом господарювання, який здійснює підприємницьку діяльність, пов'язану з вирощуванням рослини виду мак снодійний, і є отримувачем (споживачем) послуги Охорони, а також суб'єктом отримання Дозволу, що видається НПУ.

3. ВІДПОВІДАЧ

- (9) Відповідачем визначено НПУ, яка є центральним органом виконавчої влади, що служить суспільству шляхом забезпечення охорони прав і свобод людини, протидії злочинності, підтримання публічної безпеки і порядку відповідно до частини першої статті 1 Закону України «Про Національну поліцію» (далі – Закон про поліцію).
- (10) Відповідно до частини другої статті 1 Закону про поліцію діяльність поліції спрямовується та координується Кабінетом Міністрів України через Міністра внутрішніх справ України згідно із законом.
- (11) НПУ видає суб'єкту господарювання Дозвіл згідно із частиною першою статті 11 Закону України «Про наркотичні засоби, психотропні речовини і прекурсори» (далі – Закон про наркотичні засоби).
- (12) У статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що органи влади – міністерства та інші центральні органи виконавчої влади, Верховна Рада Автономної Республіки Крим та органи виконавчої влади Автономної Республіки Крим, державні органи, що здійснюють регулювання діяльності суб'єктів природних монополій, ринків капіталу та організованих товарних ринків, державні органи приватизації, Національна рада України з питань телебачення і радіомовлення, місцеві органи виконавчої влади.
- (13) Отже, НПУ у сфері відносин щодо видачі суб'єктам господарювання Дозволу є органом влади в розумінні законодавства про захист економічної конкуренції.

4. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (14) Розпорядженням державного уповноваженого від 04.06.2024 № 03/152-р (далі – Розпорядження) розпочато розгляд Справи.
- (15) Про початок розгляду Справи ТОВ «УКРАЇНСЬКИЙ МАК» повідомлено листом Комітету від 05.06.2024 № 130-26.13/03-5623е, який відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 03035 1633696 2 отримано 12.06.2024.
- (16) Листом Комітету від 05.06.2024 № 130-26.13/03-5624е НПУ надіслано Розпорядження, яке отримано СЕВ ОБВ 05.06.2024.

- (17) У процесі збирання та аналізу доказів у Справі листами від 06.06.2024 Комітет надіслав вимоги про надання інформації до уповноважених органів влади, а саме:
- Державної регуляторної служби України (далі – ДРС) № 130-26.13/03-5686е [відповідь надано листом від 20.06.2024 № 2388/20-24 (вх. Комітету № 7-03/8402 від 20.06.2024)];
 - Держлікслужби № 130-26.13/03-5687е [відповідь надано листом від 21.06.2024 № 6067-001.2/005.0/17-24 (вх. Комітету № 7-03/8519 від 24.06.2024)];
 - НПУ № 130-26.13/03-5688е [відповідь надано листом від 26.06.2024 № 88872-2024 (вх. Комітету № 9-03/8697 від 27.06.2024)].
- (18) Листом від 06.06.2024 Комітет запитав у вимозі № 130-26.13/03-5685е інформацію в товариства з обмеженою відповідальністю «Наукова аграрна компанія «Мак України», відповідь на яку надано листом від 04.07.2024 № 04-7/1 (вх. Комітету № 8-03/9004 від 05.07.2024).
- (19) Про попередні висновки у Справі ТОВ «УКРАЇНСЬКИЙ МАК» повідомлено листом Комітету від 19.07.2024 № 130-26.13/03-7056е, який відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 03035 1651255 8 отримано 30.07.2024.
- (20) Листом Комітету від 19.07.2024 № 130-26.13/03-7055е НПУ повідомлено про попередні висновки у Справі (отримано СЕВ ОБВ 19.07.2024), відповідь на який надано листом Правового департаменту НПУ від 02.08.2024 № 106550-2024 (вх. Комітету № 9-03/10121 від 05.08.2024) [далі – Лист].
- (21) У межах розгляду Заяви, за результатами проведення розслідування за якою розпочато розгляд Справи, Комітет надіслав вимоги про надання інформації до:
- Держлікслужби від 04.06.2021 № 26.13/09-8503 [відповідь надано листом від 15.06.2021 № 4889-001.3/006.0/17-21 (вх. Комітету № 7-09/8342 від 16.06.2021)];
 - НПУ від 04.06.2021 № 130-26.13/09-8504 [відповідь надано листом від 23.06.2021 № 2461/43/01-2021 (вх. Комітету № 9-09/8911 від 25.06.2021)];
 - Міністерства внутрішніх справ України (далі – МВС) від 09.06.2021 № 130-26.13/09-8716 [відповідь надано листом від 14.07.2021 № 32183/3/12-2021 (вх. Комітету № 6-09/9989 від 15.07.2021)];
 - ДРС від 09.06.2021 № 130-26.13/09-8717 [відповідь надано листом від 29.06.2021 № 4016/0/20-21 (вх. Комітету № 7-09/9008 від 30.06.2021)].
- (22) Розгляд Заяви до закінчення проведення дослідження ринку послуг з охорони об'єктів, у яких культивуються, використовуються, зберігаються та знищуються нарковмісні рослини, а також використовується, зберігається та знищується отримана з них готова продукція чи відходи таких рослин (доручення Голови Комітету від 10.08.2021 № 13-01/763; далі – Дослідження) (службова записка про результати Дослідження від 03.06.2024 № 130-01/3995), зупинено розпорядженням державного уповноваженого від 09.08.2021 № 09/206-р, про що повідомлено ТОВ «УКРАЇНСЬКИЙ МАК» листом від 09.08.2021 № 130-26.13/09-11862, та, у свою чергу, розгляд Заяви поновлено розпорядженням державного уповноваженого від 04.06.2024 № 01/150-р, копію якого надіслано до ТОВ «УКРАЇНСЬКИЙ МАК» листом від 05.06.2024 № 130-26.13/01-5673е.
- (23) Під час Дослідження, проведеного у зв'язку з надходженням Заяви, Комітет надіслав вимогу до МВС від 28.09.2021 № 130-29.1/09-14059, відповідь на яку надано листом від 26.10.2021 № 48981/8/12-2021 (вх. Комітету № 6-09/14969 від 26.10.2021).
- (24) Листами від 31.12.2021 Комітет надіслав вимоги про надання інформації до суб'єктів господарювання – конкурентів ТОВ «УКРАЇНСЬКИЙ МАК», а саме:
- товариства з обмеженою відповідальністю «МОНОЛІТ» № 130-29.3/09-18802 [відповідь надано листом від 20.01.2022 № 15 (вх. Комітету № 8-09/846 від 24.01.2022)];

- товариства з обмеженою відповідальністю «МАКОВІЙ» (далі – ТОВ «МАКОВІЙ») № 130-29.3/09-18803 [відповідь надано листом від 03.02.2022 № 0302/22-1 (вх. Комітету № 8-09/1550 від 07.02.2022)];
 - фермерського господарства «КУНЧАНСЬКИЙ» № 130-29.3/09-18804 [відповідь надано листом від 31.01.2022 б/н (вх. Комітету № 8-09/1271 від 31.01.2022)];
 - товариства з обмеженою відповідальністю «АГРОКРАЙ» № 130-29.3/09-18805 [відповідь надано листом від 17.01.2022 № 8 (вх. Комітету № 8-09/882 від 25.01.2022)].
- (25) Листами від 31.12.2021 Комітет надіслав вимоги про надання інформації до суб'єктів охоронної діяльності, а саме:
- приватного підприємства «ЮРИДИЧНЕ АГЕНСТВО ОФІЦЕРІВ ЗАПАСУ «ЩИТ-2» № 130-29.3/09-18806;
 - приватного підприємства «ОХОРОННА ФІРМА «ТИТАН» № 130-29.3/09-18807;
 - товариства з обмеженою відповідальністю «ТАКТИК СЕКЬЮРІТІ ГРУП» № 130-29.3/09-18808;
 - приватного підприємства «ПРИВАТ-ОРФЕЙ» від 31.12.2021 № 130-29.3/09-18809;
 - приватного підприємства «ЛЕГІОН» № 130-29.3/09-18810 [відповідь надано листом від 28.01.2022 б/н (вх. Комітету № 8-09/1538 від 07.02.2022)];
 - товариства з обмеженою відповідальністю «АГЕНСТВО КОМПЛЕКСНОЇ БЕЗПЕКИ «ЗУБР» № 130-29.3/09-18811 [відповідь надано листом від 28.01.2022 № 2801/22/1 (вх. Комітету № 8-09/1249 від 31.01.2022)].
- (26) У процесі Дослідження Комітет звернувся з вимогами про надання інформації до уповноважених органів влади:
- Держлікслужби від 27.06.2022 № 130-29.1/09-748е [відповідь надано листом від 15.07.2022 № 4181-001.3/006.0/17-22 (вх. Комітету № 7-09/5073 від 18.07.2022)];
 - ДРС від 27.06.2022 № 130-29.1/09-749е [відповідь надано листом від 15.07.2022 № 2586/20-22 (вх. Комітету № 7-09/5076 від 18.07.2022)];
 - НПУ від 29.06.2022 № 130-29.1/09-759е [відповідь надано листом від 09.08.2022 № 2503/43/01-2022 (вх. Комітету № 9-09/5770 від 11.08.2022)];
 - МВС від 29.06.2022 № 130-29.1/09-760е [відповідь надано листом від 28.07.2022 № 20836/4/12-2022 (вх. Комітету № 6-09/5420 від 29.07.2022)].
- (27) Листом від 30.06.2022 Комітет запитав у вимозі № 130-29.3/09-793е інформацію у фермерського господарства «КУНЧАНСЬКИЙ», відповідь на яку надано листом від 18.07.2022 б/н (вх. Комітету № 8-09/5074 від 18.07.2022).
- (28) Листами від 30.06.2022 Комітет надіслав вимоги про надання інформації до суб'єктів охоронної діяльності, а саме:
- приватного підприємства «ОХОРОННА ФІРМА «ТИТАН» № 130-29.3/09-794е [відповідь надано листом від 02.08.2022 б/н (вх. Комітету № 8-09/5523 від 02.08.2022), а також листом від 15.09.2022 № 32/14 (вх. Комітету № 8-01/6946 від 15.09.2022)];
 - приватного підприємства «ПРИВАТ-ОРФЕЙ» № 130-29.3/09-795е [відповідь надано листом від 08.08.2022 № 13 (вх. Комітету № 8-09/5713 від 09.08.2022)];
 - приватного підприємства «ЮРИДИЧНЕ АГЕНСТВО ОФІЦЕРІВ ЗАПАСУ «ЩИТ-2» № 130-29.3/09-796е [відповідь надано листом від 20.07.2022 № 11 (вх. Комітету № 8-09/5168 від 20.07.2022)];
 - товариства з обмеженою відповідальністю «ТАКТИК СЕКЬЮРІТІ ГРУП» № 130-29.3/09-797е [відповідь надано листом від 12.08.2022 № 6/22 (вх. Комітету № 8-09/5816-кі від 15.08.2022)];
 - приватного підприємства «ВІП-ЗАХИСТ» № 130-29.3/09-798е.
- (29) Листами від 27.12.2023 Комітет витребував інформацію в уповноважених органів влади:
- ДРС № 130-29.1/01-13495е [відповідь надано листом від 10.01.2024 № 145/20-24 (вх. Комітету № 7-01/406 від 11.01.2024)];
 - Держлікслужби № 130-29.1/01-13496е [відповідь надано листом від 15.01.2024 № 390-001.3/006.0/17-24 (вх. Комітету № 7-01/556 від 15.01.2024)];

- НПУ № 130-29.1/01-13497е [відповідь надано листом від 25.01.2024 № 14319-2024 (вх. Комітету № 9-01/1074 від 17.01.2024)].

5. НОРМАТИВНО-ПРАВОВЕ РЕГУЛЮВАННЯ

- (30) До основних нормативно-правових актів, які регулюють відносини у сфері Охорони¹, належать такі:
- Закон про наркотичні засоби;
 - Закон України «Про охоронну діяльність»;
 - Ліцензійні умови провадження господарської діяльності з культивування рослин, включених до таблиці І переліку наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів, затвердженого Кабінетом Міністрів України, розроблення, виробництва, виготовлення, зберігання, перевезення, придбання, реалізації (відпуску), ввезення на територію України, вивезення з території України, використання, знищення наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів, включених до зазначеного переліку, затверджені постановою Кабінету Міністрів України від 6 квітня 2016 р. № 282 (далі – Ліцензійні умови діяльності з обігу);
 - Ліцензійні умови провадження охоронної діяльності, затверджені постановою Кабінету Міністрів України від 18 листопада 2015 р. № 960 (далі – Ліцензійні умови охорони);
 - Порядок видачі дозволу на використання об'єктів і приміщень, призначених для провадження діяльності, пов'язаної з обігом наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів, затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 13 квітня 2011 р. № 469 (далі – Порядок видачі Дозволу);
 - Умови запобігання розкраданню рослин, включених до переліку наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів, затверджені постановою Кабінету Міністрів України від 26 листопада 2008 р. № 1026 (далі – Умови запобігання розкраданню рослин);
 - Категорії об'єктів державної форми власності та сфер державного регулювання, які підлягають охороні органами поліції охорони на договірних засадах, затверджені постановою Кабінету Міністрів України від 21 листопада 2018 р. № 975 (далі – Категорії);
 - Вимоги до об'єктів і приміщень, призначених для здійснення діяльності з обігу наркотичних засобів, психотропних речовин, прекурсорів та зберігання вилучених з незаконного обігу таких засобів і речовин, затверджені наказом МВС від 29.01.2018 № 52, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 20 лютого 2018 р. за № 208/31660;
 - Порядок організації охорони об'єктів і приміщень, у яких культивуються, використовуються, зберігаються та знищуються нарковмісні рослини, а також використовується, зберігається та знищується отримана з них готова продукція чи відходи таких рослин, затверджений наказом МВС від 27.10.2010 № 507, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 2 березня 2011 р. за № 267/19005 (далі – Порядок Охорони).
- (31) **Закон про наркотичні засоби** визначає правові та організаційні засади державної політики щодо обігу в Україні наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів, встановлює порядок державного контролю, повноваження органів виконавчої влади, права та обов'язки фізичних і юридичних осіб у сфері обігу наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів (преамбула).
- (32) У статті 1 Закону про наркотичні засоби, зокрема, визначено:
- наркотичні засоби – речовини природні чи синтетичні, препарати, рослини, включені до Переліку наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів;

¹Аналіз нормативно-правового регулювання у сфері Охорони здійснюється в редакціях, чинних на момент вчинення дій, які є предметом Заяви.

- обіг наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів – види діяльності з: культивування рослин, включених до Переліку наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів, розроблення, виробництва, виготовлення, зберігання, перевезення, пересилання, придбання, реалізації (відпуску), ввезення на територію України, вивезення з території України, транзиту через територію України, використання, знищення наркотичних засобів, психотропних речовин та прекурсорів наркотичних засобів і психотропних речовин, включених до Переліку наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів, що дозволяються і контролюються згідно з цим Законом;

- Перелік наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів (далі – Перелік) – згруповані у списки наркотичні засоби, психотропні речовини та прекурсори наркотичних засобів і психотропних речовин, включені до таблиць I–IV згідно із законодавством України та міжнародними договорами України;

- психотропні речовини – речовини природні чи синтетичні, препарати, природні матеріали, включені до Переліку наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів.

- (33) Відповідно до абзацу другого частини першої статті 2 Закону про наркотичні засоби наркотичні засоби, психотропні речовини і прекурсори з урахуванням доцільності їх використання у медичній практиці та залежно від ступеня їх небезпечності для здоров'я людини і застосовуваних заходів контролю за їх обігом включаються до відповідно пронумерованих списків таблиць Переліку: таблиця I містить наркотичні засоби, у тому числі рослини, і психотропні речовини, включені до списків № 1, № 2 та № 3², обіг яких на території України заборонено, за винятком їх обігу лише в цілях та на підставах, передбачених статтями 15, 19 і 20 цього Закону.
- (34) Згідно із частиною другою статті 7 Закону про наркотичні засоби діяльність з обігу наркотичних засобів і психотропних речовин, включених до таблиці I Переліку, на території України забороняється, за винятком діяльності з використання рослин, включених до таблиці I Переліку, в цілях і на підставах, передбачених статтями 19 та 20 цього Закону, а також діяльності з культивування та використання рослин, включених до списку № 3 таблиці I Переліку, в цілях і на підставах, передбачених статтею 15 цього Закону.
- (35) Відповідно до частини першої статті 8 Закону про наркотичні засоби ліцензування діяльності з обігу наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів здійснюється відповідно до Закону України «Про ліцензування видів господарської діяльності» з урахуванням особливостей, визначених цим Законом.
- (36) Згідно з абзацом п'ятим частини четвертої статті 8 Закону про наркотичні засоби ліцензія на здійснення діяльності з обігу наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів видається суб'єкту господарювання, який виконав вимоги статті 11 Закону України «Про ліцензування видів господарської діяльності», а також надав центральному органу виконавчої влади, уповноваженому Кабінетом Міністрів України на здійснення ліцензування діяльності у сфері обігу наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів (далі – орган ліцензування), зокрема, відомості про наявність дозволу Національної поліції на використання об'єктів і приміщень, призначених для здійснення діяльності з обігу наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів.

²Список № 3 «Рослини, які містять наркотичні засоби та психотропні речовини і обіг яких допускається для промислових цілей» включає, зокрема, рослини виду мак снотворний (*Papaver somniferum L*) – рослини виду папавер сомніферум Л (опійний, у тому числі олійний та інші, що містять опій); культивування рослин виду мак снотворний для виробництва насіння допускається лише за умови використання насіння, зібраного із сортів рослин, у висушеній соломі яких вміст морфіну не перевищував 0,15 відсотка (Перелік наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів, затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 6 травня 2000 р. № 770).

- (37) Відповідно до частини першої статті 11 Закону про наркотичні засоби дозвіл на використання об'єктів і приміщень, призначених для здійснення діяльності з обігу наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів, видається суб'єкту господарювання Національною поліцією.
- (38) Згідно із частиною другою статті 11 Закону про наркотичні засоби дозвіл на використання об'єктів і приміщень, призначених для здійснення діяльності з обігу наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів, видається на підставі результатів перевірки відповідності цих об'єктів і приміщень встановленим Міністерством внутрішніх справ України вимогам.
- (39) Відповідно до частини третьої статті 11 Закону про наркотичні засоби рішення про видачу дозволу чи відмову у видачі дозволу на використання об'єктів і приміщень, призначених для здійснення діяльності з обігу наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів, приймається центральним органом управління Національної поліції у строк, що не перевищує десяти календарних днів з дня подання суб'єктом господарювання документів за переліком, встановленим Міністерством внутрішніх справ України.
- (40) Згідно із частиною четвертою статті 15 Закону про наркотичні засоби юридичні особи – власники ліцензій на здійснення діяльності з культивування та (або) використання рослин, включених до списку № 3 таблиці I Переліку, що містять малі кількості наркотичних речовин для промислових цілей, визначених ліцензією, зобов'язані вжити заходів щодо забезпечення встановленого законодавством режиму *охорони посівів, місць зберігання і переробки цих рослин*³.
- (41) **Закон України «Про охоронну діяльність»** визначає організаційно-правові принципи здійснення господарської діяльності у сфері надання послуг з охорони власності та громадян.
- (42) Відповідно до абзацу четвертого статті 1 Закону України «Про охоронну діяльність» *суб'єкт охоронної діяльності – суб'єкт господарювання будь-якої форми власності, створений та зареєстрований на території України, що здійснює охоронну діяльність на підставі отриманої у встановленому порядку ліцензії.*
- (43) Згідно з пунктом 1 *Ліцензійних умов діяльності з обігу* (затверджені відповідно до пункту 22 частини першої статті 7, абзацу першого частини другої статті 9 Закону України «Про ліцензування видів господарської діяльності») ці Ліцензійні умови встановлюють вичерпний перелік вимог, обов'язкових для виконання під час провадження господарської діяльності з культивування рослин, включених до таблиці I переліку наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 6 травня 2000 р. № 770 (далі – перелік), розроблення, виробництва, виготовлення, зберігання, перевезення, придбання, реалізації (відпуску), ввезення на територію України, вивезення з території України, використання, знищення наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів, включених до зазначеного переліку (далі – діяльність з обігу наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів), а також вичерпний перелік документів, які додаються до заяви про отримання ліцензії на провадження господарської діяльності з обігу наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів (далі – ліцензія).

³ Законом України «Про внесення змін до деяких законів України щодо державного регулювання обігу рослин роду коноплі (*Cannabis*) для використання у навчальних цілях, освітній, науковій та науково-технічній діяльності, виробництва наркотичних засобів, психотропних речовин та лікарських засобів з метою розширення доступу пацієнтів до необхідного лікування» від 21.12.2023 № 3528-IX (далі – Закон про *Cannabis*) [набрав чинності 16.02.2024, введення в дію відбулось 16.08.2024] внесено зміни до статті 15 Закону про наркотичні засоби, зокрема, визначено, що охорона місць провадження діяльності з рослинами, включеними до списків № 3, № 4 таблиці I Переліку, крім рослин конопель для промислових цілей, здійснюється підрозділами поліції охорони Національної поліції України на договірних засадах.

- (44) У пункті 6 Ліцензійних умов діяльності з обігу визначено документи, які додаються до заяви про отримання ліцензії, серед яких, зокрема, відомості про наявність дозволу Національної поліції на використання об'єктів і приміщень, призначених для провадження господарської діяльності з обігу наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів⁴.
- (45) У пункті 6 Ліцензійних умов діяльності з обігу визначено, що органу ліцензування забороняється вимагати від здобувача ліцензії інші документи.
- (46) Відповідно до пункту 7 Ліцензійних умов діяльності з обігу діяльність з обігу наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів провадиться суб'єктами господарювання на підставі ліцензії на відповідний вид діяльності за умови наявності виконання кадрових, організаційних, технологічних, інших спеціальних вимог, установлених цими Ліцензійними умовами.
- (47) Згідно з пунктом 8 Ліцензійних умов діяльності з обігу підстави відмови у видачі ліцензії передбачені частиною другою статті 9 Закону України «Про наркотичні засоби, психотропні речовини і прекурсори» та частиною третьою статті 13 Закону України «Про ліцензування видів господарської діяльності».
- (48) Відповідно до абзацу другого пункту 87 Ліцензійних умов діяльності з обігу на об'єктах, призначених для провадження діяльності з культивування рослин, включених до таблиці І переліку, забезпечується пропускний режим та внутрішньооб'єктовий режим. З цією метою ліцензіат заключає *договір із суб'єктом охоронної діяльності*.
- (49) Згідно з пунктом 4 **Ліцензійних умов охорони** (затверджені відповідно до пункту 30 частини першої статті 7, частини другої статті 9 Закону України «Про ліцензування видів господарської діяльності») *охоронну діяльність можуть провадити на всій території України юридичні особи, а також фізичні особи – підприємці на підставі ліцензії* за наявності матеріально-технічної бази, необхідної для провадження такої діяльності, та за умови виконання такими особами організаційних, кадрових і технологічних вимог, передбачених цими Ліцензійними умовами.
- (50) Відповідно до пункту 10 Ліцензійних умов охорони організація та здійснення охорони об'єктів і приміщень, у яких культивуються, використовуються, зберігаються та знищуються нарковмісні рослини, включені до таблиці І переліку наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів, затвердженого Кабінетом Міністрів України, а також використовується, зберігається та знищується отримана з них готова продукція чи відходи таких рослин, проводяться з урахуванням таких вимог:
- 1) договір про охорону об'єкта укладається за наявності в замовника охоронних послуг документів, що засвідчують його повноваження на володіння (користування) об'єктом на правах власності, оренди (суборенди), іншому визначеному законодавством праві користування, які пред'являються суб'єкту охоронної діяльності для огляду в оригіналі, а їх копії залишаються у справі суб'єкта охоронної діяльності;
 - 2) на всі об'єкти власника, з яким укладено договірні відносини, суб'єктом охоронної діяльності ведуться справи з питань організації охорони об'єктів;
 - 3) охорона об'єктів здійснюється цілодобово та організовується за вахтовим чи звичайним методом;

⁴Відповідно до пункту 6¹ Ліцензійних умов діяльності з обігу (чинної редакції), яким доповнено останні згідно з постановою Кабінету Міністрів України від 25 серпня 2023 р. № 911, здобувач ліцензії для її отримання в умовах воєнного стану подає до органу ліцензування заяву про отримання ліцензії в електронній формі згідно з додатком 1. До заяви про отримання ліцензії додаються документи, визначені підпунктами 1, 2, 5 і 6 пункту 6 цих Ліцензійних умов.

Установити, що на період воєнного стану документи, визначені підпунктом 2, абзацами третім і четвертим підпункту 6 пункту 6 цих Ліцензійних умов, подаються у разі їх наявності.

Дія цього пункту поширюється на здобувачів ліцензії, місце провадження діяльності яких перебуває на територіях, які включені Мінреінтеграції до підрозділів 1 і 2 розділу I переліку територій, на яких ведуться (велися) бойові дії або тимчасово окупованих Російською Федерацією, затвердженого Мінреінтеграції.

4) об'єкти приймаються під цілодобову охорону після подання їх власником суб'єкту охоронної діяльності копії ліцензії на культивування рослин, включених до таблиці I переліку наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів, затвердженого Кабінетом Міністрів України, розроблення, виробництво, виготовлення, зберігання, перевезення, придбання, реалізація (відпуск), ввезення на територію України, вивезення з території України, використання, знищення наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів, включених до зазначеного переліку, – з урахуванням особливостей, визначених Законом України «Про наркотичні засоби, психотропні речовини і прекурсори»;

5) у разі дострокового припинення договірних відносин суб'єкту охоронної діяльності негайно інформують про це територіальний орган Національної поліції за місцезнаходженням об'єкта.

- (51) Згідно з пунктом 1 **Порядку видачі Дозволу** [затверджений відповідно до частини першої статті 4¹ Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності» (далі – Закон про дозвільну систему)] цей Порядок визначає процедуру видачі юридичним особам дозволу на використання об'єктів і приміщень, призначених для провадження діяльності, пов'язаної з культивуванням рослин, включених до таблиці I переліку наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 6 травня 2000 р. № 770 (далі – перелік), розробленням, виробництвом, виготовленням, зберіганням, перевезенням, придбанням, реалізацією (відпуском), використанням та знищенням наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів, включених до переліку (далі – діяльність, пов'язана з обігом наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів).
- (52) У пункті 4 Порядку видачі Дозволу передбачено, що для отримання дозволу юридична особа подає особисто або через уповноважений нею орган чи особу державному адміністраторові або представникові територіального (відокремленого) підрозділу міжрегіонального територіального органу Національної поліції з питань боротьби з наркозлочинністю заяву за формою, затвердженою постановою Кабінету Міністрів України від 7 грудня 2005 р. № 1176 «Про затвердження форми заяви на одержання суб'єктом господарювання або уповноваженою ним особою документів дозвільного характеру» (втратила чинність 11.02.2015), до якої додаються, зокрема, копії договору про охорону об'єкта чи приміщення та документів, що підтверджують обладнання приміщення засобами охоронної та пожежної сигналізації.
- (53) Згідно з абзацом п'ятим пункту 5 Порядку видачі Дозволу юридична особа, діяльність якої пов'язана з культивуванням, перевезенням, зберіганням і знищенням рослин, включених до таблиці I переліку, крім зазначених у пункті 4 цього Порядку документів, подає також копії договору про охорону місць культивування, зберігання і знищення рослин, включених до списку № 3 таблиці I переліку, їх поживних залишків та додатку, в якому зазначається інформація про розташування сил і засобів підрозділів охорони.
- (54) Відповідно до абзацу третього пункту 13 Порядку видачі Дозволу підставами для відмови у видачі дозволу, зокрема, є подання юридичною особою неповного пакета документів, необхідних для одержання дозволу.
- (55) Згідно з пунктом 16 Порядку видачі Дозволу в разі відмови у видачі дозволу юридична особа має право повторно звернутися до територіального (відокремленого) підрозділу міжрегіонального територіального органу Національної поліції з питань боротьби з наркозлочинністю лише за умови усунення причин, що стали підставою для відмови.
- (56) Відповідно до пункту 1 **Умов запобігання розкраданню рослин** ці Умови визначені з метою запобігання розкраданню рослин, включених до списку № 3 таблиці I переліку наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 6 травня 2000 р. № 770 (далі – перелік), під час їх

культивування, використання, зберігання та знищення, а також отриманої з них готової продукції чи відходів таких рослин.

- (57) Згідно з абзацом другим пункту 4 Умов запобігання розкраданню рослин для запобігання розкраданню рослин, а також отриманої з них готової продукції чи відходів таких рослин юридична особа зобов'язана вжити заходів до забезпечення режиму охорони посівів, місць зберігання і переробки зазначених рослин, зокрема, цілодобова охорона об'єктів і приміщень, в яких культивуються, використовуються, зберігаються та знищуються рослини, а також використовується, зберігається та знищується отримана з них готова продукція чи відходи таких рослин (далі – об'єкти), згідно з порядком, що встановлюється МВС.
- (58) Відповідно до пункту 1 розділу I **Вимог до об'єктів і приміщень, призначених для здійснення діяльності з обігу наркотичних засобів, психотропних речовин, прекурсорів та зберігання вилучених з незаконного обігу таких засобів і речовин**, затверджених наказом МВС від 29.01.2018 № 52, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 20 лютого 2018 р. за № 208/31660 (затверджені відповідно до статті 11 Закону про наркотичні засоби, статті 24 Закону про поліцію та пункту 3 Порядку зберігання наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів, вилучених з незаконного обігу, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 07 травня 2008 р. № 422), ці Вимоги поширюються на суб'єктів господарювання, Службу безпеки України, Національну поліцію України і Державну фіскальну службу України та встановлюють технічні вимоги до об'єктів та приміщень (далі – місця концентрації), призначених для здійснення діяльності з обігу наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів (культивування рослин, уключених до таблиці I Переліку наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 06 травня 2000 року № 770 (далі – Перелік), розроблення, виробництво, виготовлення, зберігання, використання, знищення наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів, уключених до Переліку), їх оснащення і зберігання вилучених із незаконного обігу таких засобів і речовин.
- (59) Згідно з пунктом 1.1 розділу I **Порядку Охорони** цей Порядок розроблено відповідно до частини четвертої статті 15 Закону про наркотичні засоби, абзацу другого пункту 4 Умов запобігання розкраданню рослин, пункту 5.4 Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з культивування рослин, уключених до таблиці I Переліку наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів, затвердженого Кабінетом Міністрів України, розроблення, виробництва, виготовлення, зберігання, перевезення, придбання, реалізації (відпуску), ввезення на територію України, вивезення з території України, використання, знищення наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів, уключених до зазначеного Переліку, затверджених наказом Міністерства охорони здоров'я України від 02.02.2010 № 66, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 12.03.2010 за № 213/17508 (втратив чинність 18.04.2017).
- (60) Відповідно до пункту 1.2 розділу I Порядку Охорони цим Порядком визначається організація охорони об'єктів і приміщень, у яких культивуються, використовуються, зберігаються та знищуються нарковмісні рослини, а також використовується, зберігається та знищується отримана з них готова продукція чи відходи таких рослин, уключених до списку № 3 таблиці I (далі – рослини) переліку наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 06.05.2000 № 770 (далі – Перелік).
- (61) У пункті 1.3 розділу I Порядку Охорони, зокрема, визначено:
- *воєнізована охорона* – військові формування, що на умовах, визначених Законом України «Про господарську діяльність у Збройних Силах України», уповноважені надавати послуги з охорони власності, *суб'єкти господарювання*, що отримали ліцензію на право здійснення господарської діяльності з надання послуг, пов'язаних з охороною

власності та громадян, які надають охоронні послуги не менше п'яти років, мають транспорт реагування, центр спостереження за системою охоронної сигналізації та персонал охорони не нижче четвертого кваліфікаційного розряду для охорони об'єктів, визначених цим Порядком (абзац п'ятий);

- земельна ділянка – поле, де культивуються, використовуються, зберігаються та знищуються нарковмісні рослини, а також використовується, зберігається та знищується отримана з них готова продукція чи відходи таких рослин (абзац сьомий);

- міліція охорони⁵ – підрозділ органу внутрішніх справ, уповноважений відповідно до Закону України «Про міліцію» (втратив чинність 07.11.2015) надавати послуги з охорони власності (абзац восьмий);

- підрозділ охорони – міліція охорони та воєнізована охорона (абзац одинадцятий).

(62) Згідно з пунктом 1.4 розділу I Порядку Охорони охорона об'єктів, у яких культивуються, використовуються, зберігаються та знищуються нарковмісні рослини, а також використовується, зберігається та знищується отримана з них готова продукція чи відходи таких рослин, забезпечується підрозділом охорони.

(63) У пунктах 3.4.1–3.4.10 розділу III Порядку Охорони визначається розподіл підрозділів охорони (від двох цілодобових постів воєнізованої охорони та одного цілодобового посту міліції охорони до дев'яти цілодобових постів воєнізованої охорони та двох цілодобових нарядів мобільної групи у складі двох працівників міліції із службовим собакою в кожній групі) залежно від загальної площі земельної ділянки (від «до 50 га» до «від 600 га»).

6. ОБСТАВИНИ ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА ПРО ЗАХИСТ ЕКОНОМІЧНОЇ КОНКУРЕНЦІЇ

(64) За наданою Комітету ТОВ «УКРАЇНСЬКИЙ МАК» інформацією, Управління боротьби з наркозлочинністю в Чернігівській, Тернопільській і Рівненській областях Департаменту боротьби з наркозлочинністю НПУ в період лютий – березень 2021 року відмовили ТОВ «УКРАЇНСЬКИЙ МАК» у видачі Дозволу з огляду на відсутність договорів про Охорону з поліцією охорони.

(65) Також НПУ надала Комітету копії відмов у видачі Дозволу й іншим суб'єктам господарювання.

Так, з 2019 року суб'єктам господарювання (зокрема юридичним особам, діяльність яких пов'язана з культивуванням, перевезенням, зберіганням і знищенням рослин, включених до таблиці I Переліку) неодноразово відмовлено у видачі Дозволу:

• у 2019 році (2 відмови):

- ТОВ «УКРАЇНСЬКИЙ МАК» (Рівненська обл.);

- ТОВ «МАКОВІЙ» (Харківська обл.) – зокрема, на підставі відсутності договору про Охорону з поліцією охорони;

• у 2020 році (2 відмови):

- ТОВ «УКРАЇНСЬКИЙ МАК» (Закарпатська обл.) – зокрема, на підставі відсутності договору про Охорону підрозділом охорони;

- ТОВ «МАКОВІЙ» (Хмельницька обл.);

• у 2021 році (5 відмов):

- ТОВ «УКРАЇНСЬКИЙ МАК» (Рівненська та Тернопільська обл.) – зокрема, на підставі відсутності договору про Охорону з поліцією охорони;

- ТОВ «МАКОВІЙ» (Харківська обл.) – зокрема, на підставі відсутності договору про Охорону з поліцією охорони;

• у 2024 році (3 відмови):

⁵Відповідно до пункту 1 постанови Кабінету Міністрів України «Питання функціонування органів поліції охорони як територіальних органів Національної поліції та ліквідації деяких територіальних органів Міністерства внутрішніх справ» від 13 жовтня 2015 р. № 834 утворено як юридичні особи публічного права органи поліції охорони як територіальні органи Національної поліції.

- ТОВ «УКРАЇНСЬКИЙ МАК» (Вінницька обл.) – зокрема, на підставі відсутності договору про Охорону з поліцією охорони;
- товариству з обмеженою відповідальністю агропромислова компанія «МАГНАТ» (Чернігівська обл.) – зокрема, на підставі відсутності договору про Охорону з поліцією охорони.
- (66) У серпні 2022 року Департамент поліції охорони НПУ повідомив Комітету про відсутність у період із кінця червня 2021 року до серпня 2022 року (дати надання інформації) відмов у видачі Дозволу у зв'язку з відсутністю договорів про Охорону з поліцією охорони з огляду на невидачу Дозволів у цей період.
- (67) У січні 2024 року Департамент поліції охорони НПУ надав Комітету інформацію про невидачу суб'єктам господарювання Дозволу у випадку відсутності договорів про Охорону з поліцією охорони.
- (68) У червні 2024 року Правовий департамент НПУ зазначив, що НПУ не видавала Дозволів суб'єктам господарювання, які не уклали договорів з органами поліції охорони.
- (69) Тобто, як повідомила Комітету НПУ, Дозволів за відсутності договорів про Охорону з поліцією охорони НПУ не видавала.
- (70) Правомірність відмови суб'єктам господарювання у видачі Дозволу на підставі відсутності договору про Охорону з поліцією охорони Департамент поліції охорони НПУ обґрунтував таким.
- У частині четвертій статті 15 *Закону про наркотичні засоби* передбачено обов'язок власників Ліцензій вжити заходів щодо забезпечення встановленого законодавством режиму *охорони* посівів, місць зберігання і переробки цих рослин.
- На виконання вказаної норми *Закону про наркотичні засоби* затверджено *Умови запобігання розкраданню рослин*, у пункті 4 яких визначено, що для запобігання розкраданню рослин, а також отриманої з них готової продукції чи відходів таких рослин юридична особа зобов'язана вжити заходів до забезпечення режиму *охорони* згідно з *порядком, що встановлюється МВС*.
- У пункті 1.4 *Порядку Охорони* передбачено, що охорона забезпечується *підрозділом охорони*, яким є *поліція охорони та воєнізована охорона*.
- Також НПУ посилається на положення пункту 18 *Категорій* і наголошує на нормативній обов'язковості зазначених актів.
- (71) Водночас *Законом про наркотичні засоби*, а також *іншими законами України* не встановлено вимог щодо забезпечення Охорони виключно за участю поліції охорони.
- (72) Також аналогічна вимога відсутня й в *Умовах запобігання розкраданню рослин*, на які посилається Департамент поліції охорони НПУ, пояснюючи відмову суб'єктам господарювання у видачі Дозволу.
- (73) При цьому посилення Департаменту поліції охорони НПУ на *Категорії* як обґрунтування відмови у видачі Дозволів є безпідставним з огляду на те, що в *Категоріях* передбачено *можливість (право) на договірній основі*, а не *обов'язок охорони лише органами поліції охорони* та не *заборонено здійснювати охорону іншими суб'єктами охоронної діяльності*⁶.

⁶*Постанова Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного господарського суду від 25.10.2022 у справі № 917/1321/21 (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/106976157>). При цьому в постанові Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 17.11.2023 у справі № 520/4385/21, якою скасовано рішення судів першої та апеляційної інстанцій і направлено справу на новий розгляд, зазначено, що Категорії не містять норми щодо обов'язкового здійснення охорони приміщень (пункт 18 Категорій) виключно органами Національної поліції України, посилюючись на висновки, викладені в постанові Верховного Суду від 25.10.2022 у справі № 917/1321/21 (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/115001807>), на користь чого свідчить примітка до Категорій [об'єкти, що охороняються відомчими (спеціальними, спеціалізованими, воєнізованими) підрозділами охорони або військовими формуваннями, які створені та діють відповідно до законодавства, за рішенням керівництва органу, підприємства, установи, організації, у віданні яких перебувають такі об'єкти, можуть охоронятися (посилюватися) органами поліції охорони на договірних засадах (крім підприємств,*

- (74) Крім того, відповідно до *Закону України «Про охоронну діяльність»* суб'єктом охоронної діяльності може бути суб'єкт господарювання *будь-якої* форми власності за умови отримання ним ліцензії на провадження охоронної діяльності, а *Ліцензійні умови охорони не містять особливих умов й обмежень* щодо надання послуг з Охорони *виключно поліцією охорони та/або обов'язково за її участю*.
- (75) Відмова НПУ суб'єктам господарювання у видачі Дозволу з огляду на відсутність укладеного з поліцією охорони договору про Охорону має наслідком неможливість провадження ними діяльності з обігу наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів.
- (76) Так, за наданою Держлікслужбою інформацією, видача Ліцензій за відсутності відомостей про наявність Дозволу не здійснювалася, оскільки їх подання передбачено як Законом про наркотичні засоби, так і Ліцензійними умовами діяльності з обігу.
- (77) Також варто наголосити, що з наданої Держлікслужбою інформації про видачу Ліцензій вбачається, що ринок провадження діяльності з обігу наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів є конкурентним.
- (78) Проте зазначені дії НПУ примушують суб'єктів господарювання, які мають намір провадити діяльність з обігу наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів, до пріоритетного придбання послуг Охорони в поліції охорони, та обмежують їх самостійність у виборі суб'єкта охоронної діяльності.
- (79) Як наслідок, дії НПУ, які полягають у відмові у видачі Дозволу у зв'язку з відсутністю договору про Охорону з поліцією охорони, можуть призвести до обмеження конкуренції на ринку провадження діяльності з обігу наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів.
- (80) Крім того, додатково доцільно вказати, що вимушеність суб'єктів господарювання звертатися за укладенням договору про Охорону до поліції охорони може спричинити настання негативних наслідків для конкуренції між суб'єктами охоронної діяльності (зокрема відтік споживачів послуг охорони та у зв'язку із цим призведення до матеріальних збитків тощо).
- (81) Зазначене впливає на конкурентоспроможність суб'єктів господарювання, які провадять діяльність з обігу наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів, за рахунок неспрямування доходів, які б вони могли отримати від провадження господарської діяльності, на власний розвиток з огляду на значне перевищення вартості наданих (встановлено в межах Дослідження) поліцією охорони послуг Охорони порівняно з іншими суб'єктами охоронної діяльності.

7. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (82) **ТОВ «УКРАЇНСЬКИЙ МАК»** не надало зауважень чи заперечень щодо попередніх висновків у Справі. Відповіді на лист Комітету від 19.07.2024 № 130-26.13/03-7056е, яким надіслано копію Подання для надання зауважень чи заперечень щодо викладених у ньому обставин (відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 03035 1651255 8 отримано 30.07.2024; останній день строку надання відповіді на вказаний лист припадав на 09.08.2024), до Комітету не надходило.
- (83) **НПУ** (Правовий департамент) Листом, надісланим *поза межами строку*, визначеного в листі Комітету від 19.07.2024 № 130-26.13/03-7055е (останній день строку припадав на 29.07.2024; клопотання про продовження строку надсилання до Комітету зауважень чи заперечень щодо викладених у Поданні обставин до Комітету не надходило), надало *заперечення та зауваження* щодо викладених у Поданні висновків, із приводу яких Комітет, враховуючи надане законодавством про захист економічної конкуренції право

відповідача як особи, яке бере участь у справі, подавати свої міркування та заперечення, зазначає таке.

Щодо правової невизначеності та правової колізії, а також неможливості взяття до уваги справи № 917/1321/21

- (84) Посилаючись на *Порядок Охорони*, у якому передбачено здійснення Охорони підрозділом охорони, серед якого є *воєнізована охорона*, НПУ зазначає, що в Законі України «Про охоронну діяльність» відсутнє визначення такого суб'єкта господарювання.
- (85) Крім того, НПУ наголошує, що дефініція такого поняття, як *відомчі (спеціальні, спеціалізовані, воєнізовані) підрозділи охорони*, яке міститься у примітці до пункту 18 *Категорій, відсутня в законодавстві України*, у тому числі й у Законі України «Про охоронну діяльність».
- (86) З огляду на наявну правову невизначеність, а також наявну правову колізію між *Порядком Охорони, Категоріями та Законом України «Про охоронну діяльність»* у співвідношенні загального та спеціального нормативно-правового акта НПУ стверджує, що єдиним законодавчо визначеним суб'єктом, який може здійснювати Охорону, є *поліція охорони*.
- (87) Із приводу цього Комітет зазначає, законодавча невизначеність дефініції (термінології), про яку стверджує НПУ в Листі, *не є підставою для висновку про допустимість обмеження конкуренції* шляхом надання поліції охорони як єдиній категорії суб'єктів господарювання права на надання послуг Охорони, беручи до уваги як *можливість, наприклад, установлення вимог до здійснення Охорони, порядку Охорони тощо*, а не тлумачення їх поняття, так і те, що *підтвердженням та підставою законодавчої можливості надання охоронних послуг суб'єктами господарювання є отримання ними ліцензії суб'єкта охоронної діяльності*.
- (88) При цьому, беручи до уваги наведене в *Порядку Охорони* поняття *воєнізованої охорони*, варто зауважити, що в Листі відсутнє обґрунтування, яким чином його *невизначеність у Законі України «Про охоронну діяльність»* є належним доказом спростування висновків у Справі.
- (89) Відповідно до принципу правової визначеності орган у випадку *неточності, недостатньої чіткості, суперечливості* норм позитивного права має тлумачити норму *на користь невідного суб'єкта* (якщо однією із сторін є представник держави або органу місцевого самоврядування), адже якщо держава не здатна забезпечити видання зрозумілих правил, то саме вона й повинна розплачуватися за свої прорахунки. Це так зване правило пріоритету норм за найбільш сприятливим для особи тлумаченням⁷.
- (90) Щодо наявності *правової колізії* між *Порядком Охорони, Категоріями та Законом України «Про охоронну діяльність»* у співвідношенні загального та спеціального нормативно-правового акта Комітет зазначає, що НПУ в Листі не обґрунтовує, у чому саме полягає колізія, а також наголошує на правилах вирішення правових колізій, наведених у листі Міністерства юстиції України «Щодо практики застосування норм права у випадку колізії» від 26.12.2008 № 758-0-2-08-19, згідно з яким у разі існування суперечності між актами, прийнятими різними за місцем в ієрархічній структурі органами – вищестоящим та нижчестоящим, *застосовується акт, прийнятий вищестоящим органом, як такий, що має більшу юридичну силу*.
- (91) У зв'язку з твердженням НПУ Комітет окремо наголошує, що частиною третьою статті 42 *Конституції України* передбачено, що види й межі *монополії* визначаються *законом*. При цьому пунктом 8 частини першої статті 92 Основного Закону України

⁷Постанови Верховного Суду від 07.10.2021 у справі № 903/834/20 (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/100214518>), від 03.07.2019 у справі № 911/1521/18 (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/82970539>) тощо.

- встановлено, що виключно законами України визначаються правові засади і гарантії підприємництва; правила конкуренції та норми антимонопольного регулювання.
- (92) Враховуючи викладене, позиція НПУ щодо забезпечення Охорони виключно поліцією охорони з огляду на правову колізію між *Порядком Охорони, Категоріями та Законом України «Про охоронну діяльність»* у співвідношенні загального та спеціального нормативно-правового акта не спростовує висновків Комітету у Справі.
- (93) Комітет здійснює контроль за дотриманням саме законодавства про захист економічної конкуренції, порушенням якого є, зокрема, антиконкурентні дії органу влади, а саме дії, якими встановлюються не передбачені законами України обмеження самостійності підприємств, у тому числі щодо придбання товарів (абзац дев'ятої частини другої статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції»).
- (94) Тобто предметом Справи є саме порушення законодавства про захист економічної конкуренції з огляду на *непередбаченість законами України* обмеження самостійності підприємств щодо надавача послуг Охорони, а не подолання законодавчої невизначеності та/або вирішення правової колізії, що не стосується безпосередньо повноважень Комітету.
- (95) Доцільно окремо зауважити, що окреслені в Листі доводи НПУ ґрунтуються на нормах саме Порядку Охорони, якими передбачено здійснення Охорони підрозділом охорони, і Категорій, положення яких помилково тлумачаться НПУ (на власний розсуд) як такі, що встановлюють обов'язковість їх охорони саме поліцією охорони.
- (96) Однак, як зазначено попередньо, Порядок Охорони, затверджений наказом МВС від 27.10.2010 № 507, є актом нижчої юридичної сили порівняно з іншими актами законодавства, зазначеними НПУ в Листі, а в Категоріях передбачено можливість (право) на договірній основі, а не обов'язок Охорони лише органами поліції охорони та не заборонено здійснювати охорону іншими суб'єктами охоронної діяльності.
- (97) Щодо твердження НПУ про неможливість взяття до уваги справи № 917/1321/21, оскільки висновки суду стосувалися іншої Категорії (пункту 3), а не пункту 18 (примітка до пункту 71 Подання), Комітет зазначає таке.
- (98) По-перше, у Постанові Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного господарського суду від 25.10.2022 у справі № 917/1321/21 зазначено, що «наведена постанова Кабінету Міністрів України № 975 не містить імперативного припису про укладення договору про охорону приміщень, в яких розміщуються органи місцевого самоврядування виключно з поліцією охорони», а також: «Аналіз наведених положень свідчить, що положення постанови Кабінету Міністрів України № 975 передбачають можливість охорони визначених категорій об'єктів, як поліцією охорони, так і відомчими (спеціальними, спеціалізованими, воєнізованими) підрозділами охорони або військовими формуваннями. Заборони на укладення органам місцевого самоврядування договорів на охорону приміщень з іншими суб'єктами охоронної діяльності норми постанови Кабінету Міністрів України № 975 не містять». Тобто наведені висновки зроблено *не виключно до пункту 3 Категорій*, а вони *стосуються всіх пунктів Категорій, тобто надання загальної правової оцінки змісту цієї постанови Уряду*.
- (99) По-друге, у примітці до пункту 71 Подання (пункту 73 цього рішення) наявне також посилання на постанову Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 17.11.2023 у справі № 520/4385/21, предмет якої стосується саме *пункту 18 Категорій*, з якою й пов'язаний предмет Справи, про що НПУ в Листі не зазначає.
- (100) З огляду на викладене твердження НПУ про законність дій НПУ щодо відмови у видачі Дозволу у зв'язку з відсутністю договору про Охорону з поліцією охорони не ґрунтується на вимогах чинного законодавства України, а тому не може бути взяте Комітетом до уваги як безпідставне.

Щодо відсутності підстав для визначення НПУ відповідачем у Справі у зв'язку з можливістю провадження діяльності з обігу наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів у випадку невидачі НПУ Дозволу, а також видачею Дозволів підрозділами територіального органу Національної поліції з питань боротьби з наркозлочинністю

- (101) У Листі НПУ зазначає, що висновок Комітету про неможливість провадження суб'єктами господарювання діяльності з обігу наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів унаслідок невидачі НПУ Дозволу не відповідає дійсності.
- (102) НПУ стверджує, що Комітет помилково визначив НПУ органом, який вчинив антиконкурентні дії стосовно суб'єктів господарювання у сфері обігу наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів, оскільки Ліцензійними умовами діяльності з обігу визначено, що уповноваженим органом з питань ліцензування є Держлікслужба.
- (103) Так, НПУ вказує, що на період дії воєнного стану відповідно до Ліцензійних умов діяльності з обігу Дозвіл є не обов'язковим для подання до Держлікслужби, з огляду на що робить висновок, що сам факт невидачі НПУ Дозволу не є підставою для відмови у видачі Ліцензії та, як наслідок, не може будь-яким чином обмежити конкуренцію або створити таку можливість.
- (104) Із цього приводу Комітет повідомляє, що можливість провадження суб'єктами господарювання діяльності з обігу наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів визначена, зокрема, Законом про наркотичні засоби, у якому передбачено необхідність її ліцензування.
- (105) При цьому законодавством України, зокрема Законом про наркотичні засоби, передбачено необхідність надання органу ліцензування відомостей про наявність Дозволу⁸.
- (106) Тобто можливість провадження діяльності з обігу наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів на підставі Ліцензії, для видачі якої необхідні відомості про наявність Дозволу, встановлена законодавством і при цьому підтверджена наданою Держлікслужбою інформацією, відповідно до якої видача Ліцензій за відсутності відомостей про наявність Дозволу не здійснювалася (з урахуванням надалі зазначеної інформації щодо видачі Ліцензій у період дії воєнного стану).
- (107) Висновок у Справі про вчинення НПУ порушення законодавства про захист економічної конкуренції зроблено в межах предмета доказування, яким є дії НПУ щодо відмови у видачі Дозволу у зв'язку з відсутністю договору про Охорону з поліцією охорони, і який не знаходиться в безпосередньому причинно-наслідковому зв'язку із тим, який саме орган є органом ліцензування вказаного виду діяльності, оскільки правовідносини з видачі Держлікслужбою Ліцензії не є тотожними правовідносинам з видачі НПУ Дозволу, що є предметом Справи, і при цьому наявність відомостей про Дозвіл є однією з умов видачі Ліцензії (з урахуванням особливостей правового регулювання під час воєнного стану).
- (108) Із приводу зазначення НПУ, що невидача Дозволу не є підставою для відмови у видачі Ліцензії та, як наслідок, не може мати негативних наслідків (зокрема ймовірних) для конкуренції, з огляду на те, що надання Держлікслужбі відомостей про наявність Дозволу на період дії воєнного стану не є обов'язковим, Комітет зазначає таке.
- (109) Під час дії воєнного стану Держлікслужба дійсно, за її повідомленням, здійснювала видачу Ліцензій суб'єктам господарювання, які не надавали відомостей про наявність Дозволу.
- (110) Водночас антиконкурентними діями органів влади, які є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, визнається, зокрема, дія, якою встановлюються не

⁸Комітет зауважує, що предмет цієї Справи не стосується безпосередньо відповідності вимогання Дозволу законодавству про дозвільну систему у сфері господарської діяльності.

передбачені законами України обмеження самостійності підприємств, у тому числі щодо придбання товарів.

- (111) *Отже, відмова НПУ у видачі Дозволу у зв'язку з відсутністю договору про Охорону з поліцією охорони, яка є предметом Справи, сама по собі вже утворює склад порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних дій органу влади, і відмова (можливість відмови) Держлікслужби у видачі Ліцензії на цій підставі є наслідком (зокрема потенційним) наявності складу порушення НПУ законодавства про захист економічної конкуренції.*
- (112) *Стверджувана НПУ необов'язковість надання Держлікслужбі відомостей про наявність Дозволу під час дії воєнного стану не обґрунтовує правомірності дій НПУ у вигляді його невидачі у випадку відсутності договору про Охорону з поліцією охорони.*
- (113) *Передбачене пунктом 6¹ Ліцензійних умов діяльності з обігу подання Держлікслужбі Дозволу в разі його наявності поширюється на здобувачів Ліцензії, місце провадження діяльності яких перебуває лише на територіях, включених Міністерством з питань реінтеграції тимчасово окупованих територій України до підрозділів 1 і 2 розділу I переліку територій, на яких ведуться (велися) бойові дії або тимчасово окупованих Російською Федерацією, затвердженого зазначеним Міністерством.*
- (114) *Отже, передбачена законодавством можливість подання Держлікслужбі Дозволу в разі його наявності є тимчасовою, а саме, стосується лише періоду воєнного стану, який має обмежений у часі характер (діє до дня припинення чи скасування воєнного стану і протягом 30 днів після його припинення чи скасування).*
- (115) *Зазначена можливість введена відповідно до постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення зміни до Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з культивування рослин, включених до таблиці I переліку наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів, затвердженого Кабінетом Міністрів України, розроблення, виробництва, виготовлення, зберігання, перевезення, придбання, реалізації (відпуску), ввезення на територію України, вивезення з території України, використання, знищення наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів, включених до зазначеного переліку» від 15 квітня 2022 р. № 452, яка набрала чинності 18.04.2022. При цьому воєнний стан в Україні введено з 24.02.2022 на підставі Указу Президента України «Про введення воєнного стану в Україні» від 24 лютого 2022 р. № 64/2022, затвердженого Законом України «Про затвердження Указу Президента України “Про введення воєнного стану в Україні”».*
- (116) *При цьому предметом аналізу Комітету в межах цієї справи є відмова НПУ у видачі Дозволу суб'єктам господарювання в період ще з 2019 року, тобто період до можливості подання Держлікслужбі Дозволу в разі його наявності становить більше 3 років, який до того ж обмежується прийняттям Закону про Cannabis, причому для кваліфікації дій органу влади як порушення законодавства про захист економічної конкуренції достатньо вчинення ним такої дії одноразово.*
- (117) *З огляду на викладене доводи НПУ про те, що сам факт невидачі НПУ Дозволу не є підставою для відмови у видачі Ліцензії та, як наслідок, не може будь-яким чином обмежити конкуренцію або створити таку можливість, не спростовують висновків Комітету у Справі.*
- (118) *Щодо посилання НПУ в Листі на рішення судів у справі № 640/19537/21 та використання в Поданні узагальнення щодо здійснення НПУ антиконкурентних дій стосовно інших суб'єктів господарювання, крім Заявника, Комітет зазначає таке.*
- (119) *В аспекті зазначеного НПУ також у Листі звертає увагу Комітету на наявне рішення Окружного адміністративного суду м. Києва від 15.12.2021 у справі № 640/19537/21 за позовом ТОВ «УКРАЇНСЬКИЙ МАК» до Держлікслужби у зв'язку з виключенням Ліцензії зазначеного суб'єкта господарювання з ліцензійного реєстру на право здійснення господарської діяльності з обігу наркотичних засобів, психотропних речовин*

і прекурсорів на підставі закінчення строку її дії, залишене без змін постановою Шостого апеляційного адміністративного суду від 21.04.2022.

- (120) Посилаючись на зазначене судове рішення, НПУ стверджує, що висновок Комітету про вчинення НПУ порушення законодавства про захист економічної конкуренції не ґрунтується на дійсних обставинах Справи, підтверджених достовірними, належними та допустимими доказами, з огляду на те, що у 2021 році Держлікслужба відмовила ТОВ «УКРАЇНСЬКИЙ МАК» у видачі Ліцензії з огляду на строковість Ліцензії відповідно до Закону про наркотичні засоби, а не на підставі відмови НПУ у видачі Дозволу. Відповідно до частин п'ятої та шостої статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» висновки щодо застосування норм права, викладені у постановках Верховного Суду, є обов'язковими для всіх суб'єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно-правовий акт.
- (121) Із цього приводу Комітет зазначає, що посилання НПУ на предмет та висновки у справі № 640/19537/21 не може бути взято до уваги, оскільки *виходить за межі предмета доказування у Справі та не стосується обмеження НПУ самостійності підприємств у виборі суб'єкта охоронної діяльності з огляду на відмову у видачі Дозволу у зв'язку з відсутністю договору про Охорону з поліцією охорони.*
- (122) Крім того, НПУ в Листі звертає увагу Комітету на використання в Поданні узагальнення щодо здійснення НПУ антиконкурентних дій стосовно суб'єктів господарювання, хоча матеріали Справи стосуються розгляду Заяви лише ТОВ «УКРАЇНСЬКИЙ МАК», із приводу чого Комітет зазначає таке.
- (123) Твердження НПУ про те, що матеріали Справи стосуються розгляду Заяви лише ТОВ «УКРАЇНСЬКИЙ МАК», не відповідає викладеній у Поданні інформації, у пункті 63 (пункт 65 цього рішення) якого зазначено також про *інших суб'єктів господарювання*, яким НПУ відмовила у видачі Дозволу в період із 2019 по 2024 рік.
- (124) *Нормами законодавства про захист економічної конкуренції на Комітет покладено обов'язок збору та аналізу доказів, як і визначення предмета доказування, у межах розслідування у справах, а також проведення дій, спрямованих на всебічне, повне й об'єктивне з'ясування дійсних обставин, для формування висновків на предмет наявності або відсутності порушення законодавства про захист економічної конкуренції.*
- (125) *Початок розгляду справи за заявою певного суб'єкта господарювання не є тотожним процедурі розслідування та підготовці подання з попередніми висновками у справі, яке складається за результатами проведеного розслідування.*
- (126) Так, факти відмови НПУ у видачі Дозволу також *іншим суб'єктам господарювання*, крім ТОВ «УКРАЇНСЬКИЙ МАК», Комітет виявив під час розслідування за *Заявою ТОВ «УКРАЇНСЬКИЙ МАК»*, а також проведення Дослідження і, як наслідок, розгляду Справи.
- (127) Комітет наголошує, що *законодавством про захист економічної конкуренції не встановлено заборон та обмежень щодо кола обставин і фактів, які можуть бути об'єктом узагальнення Комітету в межах предмета доказування у відповідній справі.*
- (128) До того ж Комітет наголошує, що в Листі не обґрунтовано, яким чином звернення уваги Комітету на те, що *Подання містить узагальнення вчинення НПУ антиконкурентних дій стосовно всіх зазначених у Поданні суб'єктів господарювання*, спростовує сам факт вчинення НПУ порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (129) Щодо тверджень про те, що НПУ як центральний орган виконавчої влади не порушувала прав суб'єктів господарювання, оскільки відповідно до Порядку видачі Дозволу Дозволи видаються підрозділами територіального органу Національної поліції з питань боротьби з наркозлочинністю, Комітет зазначає таке.
- (130) Антиконкурентні дії органів влади є порушенням законодавства про захист економічної згідно з пунктом 3 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у

статті 1 якого визначено, що *органи влади* – міністерства та інші *центральні органи* виконавчої влади, Верховна Рада Автономної Республіки Крим та органи виконавчої влади Автономної Республіки Крим, державні органи, що здійснюють регулювання діяльності суб'єктів природних монополій, ринків капіталу та організованих товарних ринків, державні органи приватизації, Національна рада України з питань телебачення і радіомовлення, місцеві органи виконавчої влади.

- (131) У свою чергу, у частині першій статті 1 Закону про поліцію визначено, що *НПУ є центральним органом виконавчої влади*.
- (132) Дозвіл видає суб'єкту господарювання *НПУ* відповідно до частини першої статті 11 Закону про наркотичні засоби, який є актом вищої юридичної сили порівняно з *Порядком видачі Дозволу*, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України (пункт 90 цього рішення).
- (133) Так, у частині третій статті 11 Закону про наркотичні засоби передбачено, що рішення про видачу Дозволу чи відмову у видачі Дозволу приймається *центральним органом управління Національної поліції*.
- (134) У Законі про поліцію визначено, що *центральний орган управління поліції та територіальні органи поліції складають систему НПУ* (частина перша статті 13), а *підрозділи*, діяльність яких спрямована на виконання завдань *НПУ* або на забезпечення її функціонування, функціонують у складі *НПУ* (частина третя статті 13).
- (135) Щодо посилання *НПУ* на норми Порядку видачі Дозволу доцільно зауважити щодо постанови Кабінету Міністрів України від 13 квітня 2011 р. № 469, якою затверджений Порядок видачі Дозволу, про що повідомила Комітет ДРС листом від 29.06.2021 № 4016/0/20-21 (вх. Комітету № 7-09/9008 від 30.06.2021), що вона прийнята відповідно до статті 4¹ Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності», у якій визначені основні вимоги до порядку видачі документів дозвільного характеру або відмови в їх видачі, переоформлення, анулювання документів дозвільного характеру.
- (136) ДРС вказує, що з огляду на те, що Дозвіл не є документом дозвільного характеру, який не включено до переліку документів дозвільного характеру у сфері господарської діяльності, затвердженого Законом України «Про перелік документів дозвільного характеру у сфері господарської діяльності», посилання вказаної постанови на статтю 4¹ Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності» є безпідставним, а її застосування відповідно до вказаного Закону є неправомірним.
- (137) При цьому ДРС наголошує, що в Законі про наркотичні засоби не передбачено повноважень Кабінету Міністрів України щодо затвердження порядку видачі Дозволу.
- (138) До того ж у контексті посилання *НПУ* на *Порядок видачі Дозволу* Комітет окремо наголошує, що передбачена в ньому процедура «*подання документів для видачі Дозволу*» до підрозділів територіального органу Національної поліції з питань боротьби з наркозлочинністю та безпосередньо *видачі ними Дозволів не є тотожною* визначеній у Законі про наркотичні засоби процедурі прийняття *НПУ* рішення про його видачу.
- (139) Крім того, *Справу розпочато за Заявою*, надісланою до Комітету, у якій ТОВ «УКРАЇНСЬКИЙ МАК» визначено *відповідачем саме НПУ* та до якої додано копію листа Департаменту протидії наркозлочинності *НПУ* від 13.03.2018 № 528/04/40-2018, у якому зазначено таке: «Відповідно до доручення Голови Національної поліції України від 16.02.2017 № 1684/01/40-2016 ...Надання дозволу Національної поліції України погоджувати лише після укладення договорів про охорону об'єктів щодо культивування, зберігання, знищення та перевезення рослин маку з належними підрозділами охорони, а саме з підрозділами поліції охорони ...та воєнізованої охорони. ...При цьому ...**в обов'язковому порядку залучаються підрозділи поліції охорони**».
- (140) Разом із цим у *часових межах* аналізу (2019–2024 роки) предмета Справи змінювалася *структура НПУ*, підрозділи якої здійснювали видачу Дозволу.

- (141) Так, відповідно до пункту 1 постанови Кабінету Міністрів України від 13 січня 2023 р. № 131 «Про ліквідацію територіального органу Національної поліції» постановлено ліквідувати як юридичну особу публічного права Департамент боротьби з наркозлочинністю як міжрегіональний територіальний орган Національної поліції.
- (142) Згідно з пунктом 2 зазначеної постанови Кабінету Міністрів України Національній поліції постановлено забезпечити здійснення функцій і повноважень Департаменту боротьби з наркозлочинністю, що ліквідується.
- (143) Відповідно до наказу НПУ «Про затвердження змін до структури Національної поліції України» від 03.03.2023 № 154 у складі кримінальної поліції утворено Департамент боротьби з наркозлочинністю, а в структурі територіальних органів Національної поліції – відповідні управління боротьби з наркозлочинністю.
- (144) Постановою Кабінету Міністрів України від 5 грудня 2023 р. № 1345 «Про внесення змін до деяких постанов Кабінету Міністрів України у зв'язку з ліквідацією Департаменту боротьби з наркозлочинністю як міжрегіонального територіального органу Національної поліції» внесено зміни до постанов Кабінету Міністрів України у зв'язку з ліквідацією Департаменту боротьби з наркозлочинністю як міжрегіонального територіального органу Національної поліції.
- (145) Отже, встановлені факти відмови у видачі Дозволу під час здійснення Комітетом аналізу були наявні в *різних адміністративно-територіальних одиницях держави Україна* (пункт 65 цього рішення).
- (146) При цьому об'єктом аналізу *Комітету є дії НПУ в цілому, а не окремий(і) одиничний (поодинокий) випадок(и) відмови у видачі Дозволу, тобто наявність порушення законодавства про захист економічної конкуренції при визначенні суб'єкта охоронної діяльності у правовідносинах у межах предмета Справи.*
- (147) З огляду на наведені в сукупності факти та обставини Комітет визначив відповідачем у Справі саме НПУ як центральний орган виконавчої влади, у зв'язку із чим доводи НПУ із цього приводу не спростовують висновків Комітету про суб'єктний склад порушення, який є предметом Справи.
- (148) Крім того, НПУ зазначає в Листі про доречність звернення уваги на непередбаченість законодавством України механізму оскарження суб'єктами господарювання відмови у видачі Дозволу до НПУ як центрального органу виконавчої влади, а також на незвернення, за інформацією НПУ, суб'єктів господарювання до суду з позовами до територіальних органів НПУ про визнання дій щодо відмови у видачі Дозволу протиправними та зобов'язання вчинити певні дії.
- (149) Комітет також зазначає, що вказане твердження *не стосується предмета Справи*, якою є відмова НПУ у видачі Дозволу у зв'язку з відсутністю договору про Охорону з поліцією охорони, з огляду на що вказана НПУ інформація *не може бути підтвердженням спростування висновків у Справі.*
- (150) До того ж щодо законодавчої неврегульованості питання оскарження суб'єктами господарювання відмови у видачі Дозволу до НПУ як центрального органу виконавчої влади Комітет повторно звертає увагу на спростування цієї інформації, викладеної у пунктах 87 і 89 цього рішення.
- (151) При цьому доцільно наголосити, що в Листі не наведено пояснень та обґрунтувань, яким чином твердження НПУ про законодавчу непередбаченість механізму оскарження відмови НПУ у видачі Дозволу саме до НПУ як центрального органу виконавчої влади можна вважати законодавчою прогалиною з огляду на визначеність Законом України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності», що дії або бездіяльність посадових осіб дозвільних органів та адміністраторів можуть бути оскаржені до суду в порядку, встановленому законом (частина друга статті 10), беручи до уваги надану Комітету ДРС інформацію, що НПУ не є органом державного нагляду (контролю) у

відповідній сфері господарської діяльності⁹, а Дозвіл не є документом дозвільного характеру в розумінні зазначеного Закону України (пункт 136 цього рішення).

- (152) Також, за наявною в Комітеті інформацією, дії органів НПУ з відмови у видачі Дозволу саме, зокрема, на підставі відсутності договору про Охорону з поліцією охорони, *були предметом оскарження до суду з боку суб'єктів господарювання, прикладом яких є справи № 520/1562/2020 і № 520/4385/21, про які повідомив Комітету сам Департамент поліції охорони НПУ.*
- (153) Враховуючи зазначене, викладені в Листі зауваження та заперечення НПУ щодо відсутності підстав для визначення НПУ відповідачем у Справі у зв'язку з можливістю провадження діяльності з обігу наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів у випадку невидачі НПУ Дозволу, а також видачею Дозволів підрозділами територіального органу Національної поліції з питань боротьби з наркозлочинністю не спростовують висновків у Справі.

Щодо неврахування наявності інших підстав для відмови у видачі Дозволу, крім відсутності договору про Охорону з поліцією охорони

- (154) НПУ в Листі зауважує, що Комітет не врахував, що надані НПУ копії відмов у видачі Дозволу в період із 2019 по 2024 рік містять посилання на наявність інших невідповідностей наказу МВС від 29.01.2018 № 52 «Про затвердження Вимог до об'єктів і приміщень, призначених для здійснення діяльності з обігу наркотичних засобів, психотропних речовин, прекурсорів та зберігання вилучених з незаконного обігу таких засобів і речовин», зокрема договору про Охорону з поліцією охорони, з приводу чого Комітет зазначає таке.
- (155) Згідно із частиною другою статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти *лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.*
- (156) Відповідно до частини першої статті 1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» Антимонопольний комітет України є державним органом із спеціальним статусом, метою діяльності якого є *забезпечення державного захисту конкуренції у підприємницькій діяльності та у сфері публічних закупівель.*
- (157) Згідно з пунктом 1 статті 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики в частині здійснення *державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.*
- (158) Відповідно до абзацу другого статті 4 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» Антимонопольний комітет України буде своєю діяльністю на *принципі законності.*

⁹Дозвіл видається суб'єкту господарювання НПУ на підставі результатів перевірки відповідності цих об'єктів і приміщень встановленим МВС вимогам (стаття 11 Закону про наркотичні засоби), які затверджені наказом МВС від 29.01.2018 № 52, у зв'язку із чим ДРС зазначає, що Дозвіл підтверджує відповідність об'єктів і приміщень встановленим МВС вимогам.

Водночас відповідність вимогам Ліцензійних умов діяльності з обігу перевіряє та підтверджує орган ліцензування шляхом здійснення планових або позапланових заходів державного нагляду (контролю) згідно з вимогами Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності».

Тобто, за наданою ДРС інформацією, Дозвіл, що видається НПУ, не підтверджує виконання вимог Ліцензійних умов діяльності з обігу, а отже, не є підтвердним документом, у розумінні Закону України «Про ліцензування видів господарської діяльності», а НПУ зі свого боку не є органом державного нагляду (контролю) у цій сфері господарської діяльності.

- (159) Згідно із частиною першою статті 5 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» Антимонопольний комітет України здійснює свою діяльність відповідно до Конституції України, законів України «Про захист економічної конкуренції», «Про захист від недобросовісної конкуренції», «Про державну допомогу суб'єктам господарювання», цього Закону, інших законів та нормативно-правових актів, прийнятих відповідно до цих законів.
- (160) Відповідно до пункту 1 частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами.
- (161) З огляду на наведене законодавство до повноважень Комітету належить здійснення контролю за дотриманням саме законодавства про захист економічної конкуренції, а виключна компетенція Комітету в указаній сфері обумовлює визначення меж доказування.
- (162) При цьому у статті 11 Закону про наркотичні засоби передбачено, що контроль за дотриманням вимог до об'єктів і приміщень, призначених для здійснення діяльності з обігу наркотичних засобів, психотропних речовин, прекурсорів та зберігання вилучених з незаконного обігу таких засобів і речовин, здійснює НПУ.
- (163) Відповідно здійснення контролю за дотриманням зазначених вимог у частині, що не стосується контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, виходить за межі повноважень Комітету як органу, метою діяльності якого є забезпечення державного захисту конкуренції в підприємницькій діяльності.
- (164) Так, предметом Справи є порушення НПУ законодавства про захист економічної конкуренції у зв'язку з відмовою у видачі Дозволу з огляду на відсутність договору про Охорону з поліцією охорони, а не з інших підстав відмови у видачі Дозволу як таких, що не стосуються повноважень Комітету з державного захисту конкуренції та виходять за межі заявлених у Заяві вимог і, відповідно, не підлягають розгляду в цій справі як такі, що виходять за межі предмета доказування.
- (165) До того ж наявність невідповідностей інших зазначених вимог не скасовує факту відмови у видачі Дозволу, серед іншого, на підставі саме відсутності договору про Охорону з поліцією охорони, враховуючи відсутність у Листі обґрунтування, яким чином указане НПУ твердження спростовує висновки у Справі.
- (166) Крім того, Комітет зауважує, що зазначена НПУ в Листі за результатами розгляду Подання щодо цього інформація є безпредметною з огляду на те, що заявлене НПУ твердження Комітету про те, що «єдиною підставою для відмови у видачі Дозволу є відсутність договору з поліцією охорони як та примушування до пріоритетного придбання послуг Охорони в поліції охорони, і обмеження їх самостійності у виборі суб'єкта охоронної діяльності», у Поданні відсутнє.

Щодо тверджень НПУ про відсутність у Поданні посилання на аналіз документів, з яких вбачається укладення договорів про Охорону з поліцією охорони після відмови НПУ у видачі Дозволу

- (167) У Листі зазначено про таке твердження Комітету: «Відмова у видачі Дозволу Національною поліцією примушує суб'єктів господарювання, які мають намір провадити діяльність з обігу наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів, до пріоритетного придбання послуг Охорони в поліції охорони, і обмежуються їх самостійність у виборі суб'єкта охоронної діяльності», оскільки Подання не містить посилання на аналіз документів, з яких вбачається укладення договорів про Охорону з поліцією охорони після відмови НПУ у видачі Дозволу.

- (168) Комітет зазначає, що законодавством про захист економічної конкуренції не встановлено обов'язку наведення в поданні з попередніми висновками у справі інформації про *аналіз усіх документів, зібраних у межах справи, оскільки подання з попередніми висновками за своєю сутністю є узагальнювальним документом за результатами проведеного аналізу, у якому викладаються висновки про вчинення порушення з обґрунтуванням, межі якого визначає безпосередньо сам Комітет, що є частиною виключної компетенції Комітету з розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.*
- (169) Так, у Поданні *детально* викладено *обґрунтування щодо мотивів*, з яких сформовано висновки Комітету про вчинення НПУ *порушення* законодавства про захист економічної конкуренції, яке є предметом Справи.
- (170) У контексті цього Комітет також наголошує на інформації, викладеній у пунктах 110–111 цього рішення, відповідно до якої, як зазначила сама НПУ, твердження Комітету про укладення договорів про Охорону з поліцією охорони є діями, вчиненими вже *після надання* відмови НПУ у видачі Дозволу, тобто є *наслідком дій*, які утворюють *склад порушення* законодавства про захист економічної конкуренції.
- (171) Зазначене твердження Комітету стосується як випадків реального, так і *потенційного примушування* суб'єктів господарювання до укладення договорів із поліцією охорони, яке, у свою чергу, є достатньою обставиною для формування висновків про можливість настання негативних наслідків для конкуренції.
- (172) Враховуючи викладене, зазначене твердження НПУ не спростовує висновків у Справі.

Щодо відсутності конкурентного середовища у сфері Охорони

- (173) НПУ в Листі звертає увагу Комітету, що висновок про конкурентність ринку провадження діяльності з обігу наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів не свідчить про наявність конкурентного середовища у сфері Охорони.
- (174) Так, НПУ зазначає, що чинним законодавством України передбачено, що Охорону може здійснювати лише поліція охорони, що свідчить про відсутність конкурентного середовища.
- (175) На користь останнього висновку свідчить, за твердженням НПУ, прийнятий 21.12.2023 Верховною Радою України Закон про Cannabis (введення в дію відбулось 16.08.2024), яким внесено зміни до статті 15 Закону про наркотичні засоби, відповідно до яких охорона місць провадження діяльності з рослинами, включеними до списків № 3, № 4 таблиці I Переліку, крім рослин конопель для промислових цілей, здійснюється підрозділами поліції охорони Національної поліції України на договірних засадах.
- (176) Із цього приводу Комітет зазначає, що в Поданні відсутні висновки Комітету про те, що конкурентність ринку провадження діяльності з обігу наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів свідчить про наявність конкурентного середовища у сфері Охорони, а тому заперечення НПУ в цій частині не стосуються предмета Справи та не спростовують висновків Комітету.
- (177) Щодо визначеності чинним на момент надсилання Листа (тобто 02.08.2024) законодавством здійснення Охорони лише поліцією охорони, що є свідченням відсутності конкурентного середовища, Комітет підкреслює, що, як вбачається, наведене твердження НПУ базується на *обґрунтуванні НПУ відмови у видачі Дозволу у зв'язку з відсутністю договору про Охорону з поліцією охорони (пункт 70 цього рішення)*, а також викладених у Листі *зауваженнях і запереченнях, спростування* щодо яких уже викладено в пунктах 71–74 і цьому розділі рішення.
- (178) Комітет наголошує, що предмет Справи стосується *порушення НПУ законодавства про захист економічної конкуренції* у вигляді антиконкурентних дій органу влади, а саме дій, якими встановлюються *не передбачені законами України обмеження самостійності підприємств*, у тому числі щодо придбання товарів, у зв'язку із чим питання

конкурентності середовища у сфері Охорони впливає з предмета Справи, а не безпосередньо є ним.

- (179) Додатково Комітет звертає увагу, що у статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що *економічна конкуренція (конкуренція)* – змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку.
- (180) Тобто *конкурентними* відносинами вважаються змагальні відносини щонайменше двох суб'єктів господарювання на ринку відповідного товару (з урахуванням інших положень законодавства про захист економічної конкуренції, зокрема статті 12 Закону України «Про захист економічної конкуренції»).
- (181) За інформацією, розміщеною на порталі МВС¹⁰, ліцензії на провадження охоронної діяльності видані *близько 8 тисячам суб'єктів господарювання*.
- (182) Крім того, у матеріалах Справи наявна інформація про укладення суб'єктами провадження діяльності з обігу наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів, зокрема ТОВ «УКРАЇНСЬКИЙ МАК», договорів про Охорону з *іншими суб'єктами охоронної діяльності, крім поліції охорони*.
- (183) Із приводу того, що прийняття 21.12.2023 Верховною Радою України Закону про Cannabis, який введено в дію 16.08.2024, є свідченням відсутності конкурентного середовища на момент надсилання Листа (тобто 02.08.2024), Комітет зауважує, що періодом аналізу в межах Справи є період із 2019 року, тобто *до введення в дію зазначеного Закону України, у зв'язку із чим останній не може бути свідченням відсутності чи наявності конкурентного середовища як такий, дія якого не поширювалася на правовідносини, які є предметом Справи*.
- (184) При цьому, навпаки, внесення Законом про Cannabis змін до Закону про наркотичні засоби в частині здійснення Охорони поліцією охорони є *підтвердженням* не відсутності конкурентного середовища, а *непередбачення (до цього) законами України того, що Охорону здійснює виключно поліція охорони*.
- (185) Прийняття Закону про Cannabis є підставою для зміни правового регулювання спірного питання щодо порядку здійснення Охорони, що, у свою чергу, виключає обов'язок у НПУ *«припинити порушення законодавства про захист економічної конкуренції»*, яке є предметом Справи, і водночас *не виключає самої кваліфікації дій НПУ*, встановлених як порушення законодавства про захист економічної конкуренції¹¹.
- (186) Також НПУ в Листі посилається на постанову Верховного Суду від 04.04.2018 у справі № 904/7548/16, відповідно до якої порушення, про яке йдеться в абзаці дев'ятому частини другої статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції», могло в цьому випадку мати місце за одночасної наявності принаймні двох умов: по-перше, якщо порушення відбувалося в конкурентному середовищі (тобто у сфері економічного змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття переваг над іншими суб'єктами господарювання завдяки власним досягненням), і, по-друге, якщо мало або могло мати негативні наслідки у вигляді недопущення, усунення, обмеження чи спотворення саме конкуренції (а не взагалі порушення прав чи інтересів суб'єктів господарювання, яке, за його наявності, могло б бути усунуте шляхом звернення останніх за судовим захистом).
- (187) Щодо посилання НПУ на вказану постанову Верховного Суду Комітет зазначає, що це є *безпідставним*, оскільки, по-перше, ця постанова не має преюдиційного значення під час розслідування у Справі та при цьому ухвалена щодо інших сторін та в іншому спорі, який виник з інших підстав, а, по-друге, не є висновком Верховного Суду щодо застосування

¹⁰<https://mvs.gov.ua/uk/activity/licenzuvannya/licenziyi>

¹¹Наприклад, постанова Верховного Суду від 26.06.2018 у справі № 920/30/17 (<https://revestr.court.gov.ua/Review/75110410>).

норм права, який є обов'язковим у силу приписів законодавства у сфері господарського судочинства.

- (188) До того ж зазначене підтверджується тим, що в самій цій постанові Верховного Суду вказано, що «порушення, про яке йдеться в абзаці дев'ятому частини другої статті 15 Закону України "Про захист економічної конкуренції"», і яке було інкриміновано Відділенням Виконавчому комітету, могло, в даному випадку (курсив наш. – Комітет), мати місце за одночасної наявності принаймні двох умов».
- (189) Однак щодо наявності конкурентного середовища та негативних наслідків для конкуренції Комітет наголошує на інформації, викладеній у пунктах 181–182 цього рішення, а також зазначає, що за наданою Комітету Держлікслужбою інформацією (листи Держлікслужби, про які зазначено в пунктах 17, 26, 29 цього рішення), Ліцензії видано більше 4 тисячам суб'єктів господарювання, з яких 55 – саме щодо рослин, включених до списку № 3 таблиці I Переліку, серед яких є й ті, яких ТОВ «УКРАЇНСЬКИЙ МАК» зазначило як своїх конкурентів, беручи до уваги викладену в пунктах 75–79, 104–106 цього рішення інформацію.
- (190) Крім того, НПУ в Листі стверджує, що Комітет залишив поза увагою, що вимога спрямована до всіх суб'єктів господарювання, які провадять діяльність з обігу наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів, без винятку, щодо кола суб'єктів охоронної діяльності, які мають право здійснювати Охорону, і встановлена спеціальними нормативно-правовими актами, а саме Категоріями та Порядком Охорони, а не безпосередньо виданим НПУ нормативним актом.
- (191) У зв'язку із цим, НПУ зазначає, що наявна правова колізія не може кваліфікуватися як порушення НПУ законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних дій органу влади.
- (192) Щодо твердження НПУ про залишення поза увагою Комітетом, що вимога щодо кола суб'єктів охоронної діяльності, які можуть здійснювати Охорону, спрямована до всіх без винятку суб'єктів господарювання, які провадять діяльність з обігу наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів, Комітет зазначає, що останнє не відповідає дійсності, оскільки Комітет, навпаки, це врахував, що підтверджується зібраною під час розслідування у Справі (у межах її предмета) інформацією про невидачу Дозволів за відсутності договорів про Охорону з поліцією охорони, про що зазначається в пунктах 66–69 цього рішення.
- (193) Комітет наголошує, що звернення вказаної вимоги до всіх суб'єктів господарювання, які провадять діяльність з обігу наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів, не є фактом, який може бути підтвердженням спростування кваліфікації дій відповідно до абзацу дев'ятого частини другої статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (як, наприклад, порівняно з іншими абзацами цієї частини, серед яких сьомий і восьмий, які передбачають створення особливих умов конкуренції для окремих суб'єктів господарювання), враховуючи відсутність обґрунтування та інформації взагалі щодо такого спростування в Листі.
- (194) Із приводу встановлення вказаної вимоги спеціальними нормативно-правовими актами, а саме Категоріями та Порядком Охорони, тобто наявної правової колізії, Комітет наголошує на тому, що вказане твердження Комітет спростував у пунктах 89–96 цього рішення.
- (195) Твердження НПУ про те, що вона не є суб'єктом прийняття Категорій і Порядку Охорони, не спростовує висновків у Справі, оскільки дії НПУ, які є її предметом, і полягають у відмові у видачі Дозволу з огляду на відсутність договору про Охорону з поліцією охорони, а не прийняття вказаних нормативно-правових актів.
- (196) Наявність правової колізії, про яку стверджується в Листі, враховуючи зазначену в пунктах 89–90 цього рішення інформацію, не звільняє НПУ від встановленої законодавством заборони порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

- (197) З огляду на викладене наведені НПУ в Листі твердження щодо відсутності конкурентного середовища у сфері Охорони не можуть бути враховані Комітетом під час прийняття рішення у Справі та є спростованими.
- (198) Враховуючи зазначене, викладені НПУ в Листі заперечення та зауваження не можуть бути взяті Комітетом до уваги як такі, що не спростовують висновків у Справі.
- (199) Додатково щодо твердження НПУ в Листі про обов'язок Комітету надіслати Подання засобами поштового зв'язку Комітет зазначає, що законодавством про захист економічної конкуренції не передбачено вимог щодо надсилання подань з попередніми висновками у справі *саме (виключно)* засобами поштового зв'язку. Крім того, в абзаці третьому пункту 3 Регламенту організації взаємодії органів виконавчої влади в електронній формі, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 17 січня 2018 р. № 55, передбачено, що система електронної взаємодії органів виконавчої влади (СЕВ ОБВ) (за допомогою якої Комітет надіслав НПУ копію Подання) визнається основною формою взаємодії органів виконавчої влади між собою.

8. ВИСНОВКИ

- (200) Відповідно до частини третьої статті 42 Конституції України держава забезпечує захист конкуренції у підприємницькій діяльності. Не допускаються зловживання монополією становленням на ринку, неправомірне обмеження конкуренції та недобросовісна конкуренція. Види і межі монополії визначаються законом.
- (201) У пункті 8 частини першої статті 92 Конституції України передбачено, що виключно законами України визначаються правові засади і гарантії підприємництва; правила конкуренції та норми антимонопольного регулювання.
- (202) Згідно із частиною третьою статті 18 Господарського кодексу України органам державної влади та органам місцевого самоврядування, їх посадовим особам забороняється приймати акти та вчиняти дії, які усувають конкуренцію або необґрунтовано сприяють окремим конкурентам у підприємницькій діяльності, чи запроваджують обмеження на ринку, не передбачене законодавством.
- (203) Відповідно до частини другої статті 25 Господарського кодексу України органам державної влади і органам місцевого самоврядування, що регулюють відносини у сфері господарювання, забороняється приймати акти або вчиняти дії, що визначають привілейоване становище суб'єктів господарювання тієї чи іншої форми власності, або ставлять у нерівне становище окремі категорії суб'єктів господарювання чи іншим способом порушують правила конкуренції. У разі порушення цієї вимоги органи державної влади, до повноважень яких належить контроль та нагляд за додержанням антимонопольно-конкурентного законодавства, а також суб'єкти господарювання можуть оспорювати такі акти в установленому законом порядку.
- (204) Згідно із частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкти господарювання, органи влади, органи місцевого самоврядування, а також органи адміністративно-господарського управління та контролю зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (205) Відповідно до абзацу першого частини четвертої статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» державний контроль за додержанням законодавства про захист економічної конкуренції, захист інтересів суб'єктів господарювання та споживачів від його порушень здійснюються органами Антимонопольного комітету України.
- (206) Згідно із частиною п'ятою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю зобов'язані сприяти Антимонопольному комітету України у здійсненні його повноважень у сфері підтримки й захисту

економічної конкуренції, обмеження монополізму та контролю за додержанням законодавства про захист економічної конкуренції.

- (207) Відповідно до пункту 3 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентні дії органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (208) Згідно із частиною першою статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними діями органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю є прийняття будь-яких актів (рішень, наказів, розпоряджень, постанов тощо), надання письмових чи усних вказівок, укладення угод або будь-які інші дії чи бездіяльність органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю (колегіального органу чи посадової особи), які призвели або можуть призвести до недопущення, усунення, обмеження чи спотворення конкуренції.
- (209) Відповідно до абзацу дев'ятого частини другої статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними діями органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, зокрема, визнається дія, якою встановлюються не передбачені законами України заборони та обмеження самостійності підприємств, у тому числі щодо придбання чи реалізації товарів, ціноутворення, формування програм діяльності та розвитку, розпорядження прибутком.
- (210) Отже, дії НПУ, які полягають у відмові у видачі Дозволу у зв'язку з відсутністю договору про Охорону з поліцією охорони, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 3 статті 50, абзацом дев'ятим частини другої статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних дій органу влади, а саме дій, якими встановлюються не передбачені законами України обмеження самостійності підприємств, у тому числі щодо придбання товарів.

Враховуючи наведене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

Визнати, що Національна поліція України вчинила порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 3 статті 50, абзацом дев'ятим частини другої статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних дій органу влади, а саме дій, якими встановлюються не передбачені законами України обмеження самостійності підприємств, у тому числі щодо придбання товарів, що полягає у відмові у видачі суб'єктам господарювання, діяльність яких стосується обігу наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів, дозволу на використання об'єктів і приміщень, призначених для здійснення діяльності з обігу наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів, у зв'язку з відсутністю в суб'єктів господарювання, діяльність яких стосується обігу наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів, договору про охорону зазначених об'єктів і приміщень з поліцією охорони.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО