



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ

10 жовтня 2024 р.

Київ

№ 370-р

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції та  
накладення штрафу

Під час розгляду Антимонопольним комітетом України (далі – Комітет) справ № 128-25/7-24-ЕК – № 128-25/31-24-ЕК про концентрації у вигляді одержання *«Інформація, доступ до якої обмежено»* в управлінні акцій *«Інформація, доступ до якої обмежено»* Голова Антимонопольного комітету України – державний уповноважений направив приватному акціонерному товариству «Вінницька кондитерська фабрика» вимогу від 02.04.2024 № 128-25/01-3215е про надання інформації.

Відповідь на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 02.04.2024 № 128-25/01-3215е у встановлений ним строк приватне акціонерне товариство «Вінницька кондитерська фабрика» не надало.

У зв'язку із цим розпочато справу № 128-26.13/113-24 про порушення приватним акціонерним товариством «Вінницька кондитерська фабрика» законодавства про захист економічної конкуренції.

За результатами розгляду справи № 128-26.13/113-24 дії приватного акціонерного товариства «Вінницька кондитерська фабрика» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 02.04.2024 № 128-25/01-3215е у встановлений ним строк.

На приватне акціонерне товариство «Вінницька кондитерська фабрика» накладено штраф у розмірі 651 218 грн.

Антимонопольний комітет України, розглянувши матеріали справи № 128-26.13/113-24 про порушення приватним акціонерним товариством «Вінницька кондитерська фабрика» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) законодавства про захист економічної конкуренції та подання Департаменту досліджень і розслідувань ринків паливно-енергетичного комплексу та житлово-комунального господарства від 09.08.2024 № 128-26.13/113-24/267-спр/кі,

### ВСТАНОВИВ:

#### 1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення приватним акціонерним товариством «Вінницька кондитерська фабрика» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 02.04.2024 № 128-25/01-3215е у встановлений ним строк.



обмежено» та «Інформація, доступ до якої обмежено», що забезпечує перевищення 50 відсотків голосів у вищому органі управління товариств.

- (11) Під час розгляду зазначених справ про концентрації виникла потреба в отриманні інформації щодо діяльності суб'єктів господарювання на ринках «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (12) У зв'язку з наведеним, ПрАТ «Вінницька кондитерська фабрика» як суб'єкту господарювання, який є «Інформація, доступ до якої обмежено», надіслано вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 02.04.2024 № 128-25/01-3215е (далі – Вимога), у якій від ПрАТ «Вінницька кондитерська фабрика» вимагалось у 20-денний строк із дня отримання Вимоги надати Комітету інформацію та копії документів.
- (13) Одночасно у Вимозі зазначалося, що:
  - відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги державного уповноваженого щодо надання інформації є обов'язковими для виконання у визначений ним строк;
  - згідно з пунктами 13, 14 і 15 статті 50 та статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання органу Антимонопольного комітету України інформації в установлені органом Комітету строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені органом Комітету строки, подання недостовірної інформації визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність у вигляді штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (14) Отже, ПрАТ «Вінницька кондитерська фабрика» повідомлено про правові наслідки неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого у встановлений ним строк.
- (15) Крім того, у Вимозі було зазначено, що в разі відсутності можливості надання запитуваної інформації у визначений строк – не пізніше кінцевої дати для надання відповіді, зазначеної у Вимозі, ПрАТ «Вінницька кондитерська фабрика» може звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням щодо продовження строку надання інформації на Вимогу та з поясненням причин неможливості надання запитуваної інформації у визначений Вимогою строк.
- (16) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303516351040 ПрАТ «Вінницька кондитерська фабрика» отримало Вимогу 10.04.2024.
- (17) Враховуючи зазначене, останній день строку надання ПрАТ «Вінницька кондитерська фабрика» інформації на Вимогу припадав на 30.04.2024.
- (18) ПрАТ «Вінницька кондитерська фабрика» надало інформацію на Вимогу листом від 28.05.2024 № 280524/1 (вх. Комітету № 8-01/944-кі від 30.05.2024), який подано у відділення акціонерного товариства «УКРПОШТА» 28.05.2024, про що свідчить дата відправлення з м. Вінниця, зазначена на конверті.

- (19) Клопотань щодо продовження строку надання інформації на Вимогу від ПрАТ «Вінницька кондитерська фабрика» до Комітету не надходило.
- (20) Отже, інформацію на Вимогу надано поза межами строку, встановленого Головою Комітету – державним уповноваженим, із запізненням на 28 днів.
- (21) Надання ПрАТ «Вінницька кондитерська фабрика» інформації на Вимогу із запізненням призвело до неможливості своєчасного здійснення повного, всебічного та об'єктивного аналізу обставин справ № 128-25/7-24-ЕК – № 128-25/31-24-ЕК про концентрації.

## **5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА**

- (22) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (23) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про надання дозволу, надання попередніх висновків стосовно узгоджених дій, концентрації, проводити дослідження за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (24) Відповідно до статті 9 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» Голова Антимонопольного комітету України має статус державного уповноваженого, передбачений цим Законом.
- (25) Згідно із статтею 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (26) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (27) Положеннями статей 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними

відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

- (28) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України у встановлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (29) Отже, ненадання ПрАТ «Вінницька кондитерська фабрика» інформації Комітету на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 02.04.2024 № 128-25/01-3215є у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## 6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (30) Листом від 29.08.2024 № 29/08/24-з (вх. Комітету № 8-01/1457-кі від 03.09.2024) (далі – Лист) ПрАТ «Вінницька кондитерська фабрика» надало свої заперечення та пояснення щодо Подання.
- (31) У Листі Товариство зазначило, що було позбавлене об'єктивної можливості надати відповідь на Вимогу у визначений у ній строк із таких причин:
- *«Інформація, яку суб'єкт господарювання визначив як інформація з обмеженим доступом»;*
  - *«Інформація, яку суб'єкт господарювання визначив як інформація з обмеженим доступом»;*
  - *«Інформація, яку суб'єкт господарювання визначив як інформація з обмеженим доступом».*
- (32) З приводу наведеного Комітет зазначає, що *«Інформація, доступ до якої обмежено»* є питанням організації роботи суб'єкта господарювання та його внутрішньої діяльності.

Крім того, у Вимозі зазначалося, що в разі відсутності можливості надання запитуваної інформації у визначений вимогою строк – не пізніше кінцевої дати для надання інформації на Вимогу, можна звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням щодо продовження строку для надання інформації на вимогу з поясненням причин неможливості надання запитуваної інформації у визначений вимогою строк.

Проте клопотань щодо продовження строку надання інформації на Вимогу від ПрАТ «Вінницька кондитерська фабрика» до Комітету не надходило.

- (33) Також Товариство зазначає, що Комітетом був обмежений строк надання інформації на Вимогу, який у період воєнного стану має бути тривалішим.
- (34) З приводу збільшення строків надання інформації на Вимогу у зв'язку із запровадженням в Україні воєнного стану Комітет зазначає, що вимоги органів Комітету про надання інформації є обов'язковими для виконання у визначений ними строк і чинним законодавством України не передбачено звільнення від встановленого Законом України «Про Антимонопольний комітет України» обов'язку надання Комітету інформації в установлені органами Комітету строки у зв'язку з введенням в Україні воєнного стану.

Крім того, як було зазначено вище в пункті 32 цього рішення, Товариство в разі відсутності можливості надання запитуваної інформації у визначений Вимогою строк мало можливість звернутися до Комітету із клопотанням щодо продовження строку надання інформації на Вимогу.

- (35) Товариство також зазначило, що в його діях немає умислу й ухилення від надання відповіді на Вимогу, а строк пропущений з об'єктивних підстав, що не залежать від волі Товариства, тому відсутня вина останнього, що унеможливило притягнення ПрАТ «Вінницька кондитерська фабрика» до відповідальності за порушення закону.
- (36) Пояснення Товариства щодо відсутності в його діях вини у формі умислу не може бути взято до уваги, оскільки кваліфікація порушення відповідно до законодавства про захист економічної конкуренції та визначення відповідальності суб'єкта господарювання за його вчинення не передбачає встановлення наявності чи відсутності умислу щодо його вчинення.
- (37) Отже, висновок Комітету про порушення ПрАТ «Вінницька кондитерська фабрика» не спростовано.
- (38) Водночас ПрАТ «Вінницька кондитерська фабрика» у Листі також просить врахувати таке:
- *«Інформація, яку суб'єкт господарювання визначив як інформація з обмеженим доступом»;*
  - *«Інформація, яку суб'єкт господарювання визначив як інформація з обмеженим доступом»;*
  - *«Інформація, яку суб'єкт господарювання визначив як інформація з обмеженим доступом»;*
  - *«Інформація, яку суб'єкт господарювання визначив як інформація з обмеженим доступом»;*
  - *«Інформація, яку суб'єкт господарювання визначив як інформація з обмеженим доступом»;*
  - *«Інформація, яку суб'єкт господарювання визначив як інформація з обмеженим доступом»;*
  - *«Інформація, яку суб'єкт господарювання визначив як інформація з обмеженим доступом»;*
  - *«Інформація, яку суб'єкт господарювання визначив як інформація з обмеженим доступом»;*
  - *«Інформація, яку суб'єкт господарювання визначив як інформація з обмеженим доступом»;*
- у зв'язку із чим Товариство просить за вчинене порушення накласти на нього мінімально можливий штраф.

## **7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ КОМІТЕТУ**

- (39) Отже, доказами, зібраними у справі № 128-26.13/113-24, доведено, що неподання ПрАТ «Вінницька кондитерська фабрика» інформації Комітету на вимогу

Голови Комітету – державного уповноваженого від 02.04.2024 № 128-25/01-3215е у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

- (40) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

## **8. ОБҐРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ**

- (41) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладання штрафу в розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (42) Відповідно до звіту про фінансові результати ПрАТ «Вінницька кондитерська фабрика» дохід (виручка) Товариства від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2023 рік становить 2 604 874 тис. грн.
- (43) Під час визначення розміру штрафу враховано, що ПрАТ «Вінницька кондитерська фабрика» надало інформацію на Вимогу в повному обсязі.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 р. № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 р. за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), пунктом 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468, Антимонопольний комітет України

### **ПОСТАНОВИВ:**

1. Визнати, що приватне акціонерне товариство «Вінницька кондитерська фабрика» («Інформація, доступ до якої обмежено») вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 02.04.2024 № 128-25/01-3215е у встановлений ним строк.

2. Накласти на приватне акціонерне товариство «Вінницька кондитерська фабрика» штраф у розмірі 651 218 (шістсот п'ятдесят одна тисяча двісті вісімнадцять) гривень за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний

надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до Господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО