



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

10 жовтня 2024 р.

Київ

№ 369-р

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Антимонопольний комітет України з метою здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції в рамках проведення дослідження ринку карбамідо-формальдегідного концентрату направив ТОВ «КАРПАТСМОЛИ» вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого про надання інформації від 01.09.2022 № 126-29.3/01-3676.

У встановлений Головою Антимонопольного комітету України – державним уповноваженим строк ТОВ «КАРПАТСМОЛИ» надало інформацію на вимогу в неповному обсязі.

Такі дії ТОВ «КАРПАТСМОЛИ» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 01.09.2022 № 126-29.3/01-3676 у встановлений ним строк.

На порушника накладено штраф у розмірі 38 245 грн.

Антимонопольний комітет України, розглянувши матеріали справи № 126-26.13/33-23 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «КАРПАТСМОЛИ» законодавства про захист економічної конкуренції та подання відділу ринків виробничих галузевих товарів Департаменту досліджень і розслідувань ринків виробничої сфери від 09.04.2024 № 126-26.13/33-23/80-спр з попередніми висновками у справі № 126-26.13/33-23 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Подання товариством з обмеженою відповідальністю «КАРПАТСМОЛИ» інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України (далі – Комітет) на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 01.09.2022 № 126-29.3/01-3676 (далі – Вимога) у встановлений ним строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Товариство з обмеженою відповідальністю «КАРПАТСМОЛИ» (далі – ТОВ «КАРПАТСМОЛИ», Товариство, Відповідач) (*«інформація, доступ до якої обмежено»*), ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*).

- (3) Відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань основним видом діяльності Товариства є *«інформація, доступ до якої обмежено»* (код КВЕД *«інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (4) Тобто ТОВ «КАРПАТСМОЛИ» є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (5) Розпорядженням Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 23.03.2023 № 01/47-р розпочато розгляд справи № 126-26.13/33-23 за ознаками вчинення ТОВ «КАРПАТСМОЛИ» порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 01.09.2022 № 126-29.3/01-3676 у встановлений ним строк (далі – Розпорядження).
- (6) Листом Комітету від 23.03.2023 № 126-26.13/01-1948 Товариству направлено копію Розпорядження. Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303515649681 Розпорядження вручено Відповідачеві 13.04.2023.
- (7) Листом Комітету від 11.04.2024 № 126-26.13/01-3669е Товариству направлено копію подання від 09.04.2024 № 126-26.13/33-23/80-спр з попередніми висновками у справі № 126-26.13/33-23 (далі – Подання). Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303516345066 вказаний лист із копією Подання вручено 29.05.2024.
- (8) Листом від 30.05.2024 № 380/01 (вх. Комітету № 8-01/7488 від 30.05.2024) Товариство надіслало клопотання про ознайомлення з матеріалами справи № 126-26.13/33-23.
- (9) Листом Комітету від 03.06.2024 № 126-26.13/01-5538е Товариству повідомлено про задоволення його клопотання щодо ознайомлення з матеріалами справи № 126-26.13/33-23.
- (10) Відповідно до протоколу від 10.06.2024 про ознайомлення з матеріалами справи № 126-26.13/33-23 *«інформація, доступ до якої обмежено»* (представник ТОВ «КАРПАТСМОЛИ» за довіреністю) ознайомився за матеріалами справи та зняв їх фотокопії.
- (11) Листом від 26.06.2024 № 461/01 (вх. Комітету № 8-01/1160-кі від 26.06.2024) Відповідач повідомив, що не погоджується з висновками, викладеними в Поданні, та надав свої зауваження й заперечення до змісту Подання, а також просив провести робочу зустріч у справі № 126-26.13/33-23.
- (12) Листом Комітету від 22.07.2024 № 126-26.13/01-7121е Товариству повідомлено про можливість проведення 25, 26, 29, 30 липня 2024 року робочої зустрічі у справі № 126-26.13/33-23. Так, робочу зустріч між представниками Комітету та представниками Товариства було узгоджено та проведено 26.07.2024.
- (13) Листом від 31.07.2024 № 122/24 (вх. Комітету № 8-01/10144 від 05.08.2024) Товариство надало належним чином завірену копію звіту про фінансові результати (форма 2) за 2023 рік.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (14) Комітет із метою здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції відповідно до пункту 11 частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» проводить дослідження ринку

карбамідо-формальдегідного концентрату (далі – Дослідження).

- (15) У рамках проведення Дослідження, керуючись статтями 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Комітет направив ТОВ «КАРПАТСМОЛИ» («інформація, доступ до якої обмежено», ідентифікаційний код юридичної особи «інформація, доступ до якої обмежено») Вимогу, у якій вимагалось у 10-денний строк із дня її отримання надати інформацію та копії документів.
- (16) Одночасно у Вимозі зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації у встановлені органами Комітету строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені органами Комітету строки та подання недостовірної інформації Комітету є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, за яке передбачена відповідальність згідно зі статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (17) Отже, Товариство було проінформовано про правові наслідки неподання інформації у встановлені органом Комітету строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені органом Комітету строки або подання недостовірної інформації.
- (18) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303515075723 Вимога вручена Товариству 29.09.2022.
- (19) Отже, строк надання відповіді на Вимогу припадав на 09.10.2022 (вихідний неробочий день – неділя). Разом із тим згідно з абзацом четвертим частини другої статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у разі, коли останній день припадає на неробочий день, днем закінчення строку вважається перший наступний за ним робочий день. Тобто останнім днем надання відповіді на Вимогу вважається 10.10.2022.
- (20) У відповідь на Вимогу Товариство направило до Комітету клопотання про продовження строку надання запитуваної інформації від 05.10.2022 № 212/22 (вх. Комітету № 8-01/7590 від 05.10.2022) (далі – Первинне клопотання), у якому зверталось з проханням продовжити строк надання інформації на Вимогу у зв'язку з істотним проміжком часу, за який запитується інформація, великим обсягом витребуваної інформації, відсутністю достатньої кількості кваліфікованих працівників, на 50 календарних днів із дати її отримання.
- (21) У відповідь на Первинне клопотання Товариства Комітет продовжив строк надання інформації на Вимогу до 24 жовтня 2022 року включно, про що повідомив Відповідача листом від 07.10.2022 № 126-21.1/09-2424є.
- (22) У вказаний строк Товариство не надало відповіді на Вимогу, а повторно звернулося до Комітету з клопотанням про продовження строку надання запитуваної інформації від 20.10.2022 № 233/22 (вх. Комітету № 8-01/8134 від 24.10.2022) (далі – Клопотання 2) на 45 календарних днів із дати отримання Комітетом Первинного клопотання.
- (23) Враховуючи Первинне клопотання Товариства щодо продовження надання відповіді на Вимогу, Голова Комітету – державний уповноважений, розглянувши Клопотання 2, встановив для Товариства кінцевий строк надання відповіді на Вимогу – 07.11.2022, про що його було повідомлено в листі Комітету від 31.10.2022 № 126-21.1/01-2776є.
- (24) Листом від 24 жовтня 2022 р. б/н (вх. Комітету № 8-01/8253 від 26.10.2022) Товариство надало відповідь на пункти № 2, № 3, № 4, № 19 Вимоги.
- (25) Разом із тим Товариство втретє звернулося до Комітету із клопотанням про

продовження строку надання відповіді на Вимогу¹ (далі – Клопотання 3) засобами поштового зв'язку 07.11.2022, тобто в останній день строку надання інформації на Вимогу. Клопотання 3 надійшло безпосередньо до Комітету та було зареєстровано в Комітеті лише 09.11.2022 – через два календарних дні після завершення строку надання інформації на Вимогу.

- (26) Враховуючи викладене, а також те, що термін надання відповіді на Вимогу припадав на 07.11.2022, Комітет відмовив у задоволенні клопотання Товариства від 07.11.2022 № 759/01 (вх. № 8-01/8806 від 09.11.2022), про що його було повідомлено в листі Комітету від 17.11.2022 № 126-/01-3312е.
- (27) Листом від 07.11.2022 № 760/01, який Товариство здало на пошту 07.11.2022 (вх. Комітету № 8-01/720-кі від 10.11.2022), було надано відповіді на питання № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 10, № 11, № 12, № 13, № 14, № 17, № 18, № 19 Вимоги. Тобто відповідь на зазначені питання Вимоги надано у встановлені органом Комітету строки.
- (28) Листом від 30.11.2022 № 258/22 (вх. Комітету № 8-01/806-кі від 05.12.2022) Товариство надало відповідь на питання № 1, № 7, № 8, № 9, № 15, № 16, № 20, № 21, № 23, № 24, № 25 Вимоги з порушенням строку, встановленого органом Комітету.
- (29) Отже, Товариство надало інформацію на питання № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 10, № 11, № 12, № 13, № 14, № 17, № 18, № 19 Вимоги у встановлений органом Комітету строк, а на питання № 1, № 7, № 8, № 9, № 15, № 16, № 20, № 21, № 23, № 24, № 25 Вимоги – з порушенням строку, встановленого органом Комітету.

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ І КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (30) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, у частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (31) Відповідно до частини сьомої статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» органом Антимонопольного комітету України, зокрема, вважається державний уповноважений Антимонопольного комітету України.
- (32) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (33) Відповідно до частини восьмої статті 9 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» Голова Антимонопольного комітету України має статус державного уповноваженого, передбачений цим Законом
- (34) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та

¹Клопотання від 07.11.2022 № 759/01 (вх. № 8-01/8806 від 09.11.2022) про продовження строку надання відповіді на Вимогу.

в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (35) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (36) Відповідно до пункту 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України у встановлений органом Антимонопольного комітету України строк є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (37) Отже, Товариство, надавши Комітету інформацію на Вимогу в неповному обсязі у встановлені органом Комітету строки, вчинило дії, які мають ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (38) У відповідь на Подання Товариство надіслало лист від 26.06.2024 № 461/01 (вх. Комітету № 8-01/1160-кі від 26.06.2024) (далі – Заперечення), у якому зазначило, що не погоджується з висновками, викладеними в Поданні, та надало свої зауваження й заперечення.
- (39) ТОВ «КАРПАТСМОЛИ» вважає, що Комітет не встановив усіх фактів та обставини (щодо значного обсягу запитуваної інформації, повітряних тривог, відключень електроенергії, комунікації Товариства з Комітетом, браку персоналу, неналежного виконання посадових обов'язків працівниками акціонерного товариства «Укрпошта» (далі – АТ «Укрпошта»), відсутності вчасної зворотної інформації, стислого періоду часу для надання інформації у відповідь на Вимогу та незадоволення Клопотання 3, права Комітету здійснювати перевірки суб'єктів господарювання та отримувати інформацію, докази), що, у свою чергу, призвело до неправильних висновків, викладених у Поданні.
- (40) У відповідь на зазначене вище Комітет повідомляє таке.

Щодо відсутності вчасної зворотної інформації від Комітету

- (41) Товариство зазначає, що діяло добросовісно та намагалось у якомога стисліші терміни, незважаючи на відсутність вчасної зворотної інформації від Комітету, надати всю інформацію на Вимогу.
- (42) Відповідач зауважує, що не був належним чином повідомлений про строк надання відповіді на Вимогу, який продовжувався відповідями Комітету на Первинне

клопотання й Клопотання 2, оскільки отримав відповідь на Первинне клопотання 03.11.2022, що на 10 днів пізніше дати, до якої цим клопотанням було продовжено строк, а на Клопотання 2 – 13.12.2022, що на один місяць і шість днів пізніше встановленої органом Комітету кінцевої дати для надання інформації на Вимогу.

- (43) Однією з причин несвоєчасного отримання листа Комітету у відповідь на Первинне клопотання, як зазначає Товариство, є те, що лист підписала 07.10.2022 в. о. Голови Комітету А. Коноплянко, а відправлено лист лише 18.10.2022. У свою чергу, лист-відповідь на Клопотання 2, який підписала 31.10.2022 Голова Комітету – державний уповноважений Піщанська О., засортувався відповідальними працівниками акціонерного товариства «Укрпошта» та надійшов у відділення поштового зв'язку лише 23.11.2022, про що свідчить лист АТ «Укрпошта» від 16.01.2023 № 021501-22-23, який Товариство додало до Заперечення.
- (44) Доводи Відповідача щодо причин несвоєчасного отримання листа-відповіді на Первинне клопотання спростовуються таким. Лист Комітету від 07.10.2022 № 126-21.1/09-2424є, наданий у відповідь на Первинне клопотання, відправлено не 18.10.2022, як зазначає Товариство, а 13.10.2022, про що свідчить, зокрема, копія трекінгу АТ «Укрпошта» з відображенням шляху відправлення рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303515294271 (яку надало Товариство в додатку до Заперечень), з якого вбачається, що вказаний лист Комітету був прийнятий до відділення АТ «Укрпошта» саме 13.10.2022, а також вказане підтверджується копією Списку № 12603 (форма 103) згрупованих поштових відправлень рекомендованих листів, які подав Комітет до АТ «Укрпошта» саме 13.10.2022.
- (45) Крім того, потрібно зазначити, що в Товариства була можливість комунікувати з Комітетом за номером телефону, зазначеним у Вимозі, що Товариство й зробило 18.10.2022 для з'ясування результатів розгляду Комітетом Первинного клопотання, що підтвердило Товариство у змісті Клопотання 2, про що зазначено нижче в пункті 48 цього рішення.
- (46) Щодо відповіді на Клопотання 2 зазначаємо, що невиконання чи неналежне виконання господарських зобов'язань АТ «Укрпошта», навіть якщо б останнє й мало місце, не може бути підставою для звільнення суб'єкта господарювання від вимог Комітету та відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Щодо комунікації Товариства з Комітетом

- (47) Товариство, зокрема, зазначає: *«В якості пояснень та обґрунтування щодо невчасного надання частини інформації в рамках Вимоги, звертаємо вашу увагу на проблеми з письмовою комунікацією із АМКУ. Як вбачається із комунікації АМКУ та ТОВ «КАРПАТСМОЛИ», вся комунікація ведеться в письмовому вигляді, а відповідні листи та/чи запити надсилаються поштовим відправленням за допомогою АТ «Укрпошта».*
- (48) Доводи Відповідача щодо того, що вся комунікація Товариства та Комітету здійснюється в письмовій формі, спростовуються таким. У Клопотанні 2 Товариство зазначило: *«18.10.2022 року з виходом на роботу юристконсульта після непоправної втрати в режимі телефонного зв'язку отримано інформацію від представників АМКУ про відтермінування надання інформації на Вимогу до 24.10.2022».*
- (49) Також Комітет у Вимозі зазначає: *«Вимагаю у десятиденний строк з дня отримання цієї вимоги надати в Комітет у письмовому та електронному вигляді з обов'язковим накладенням електронного цифрового підпису (e-mail: industry@amcu.gov.ua)».* Однак Товариство ані відповіді на Вимогу, ані клопотання про продовження строку надання

відповіді на Вимогу на електронну пошту industry@amcu.gov.ua не надсилало.

- (50) Отже, Товариство мало можливість отримувати інформацію від Комітету шляхом телефонного зв'язку (в тому числі й щодо кінцевого строку надання відповіді на Вимогу, визначеного відповіддю на Клопотання 2) та завчасно отримало інформацію про строк надання відповіді на Вимогу, визначений у відповіді на Первинне клопотання.
- (51) Також Товариство під час направлення Клопотання 3 в останній день строку надання відповіді на Вимогу не скористалося електронною поштою industry@amcu.gov.ua для швидкого та своєчасного доставлення Клопотання 3, що свідчить про те, що Відповідач не вживав достатніх заходів щодо ефективної реалізації свого права на продовження строку надання відповіді на Вимогу, зокрема, шляхом подання відповідного клопотання з використанням засобів зв'язку, визначених у Вимозі.
- (52) Враховуючи наведене вище, доводи Відповідача є необґрунтованими, оскільки Товариство не вжило достатніх заходів для виконання своїх обов'язків щодо подання інформації у відповідь на Вимогу у встановлений органом Комітету строк та в повному обсязі, чим вчинило порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Щодо відмови Комітету в задоволенні Клопотання 3 та невеликого періоду часу для надання інформації у відповідь на Вимогу

- (53) Товариство зазначає, що Клопотання 3 було передано в поштову службу 07.11.2022, тобто в останній день строку надання відповіді на Вимогу, а зареєстровано в Комітеті 09.11.2022, у зв'язку із чим Комітет і відмовив у задоволенні Клопотання 3. Отже, Товариство стверджує, що дії Комітету при розгляді Клопотання 3 фактично були прямо спрямовані на штучне створення порушення.
- (54) Однак слід зазначити, що Товариство у своїх судженнях не враховує, що підставою для відмови в задоволенні Клопотання 3 в тому числі є таке твердження: «Комітетом уже двічі було продовжено строк надання відповіді на вимогу листами від 07.10.2022 № 126-21.1/09-2424е та від 31.10.2022 № 126-21.1/01-2776е».
- (55) Слід зазначити, що питання продовження / неперодовження суб'єкту господарювання строку для надання інформації на вимогу Комітету належить до дискреційних повноважень цього органу, як і визначення строку, у межах якого Комітет продовжує такому суб'єкту господарювання строк для надання інформації. У цьому випадку з огляду на те, що орган Комітету вже двічі продовжив строк, з міркувань розумності орган Комітету в межах своїх дискреційних повноважень відмовив Товариству в задоволенні Клопотання 3.
- (56) Також Товариство зазначає: *«Листи від АМКУ надходили із значним запізненням, що не дозволяло Товариству взагалі спиратись на будь-яку правову основу щодо строків, змушувало Товариство діяти практично «в сліпу» - без будь-якої правової визначеності та впевненості»*.
- (57) Так, слід відзначити, що Товариство просило в Первинному клопотанні продовжити строк на 50 календарних днів із дня його отримання, тобто до 18.11.2022, у Клопотанні 2 – на 45 календарних днів із дати отримання Комітетом Первинного клопотання, тобто до 19.11.2022, а в Клопотанні 3 – на 15 календарних днів із дня отримання цього клопотання, тобто до 24.11.2022.
- (58) Отже, враховуючи твердження Товариства про те, що воно не могло взагалі спиратися на будь-яку правову основу щодо строків, діяло «всліпу», тобто не отримавши відповіді на Клопотання 3, Відповідач не звернувся до Комітету з ще одним клопотанням, а отже, розраховував, що зазначеного часу вистачить на підготовку та надання інформації на

питання № 1, № 7, № 8, № 9, № 15, № 16, № 20, № 21, № 23, № 24, № 25 Вимоги. Однак Товариство інформацію на решту запитань надало лише 30.11.2022, тобто поза межами строку, про який саме ж просило у Клопотанні 3.

Щодо значного обсягу запитуваної інформації

- (59) Товариство в Запереченні зазначило, що інформація, запитувана у Вимозі, вирізняється, зокрема, значним обсягом запитуваної інформації, яка міститься на 830 аркушах формату А4 включно з копіями підтверджувальних документів, а також потребувала 2 оптичних дисків для надання такої інформації в електронній формі.
- (60) Однак із зазначеного обсягу інформації 674 сторінки наданої Товариством інформації, тобто більше 80% обсягу інформації, є копіями уже наявних у Товариства документів (виписки з державних реєстрів, статут, технічні умови, довіреність, наукові посібники, наукові праці, звіти державних органів, договори, специфікації, видаткові накладні, митні декларації), які не потребують додаткового створення, аналізу чи розрахунків.
- (61) Отже, твердження Товариства про значний обсяг інформації, який вплинув на вчасне надання запитуваної у Вимозі інформації, є необґрунтованим.

Щодо браку персоналу

- (62) Товариство, надаючи пояснення причини подання інформації в неповному обсязі, зазначає, що в Товаристві на момент підготовки відповіді на Вимогу бракувало персоналу. Так, з метою підготовки відповіді на Вимогу генеральний директор ТОВ «КАРПАТСМОЛИ» видав наказ 50-д від 29.09.2022 про створення робочої групи щодо підготовки запитуваної інформації та провів ряд переговорів щодо можливого залучення третіх осіб як радників, що сприяло б своєчасному опрацюванню значного обсягу інформації та наданню запитуваної інформації.

Отже, до складу робочої групи увійшло 5 працівників: *«інформація, доступ до якої обмежено»* – технічний директор, *«інформація, доступ до якої обмежено»* – комерційний директор, *«інформація, доступ до якої обмежено»* – головний економіст, *«інформація, доступ до якої обмежено»* – головний бухгалтер, *«інформація, доступ до якої обмежено»* – юрисконсульт. Як зазначає Товариство, одним із факторів, який впливав на несвоєчасне подання частини відповіді на вимогу, є відсутність зазначених працівників та генеральної директорки *«інформація, доступ до якої обмежено»* на робочому місці у зв'язку з хворобою, відпусткою та іншими поважними причинами. Також Відповідач вказує, що в період з 20.09.2022 по 04.10.2022 Генеральна директорка *«інформація, доступ до якої обмежено»* була відсутня на робочому місці у зв'язку з хворобою.

- (63) Тобто строк надання Товариством відповіді на Вимогу становив 39 календарних днів (у період з 29.09.2022 по 07.11.2022), з яких робочих було 27 днів. У цей період, виходячи з інформації, наданої в Запереченнях, на робочому місці були відсутні *«інформація, доступ до якої обмежено»* – 4 робочих дні, *«інформація, доступ до якої обмежено»* – 5 робочих днів, генеральна директорка *«інформація, доступ до якої обмежено»* – 3 робочих дні.
- (64) Однак слід зазначити, що в матеріалах, доданих до Заперечення, наявний наказ про надання відпустки *«інформація, доступ до якої обмежено»* від 03.10.2022 № 108 та від 03.10.2022 № 109, який підписала генеральна директорка *«інформація, доступ до якої обмежено»*, яка в цей день (03.10.2022) була відсутня у зв'язку з хворобою, а її

обов'язки виконував комерційний директор «інформація, доступ до якої обмежено»².

- (65) Отже, зазначене вище підтверджує, що «інформація, доступ до якої обмежено» навіть на лікарняному була на робочому місці та виконувала свої обов'язки як генеральна директорка Товариства.
- (66) Також Комітет зазначає, що відсутність на робочих місцях працівників Товариства є винятково питанням внутрішньої організації його роботи (яке не пов'язане із зупиненням такої роботи) та не перебуває в залежності від обов'язку надання інформації на вимогу Комітету.

Щодо повітряних тривог та відключень електроенергії

- (67) Також у Запереченні Товариство зазначає, що під час надання відповіді на Вимогу мали місце обставини непереборної сили (повітряні тривоги та відключення електроенергії), які значно повпливали на строк надання відповіді на Вимогу.
- (68) Як вбачається зі змісту Первинного клопотання й Клопотання 2, неможливість надання вчасно інформації у відповідь на Вимогу та продовження строку, встановленого органом Комітету, Товариство обґрунтовує, зокрема, обставинами непереборної сили (повітряні тривоги та відключення електроенергії), а оскільки вказані клопотання були задоволені і строк надання інформації у відповідь на Вимогу, встановлений органом Комітету, був продовжений, це свідчить, про те, що зазначені вище обставини, про які вказує Відповідач, були враховані під час їх розгляду та задоволення.
- (69) Разом із тим це не спростовує висновків Комітету про порушення Товариством строку надання інформації на Вимогу, встановленого органом Комітету.

Щодо права Комітету здійснювати перевірки суб'єктів господарювання та отримувати інформацію, докази

- (70) Товариство в Запереченні, зокрема, зазначає: «АМКУ мав станом на 2022 рік і аж до 1 січня 2024 року нічим не обмежене право здійснювати перевірки суб'єктів господарювання та отримувати інформацію та докази. Якщо відсутність в АМКУ будь-якої інформації була критична для виконання повноважень, то АМКУ міг здійснити таку перевірку. Але ж маємо зазначити, що інформації у формі, в якій АМКУ запитував інформації у Вимозі, у Товариства не існувало, інакше б Товариство надало таку інформацію негайно після отримання Вимоги».
- (71) Слід відзначити, що запитування інформації, зокрема, у суб'єктів господарювання є одним з основних способів збирання органами Комітету доказів та інших відомостей в межах повноважень, визначених законом.
- (72) Визначення шляхів та способів отримання, збирання інформації належить виключно до дискреційних повноважень Комітету, оскільки органи Комітету згідно зі статтями 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» мають встановлене законом право витребувати від суб'єктів господарювання інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, суб'єкт господарювання зобов'язаний надати запитувану інформацію у строк, встановлений органом Комітету.
- (73) Оскільки Товариство отримало Вимогу та надало частину інформації у строк, визначений Комітетом, проведення перевірки з метою отримання запитуваної інформації було недоцільним.
- (74) Також обставинами справи спростовуються твердження Товариства щодо відсутності запитуваної інформації в потрібній Комітету формі, оскільки, як вже було зазначено в пунктах 59–61 цього рішення, більше 80% обсягу інформації, що надав Відповідач, є

²Ця інформація підтверджується матеріалами, які Товариство додало до Заперечення.

копіями уже наявних у Товариства документів (виписки з державних реєстрів, статут, технічні умови, довіреність, наукові посібники, наукові праці, звіти державних органів, договори, специфікації, видаткові накладні, митні декларації), які не потребують додаткового створення, аналізу чи розрахунків.

- (75) Отже, інформація, яку навів Відповідач у Запереченнях, не спростовує вчинення порушення Товариством, оскільки Комітет під час розгляду справи № 126-26.13/33-23 встановив факт отримання Товариством вимоги від 01.09.2022 № 126-29.3/01-3676, інформацію на яку було надано в неповному обсязі у встановлений Головою Антимонопольного комітету України – державним уповноваженим строк.

7. ОСТАТОЧНИЙ ВИСНОВОК У СПРАВІ

- (76) Доказами, зібраними у справі, доведено, що дії товариства з обмеженою відповідальністю «КАРПАТСМОЛІ», які полягають у поданні інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 01.09.2022 № 126-29.3/01-3676 у встановлений ним строк, є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (77) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (78) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладання штрафу в розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (79) Відповідно до листа Товариства від 31.07.2024 № 122/24 (вх. Комітету № 8-01/10144 від 05.08.2024) дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2023 рік у ТОВ «КАРПАТСМОЛІ» становить *«інформація, доступ до якої обмежено»* (*«інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (80) Під час визначення розміру штрафу Комітет врахував, що:
- неподання Товариством інформації у визначений Головою Антимонопольного комітету України – державним уповноваженим строк перешкоджало здійсненню Комітетом заходів у рамках проведення Дослідження;
 - Товариство надало інформацію, запитувану у Вимозі, у повному обсязі.
- (81) Відповідно до пункту 2 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України № 3295 від 09.08.2023 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та

пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «КАРПАТСМОЛИ» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 01.09.2022 № 126-29.3/01-3676 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «КАРПАТСМОЛИ» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 38 245 (тридцять вісім тисяч двісті сорок п'ять) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО