



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

26 вересня 2024 р.

Київ

№ 340-р

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Голова Антимонопольного комітету України – державний уповноважений під час оцінки виконання державним підприємством «Державний центр сертифікації і експертизи сільськогосподарської продукції» рекомендацій від 02.03.2023 № 2-рк щодо припинення дій, які містять ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, усунення причин виникнення цих порушень і умов, що їм сприяють, направив вимогу про надання інформації від 23.06.2023 № 126-29.3/01-7861е товариству з обмеженою відповідальністю «Агролабтест».

Товариство з обмеженою відповідальністю «Агролабтест» відповіді на вимогу від 23.06.2023 № 126-29.3/01-7861е у встановлений строк не надало.

Такі дії товариства з обмеженою відповідальністю «Агролабтест» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 23.06.2023 № 126-29.3/01-7861е у встановлений ним строк.

На порушника накладено штраф у розмірі 5 000 грн.

Антимонопольний комітет України, розглянувши матеріали справи № 126-26.13/56-24 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Агролабтест» законодавства про захист економічної конкуренції та подання Департаменту досліджень і розслідувань ринків виробничої сфери від 24.07.2024 № 126-26.13/56-24/249-спр із попередніми висновками у справі № 126-26.13/56-24 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «Агролабтест» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України (далі – Комітет) на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 23.06.2023 № 126-29.3/01-7861е у встановлений ним строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Відповідачем у справі № 126-26.13/56-24 є товариство з обмеженою відповідальністю «Агролабтест» (далі – ТОВ «Агролабтест», Відповідач, Товариство) (*інформація, доступ до якої обмежено*), ідентифікаційний код юридичної особи *інформація, доступ до якої обмежено*).
- (3) Відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності Товариства

є КВЕД «інформація, доступ до якої обмежено».

- (4) Отже, Товариство є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (5) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 28.03.2024 № 03/91-р (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 126-26.13/56-24 за ознаками вчинення ТОВ «Агролабтест» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 23.06.2023 № 126-29.3/01-7861є у встановлений ним строк.
- (6) Листом Комітету від 29.03.2024 № 126-26.13/03-3077є (далі – Лист) ТОВ «Агролабтест» направлено копію Розпорядження.
- (7) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303516352348 Лист 06.05.2024 повернено до Комітету відповідно до довідки про причини повернення / досилання (ф. 20) «адресат відсутній за вказаною адресою».
- (8) У зв'язку з неможливістю вручення Товариству копії Розпорядження, керуючись пунктом 1 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами) (далі – Порядок), 07.05.2024 Антимонопольний комітет України розмістив на своєму офіційному вебсайті у відповідній рубриці¹ повідомлення про початок розгляду справи № 126-26.13/56-24 за ознаками вчинення ТОВ «Агролабтест» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого у встановлений ним строк.
- (9) Відповідно до абзацу п'ятого пункту 1 розділу VII Порядку розпорядження вважається таким, що вручене відповідачу, через десять днів із дня розміщення відповідної інформації на офіційному вебсайті Комітету.
- (10) Отже, з урахуванням положень абзацу п'ятого пункту 1 розділу VII Порядку 17 травня 2024 року належним чином доведено до відома Товариства інформацію про початок розгляду справи № 126-26.13/56-24.
- (11) Листом Комітету від 24.07.2024 № 126-26.13/03-7211є ТОВ «Агролабтест» надіслано копію подання від 24.07.2024 № 126-26.13/56-24/249-спр з попередніми висновками у справі № 126-26.13/56-24 (далі – Подання).
- (12) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303516511667 Подання 30.07.2024 повернено до Комітету відповідно до довідки про причини повернення / досилання (ф. 20) «адресат відсутній за вказаною адресою», а отже, копії Подання Товариство не отримало.
- (13) До матеріалів справи № 126-26.13/56-24 долучено лист Державної податкової служби України від 26.03.2024 № 4314/5/99-00-04-03-01-05 (вх. Комітету № 7-05/4029 від 26.03.2024) щодо доходу Товариства від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2023 рік.
- (14) Відповідно до абзацу четвертого пункту 6 розділу VII Порядку, у разі якщо копію подання з попередніми висновками не вручено за місцезнаходженням юридичної особи або останнім відомим задекларованим / зареєстрованим місцем проживання (перебування) фізичної особи, які беруть участь у справі, орган Комітету / голова

¹<https://amcu.gov.ua/news/do-uvahy-tov-ahrolabtest-identyfikatsiinyi-kod-iurydychnoi-osoby-41015940>

територіального відділення Комітету не пізніше ніж за п'ять календарних днів до дня розгляду справи забезпечує розміщення на офіційному вебсайті Комітету інформації щодо попередніх висновків у справі, із зазначенням дати, часу й місця розгляду справи.

- (15) 20.09.2024 на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України у відповідній рубриці² розміщено інформацію щодо Подання та дати, часу й місця розгляду справи № 126-26.13/56-24.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (16) Антимонопольний комітет України проводить дослідження щодо наявності ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції у процедурі сертифікації насіння (зокрема під час визначення його сортових якостей) державним підприємством «Державний центр сертифікації і експертизи сільськогосподарської продукції» (далі – ДП «Державний центр сертифікації і експертизи сільськогосподарської продукції») (далі – Дослідження).
- (17) Під час проведення Дослідження Комітет надав ДП «Державний центр сертифікації і експертизи сільськогосподарської продукції» рекомендації від 02.03.2023 № 2-рк (далі – Рекомендації) припинити дії, які містять ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, усунути причини виникнення цих порушень і умов, що їм сприяють.
- (18) На виконання Рекомендацій ДП «Державний центр сертифікації і експертизи сільськогосподарської продукції» листом від 22.05.2023 № 0313 (вх. № 8-01/7242 від 22.05.2023) повідомило Комітет, що на власному вебсайті опублікувало відповідні оголошення.
- (19) З метою повної, всебічної та об'єктивної оцінки виконання ДП «Державний центр сертифікації і експертизи сільськогосподарської продукції» Рекомендацій, керуючись статтями 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», до ТОВ «Агролабтест» (*«інформація, доступ до якої обмежено»*, ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) Голова Комітету – державний уповноважений направив вимогу про надання інформації від 23.06.2023 № 126-29.3/01-7861е (далі – Вимога), у якій вимагалось у 7-денний строк із дня отримання вимоги надати Комітету запитовану інформацію та належним чином засвідчені копії документів.
- (20) Проте Вимогу з трек-номером 0303515852746 повернено до Комітету відповідно до довідки про причини повернення / досилання (ф. 20) «за відсутністю адресата за вказаною адресою».
- (21) З огляду на зазначене, керуючись пунктом 23 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (далі – Правила) (у редакції, чинній на дату опублікування відповідного повідомлення в газеті), у газеті «Урядовий кур'єр» № 166 (7564) від 18.08.2023 було опубліковано повідомлення про розміщення Вимоги на офіційному вебсайті Комітету.
- (22) Відповідно до пункту 23 Правил, зокрема, у разі, якщо вимогу про надання інформації неможливо вручити за місцезнаходженням юридичної особи чи останнім відомим місцем проживання фізичної особи, вона вважається такою, що вручена адресату, через десять днів з дня опублікування в газеті «Урядовий кур'єр» або в

²<https://amcu.gov.ua/news/do-uvahy-tovarystva-z-obmezhenoiu-vidpovidalnistiu-ahrolabtest-informatsiia-pro-poperedni-vysnovky-u-spravi-porushennia-zakonodavstva-pro-zakhyst-ekonomichnoi-konkurentsii>

- друкованому виданні відповідної обласної ради (за місцезнаходженням юридичної особи, останнім відомим місцем проживання фізичної особи) повідомлення про розміщення такої вимоги на офіційному вебсайті Комітету (<http://www.amc.gov.ua>).
- (23) Отже, Вимога вважається належним чином врученою 28.08.2023, а строк надання відповіді на Вимогу припадав на 04.09.2023.
- (24) Одночасно у Вимозі зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання, подання інформації в неповному обсязі у встановлені терміни та подання недостовірної інформації Комітету є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, за яке передбачена відповідальність згідно зі статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (25) Отже, Товариство було проінформовано про правові наслідки неподання інформації у встановлені органом Комітету строки, подання недостовірної інформації або подання інформації в неповному обсязі у встановлені органом Комітету строки.
- (26) При цьому від Товариства до Комітету не надходило клопотань про продовження строку надання відповіді на Вимогу.
- (27) Враховуючи наведене, інформацію та документи на Вимогу у встановлені органом Комітету строки не було надано.

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (28) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, у частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (29) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (30) Згідно із частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (31) Частиною восьмою статті 9 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» визначено, що Голова Комітету має статус державного уповноваженого, передбачений цим Законом.
- (32) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (33) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх

структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання.

- (34) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (35) Отже, дії ТОВ «Агролабтест» у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 23.06.2023 № 126-29.3/01-7861є є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (36) Відповідач не надав своїх зауважень та заперечень до Подання.

7. ОСТАТОЧНИЙ ВИСНОВОК У СПРАВІ

- (37) Доказами, зібраними у справі, доведено, що дії ТОВ «Агролабтест», які полягають у неподанні інформації на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 23.06.2023 № 126-29.3/01-7861є у встановлений ним строк, є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (38) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. ОБҐРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (39) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладання штрафу в розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (40) Відповідно до інформації, яку надала Державна податкова служба України листом від 26.03.2024 № 4314/5/99-00-04-03-01-05 (вх. Комітету № 7-05/4029 від 26.03.2024), дохід Товариства від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2023 рік становив *«інформація, доступ до якої обмежено»* тис. грн.
- (41) Під час визначення розміру штрафу Комітет врахував, що:
- ТОВ «Агролабтест» не надало інформації та документів на Вимогу, що перешкоджало Комітету у здійсненні контролю за виконанням ДП «Державний центр сертифікації і експертизи сільськогосподарської продукції» Рекомендацій Комітету;
 - ТОВ «Агролабтест» раніше притягалось до відповідальності за вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого у встановлений ним строк (рішення Тимчасової адміністративної

колегії Комітету від 09.07.2024 № 13-р/тк).

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р (зі змінами), пунктом 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468, Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Агролабтест» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 23.06.2023 № 126-29.3/01-7861е у встановлений ним строк.

2. Накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Агролабтест» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 5 000 (п'ять тисяч) гривень за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО