



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РЕКОМЕНДАЦІЙНІ РОЗ'ЯСНЕННЯ

19 вересня 2024 р.

Київ

№ 10-pp

**Щодо застосування положень статей 56–58, 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у частині зупинення строків виконання рішення на час судового оскарження, проведення перевірки чи перегляду рішення у справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції органом Антимонопольного комітету України**

1. Ці Рекомендаційні роз'яснення надано відповідно до пункту 13 частини третьої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» та частини шостої статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Закон) з метою однакового застосування положень статей 56–58, 60 Закону в частині зупинення строків виконання рішення органів Антимонопольного комітету України у справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції на час його судового оскарження, проведення перевірки чи перегляду рішення органом у випадку накладення штрафу, встановлення зобов'язання на декількох суб'єктів господарювання.

2. Ці Рекомендаційні роз'яснення визначають підходи, які рекомендується застосовувати органам Антимонопольного комітету України (далі – Комітет), структурним підрозділам Комітету та його територіальним відділенням під час вжиття заходів щодо примусового виконання рішень органів Комітету, прийнятих за результатами розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

3. Комітет здійснює свою діяльність відповідно до Конституції України, законів України «Про Антимонопольний комітет України», «Про захист економічної конкуренції», «Про захист від недобросовісної конкуренції», інших законів та нормативно-правових актів, прийнятих відповідно до цих законів.

4. Положеннями статті 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції» унормовано, що за результатами розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції *органи Комітету приймають рішення*, зокрема, про визнання вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, припинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, накладення штрафу.

5. Відповідно до частини першої статті 57 Закону *рішення*, прийняті адміністративною колегією територіального відділення Комітету, державним уповноваженим Комітету, адміністративною колегією Комітету у справах про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, у заявах, справах про узгоджені дії, *можуть бути перевірені*:

за заявою осіб, які брали участь у справі, або

за власною ініціативою у порядку, встановленому Комітетом.

6. Відповідно до положень частини першої статті 58 Закону *органи Комітету*:  
з власної ініціативи чи  
за заявами осіб

*можуть переглянути* рішення, прийняті ними у справах про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та у заявах, справах про узгоджені дії, концентрацію.

7. Відповідно до статті 56, частини четвертої статті 57, абзацу дев'ятого частини першої статті 58, частин третьої і четвертої статті 60:

- *рішення та розпорядження органів Комітету, голів його територіальних відділень є обов'язковими* до виконання. Рішення та розпорядження органу Комітету набирають чинності з дня їх прийняття;

- *особа, на яку накладено штраф* рішенням органу Комітету, *сплачує його у двомісячний строк* з дня одержання рішення про накладення штрафу. Встановлені у рішенні органу Комітету *зобов'язання, передбачені статтею 48 Закону, підлягають виконанню у двомісячний строк* з дня одержання рішення органу Комітету, якщо інше не передбачено законом або цим рішенням;

- *строки, передбачені Законом для добровільного виконання рішення органу Комітету, зупиняються на час:*

1) розгляду судом справи про оскарження рішення органу Комітету у справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції до закінчення розгляду судом відповідної справи, або

2) проведення перевірки *до закінчення його перевірки*, про що письмово повідомляються особи, які беруть участь у справі, або

3) перегляду рішення у справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції органом Комітету *до закінчення його перегляду*, про що письмово повідомляються особи, які беруть участь у справі.

8. Відповідно до статті 61 Конституції України ніхто не може бути двічі притягнений до юридичної відповідальності одного виду за одне й те саме правопорушення. Юридична відповідальність особи має індивідуальний характер.

9. Принцип індивідуальної відповідальності означає, що суб'єкт господарювання несе відповідальність виключно за власні протиправні дії.

10. Враховуючи викладене, *рішення органу Комітету* (про визнання вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, припинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, накладення штрафу) *є індивідуальним актом, який стосується прав або інтересів визначеної в акті особи або осіб та породжує права й обов'язки тільки для тих суб'єктів господарювання, яким його адресовано.*

11. Отже, зупинення строків виконання рішення органів Комітету необхідно розглядати з точки зору суб'єктного складу осіб (фізичних та/або юридичних), яким воно адресовано. Тобто зупинення строку виконання рішення органів Комітету відбувається для суб'єкта господарювання за наявності сукупності таких умов:

на якого накладено штраф та/або покладено зобов'язання *та*  
який звернувся з позовною заявою, заявою про перевірку або перегляд відповідного рішення.

12. Тому при застосуванні положень статей 56–58, 60 Закону в частині зупинення строків виконання рішення на час судового оскарження, проведення перевірки чи перегляду рішення у справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції необхідно враховувати, що звернення суб'єкта господарювання з позовною заявою, заявою про перевірку або перегляд рішення органу Комітету, згідно з яким до відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції притягнуто більш ніж одного суб'єкта господарювання, не зупиняє строків його виконання для інших відповідачів, які своє право на оскарження, перегляд чи перевірку рішення не використали, з огляду на те, що рішення органу Комітету в частині, яка стосується цього суб'єкта господарювання, є чинним, а санкції у вигляді накладення штрафу та/або встановленого зобов'язання мають індивідуальний характер.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО