



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

19 вересня 2024 р.

Київ

№ 333-р

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Голова Антимонопольного комітету України – державний уповноважений під час розгляду справи № 126-26.13/26-22, розпочатої за ознаками вчинення державним підприємством спиртової та лікєро-горілчаної промисловості «Укрспирт» порушення, передбаченого пунктом 4 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді виконання рішення Антимонопольного комітету України від 20.12.2018 № 748-р не в повному обсязі, направив вимогу товариству з обмеженою відповідальністю «Грінфіл ЛТД» про надання інформації від 11.04.2023 № 126-26.13/01-5755е.

Товариство з обмеженою відповідальністю «Грінфіл ЛТД» відповіді на вимогу від 11.04.2023 № 126-26.13/01-5755е у встановлений строк не надало.

Такі дії товариства з обмеженою відповідальністю «Грінфіл ЛТД» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 11.04.2023 № 126-26.13/01-5755е у встановлений ним строк.

На порушника накладено штраф у розмірі 22 600 грн.

Антимонопольний комітет України, розглянувши матеріали справи № 126-26.13/58-24 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Грінфіл ЛТД» законодавства про захист економічної конкуренції та подання Департаменту досліджень і розслідувань ринків виробничої сфери від 16.07.2024 № 126-26.13/58-24/224-спр з попередніми висновками у справі № 126-26.13/58-24 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «Грінфіл ЛТД» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 11.04.2023 № 126-26.13/01-5755е у встановлений ним строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Відповідачем у справі № 126-26.13/58-24 є товариство з обмеженою відповідальністю «Грінфіл ЛТД» (далі – ТОВ «Грінфіл ЛТД», Відповідач, Товариство) («інформація, доступ до якої обмежено», ідентифікаційний код юридичної особи «інформація, доступ до якої обмежено»).
- (3) Відповідно до інформації Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності Товариства є КВЕД «інформація, доступ до якої обмежено».
- (4) Отже, Товариство є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (5) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 28.03.2024 № 05/93-р (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 126-26.13/58-24 за ознаками вчинення ТОВ «Грінфіл ЛТД» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 11.04.2023 № 126-26.13/01-5755е у встановлений ним строк.
- (6) Листом Антимонопольного комітету України (далі – Комітет) від 29.03.2024 № 126-26.13/05-3078 (далі – Лист) ТОВ «Грінфіл ЛТД» направлено копію Розпорядження.
- (7) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303516352224 Лист 09.05.2024 повернено до Комітету відповідно до довідки про причини повернення / досилання (ф. 20) «за закінченням терміну зберігання».
- (8) У зв'язку з неможливістю вручення Товариству копії Розпорядження, керуючись пунктом 1 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами) (далі – Порядок), 10.05.2024 Комітет розмістив у відповідній рубриці на офіційному¹ вебпорталі Антимонопольного комітету України повідомлення про початок розгляду справи № 126-26.13/58-24 за ознаками вчинення ТОВ «Грінфіл ЛТД» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу у встановлений ним строк.
- (9) Отже, з урахуванням положень абзацу п'ятого пункту 1 розділу VII Порядку Розпорядження вважається таким, що вручене Товариству 20.05.2024.
- (10) Листом Комітету від 17.07.2024 № 126-26.13/05-6945е ТОВ «Грінфіл ЛТД» надіслано копію подання від 16.07.2024 № 126-26.13/58-24/224-спр з попередніми висновками у справі № 126-26.13/58-24 (далі – Подання).
- (11) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303516453632 Подання вручено представнику Товариства за довіреністю 06.08.2024.

¹<https://amcu.gov.ua/news/do-uvahy-tov-hrinfil-ltd-identyfikatsiinyi-kod-iurydychnoi-osoby-43631279>

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (12) В Антимонопольному комітеті України розглядається справа № 126-26.13/26-22, розпочата за ознаками вчинення державним підприємством спиртової та лікеро-горілчаної промисловості «Укрспирт» порушення, передбаченого пунктом 4 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді виконання рішення Антимонопольного комітету України від 20.12.2018 № 748-р не в повному обсязі (далі – Справа).
- (13) Під час розгляду Справи, керуючись статтями 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», на адресу ТОВ «Грінфіл ЛТД» (*«інформація, доступ до якої обмежено»*), ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) Голова Комітету – державний уповноважений направив вимогу про надання інформації від 11.04.2023 № 126-26.13/01-5755е (далі – Вимога), у якій вимагалось у 15-денний строк із дня отримання вимоги надати Комітету запитувану інформацію та належним чином засвідчені копії документів.
- (14) Проте Вимогу з трек-номером 0303515307659 повернено Комітету відповідно до довідки про причини повернення / досилання (ф. 20) – «за відсутністю адресата за вказаною адресою».
- (15) Відповідно до пункту 23 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (далі – Правила), зокрема, у разі якщо вимогу про надання інформації неможливо вручити за місцезнаходженням юридичної особи чи останнім відомим місцем проживання фізичної особи, вона вважається такою, що вручена адресату, через десять днів з дня опублікування в газеті «Урядовий кур'єр» або в друкованому виданні відповідної обласної ради (за місцезнаходженням юридичної особи, останнім відомим місцем проживання фізичної особи) повідомлення про розміщення такої вимоги на офіційному вебсайті Комітету (<http://www.amc.gov.ua>).
- (16) З огляду на зазначене, керуючись пунктом 23 Правил (у редакції, чинній на дату опублікування відповідного повідомлення в газеті) у газеті «Урядовий кур'єр» № 166 (7564) від 18.08.2023 було опубліковано повідомлення про розміщення Вимоги на офіційному вебсайті Комітету.
- (17) Отже, Вимога вважається належним чином врученою 28.08.2023, а строк надання відповіді на Вимогу припадав на 12.09.2023.
- (18) Одночасно у Вимозі зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання, подання інформації в неповному обсязі у встановлені терміни та подання недостовірної інформації Комітету є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, за яке передбачена відповідальність згідно зі статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (19) Отже, Товариство було проінформовано про правові наслідки неподання інформації у встановлені органом Комітету строки, подання недостовірної інформації або подання інформації в неповному обсязі у встановлені органом Комітету строки.
- (20) При цьому від Товариства до Комітету не надходило клопотання про продовження строку надання відповіді на Вимогу.
- (21) Враховуючи наведене, інформації та документів на Вимогу у встановлені органом Комітету строки не було надано.

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (22) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України»

основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, у частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.

- (23) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (24) Згідно із частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (25) Частиною восьмою статті 9 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» визначено, що Голова Комітету має статус державного уповноваженого, передбачений цим Законом.
- (26) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (27) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (28) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (29) Отже, дії товариства з обмеженою відповідальністю «Грінфіл ЛТД» (*«інформація, доступ до якої обмежено»*), ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) у вигляді неподання інформації на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 11.04.2023 № 126-26.13/01-5755є є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (30) Товариство не надало своїх зауважень та заперечень до змісту Подання.

7. ОСТАТОЧНИЙ ВИСНОВОК У СПРАВІ

- (31) Доказами, зібраними у справі, доведено що дії товариства з обмеженою відповідальністю «Грінфіл ЛТД», які полягають у неподанні інформації на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 11.04.2023 № 126-26.13/01-5755е у встановлений ним строк, є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (32) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. ОБҐРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (33) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладання штрафу в розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (34) Відповідно до інформації, яку надала Державна податкова служба України листом від 19.07.2024 № 9258/5/99-00-04-03-01-05 (вх. Комітету № 7-05/9568 від 19.07.2024), у рядку 2000 «Чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг)» Звіту про фінансові результати за 2023 рік Товариство задекларувало «інформація, доступ до якої обмежено» тис. грн.
- (35) Беручи до уваги зазначене вище та керуючись частиною п'ятою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений частиною другою статті 52 Закону, накладається у розмірі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (36) Під час визначення розміру штрафу Комітет врахував, що ТОВ «Грінфіл ЛТД» не надало інформації та документів на вимогу протягом розслідування у справі № 126-26.13/26-22 та, як наслідок, такі дії перешкоджали Комітету у виконанні завдання в частині збору та аналізу доказів у справі № 126-26.13/26-22, розпочатій за ознаками вчинення державним підприємством спиртової та лікєро-горілчаної промисловості «Укрспирт» порушення, передбаченого пунктом 4 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді виконання рішення Антимонопольного комітету України від 20.12.2018 № 748-р не в повному обсязі.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5 та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р (зі змінами), пунктом 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468, Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Грінфіл ЛТД»

(ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 11.04.2023 № 126-26.13/01-5755є у встановлений ним строк.

2. Накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Грінфіл ЛТД» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 22 600 (двадцять дві тисячі шістсот) гривень за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО