



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ

29 серпня 2024 р.

Київ

№ 300-р

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Голова Антимонопольного комітету України – державний уповноважений під час проведення дослідження питання щодо збільшення цін на яйця курячі у шкаралупі у вересні-жовтні 2022 року направив вимогу товариству з обмеженою відповідальністю «РОГАТИН-КОРМ» (далі – ТОВ «РОГАТИН-КОРМ», Товариство, Відповідач) про надання інформації від 08.11.2022 № 126-29.3/01-4998.

ТОВ «РОГАТИН-КОРМ» отримало вимогу 17.11.2022, але не надало відповіді на неї у встановлений строк.

Такі дії ТОВ «РОГАТИН-КОРМ» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 08.11.2022 № 126-29.3/01-4998 у встановлений ним строк.

На Товариство накладено штраф у розмірі 34 000 грн.

Антимонопольний комітет України, розглянувши матеріали справи № 126-26.13/103-23 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «РОГАТИН-КОРМ» законодавства про захист економічної конкуренції та подання відділу ринків агропромислового комплексу Департаменту досліджень і розслідувань ринків виробничої сфери від 18.06.2024 № 126-26.13/103-23/199-спр з попередніми висновками у справі № 126-26.13/103-23 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції,

### ВСТАНОВИВ:

#### 1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «РОГАТИН-КОРМ» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 08.11.2022 № 126-29.3/01-4998 у встановлений ним строк.

## 2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Відповідачем у справі № 126-26.13/103-23 є товариство з обмеженою відповідальністю «РОГАТИН-КОРМ» (*«інформація, доступ до якої обмежено»*), ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*)<sup>1</sup>.
- (3) Відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності Товариства є *«інформація, доступ до якої обмежено»* (код КВЕД *«інформація, доступ до якої обмежено»*)<sup>2</sup>.
- (4) Отже, Товариство є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## 3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (5) Розпорядженням Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 10.08.2023 № 01/153-р розпочато розгляд справи № 126-26.13/103-23 (далі – Справа) за ознаками вчинення ТОВ «РОГАТИН-КОРМ» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України (далі – Комітет) на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 08.11.2022 № 126-29.3/01-4998 у встановлений ним строк (далі – Розпорядження).
- (6) Листом Комітету від 14.08.2023 № 126-26.13/01-9024е на адресу Товариства, зазначену в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (станом на дату направлення вказаного листа), направлено копію Розпорядження.
- (7) Лист Комітету від 14.08.2023 № 126-26.13/01-9024е з копією Розпорядження повернуто на адресу Комітету відповідно до довідки про причини повернення / досилання (Ф.20) у зв'язку із закінченням терміну зберігання, тому, відповідно, копії Розпорядження Товариству вручено не було.
- (8) Відповідно до частини першої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у разі, якщо вручити розпорядження немає можливості – розпорядження органів Комітету вважається таким, що вручене відповідачу, через десять днів з дня оприлюднення інформації про розпорядження в офіційному друкованому органі, зокрема газеті «Урядовий кур'єр» або в друкованому виданні відповідної обласної ради (за місцезнаходженням юридичної особи).
- (9) Дорученням Голови Комітету від 02.11.2023 № 13-01/685 державним уповноваженим у Справі було визначено Ірину Копайгору.
- (10) 27.01.2024 в газеті «Урядовий кур'єр» № 20 (7680) було опубліковано оголошення про розміщення у відповідній рубриці на офіційному вебсайті Комітету Розпорядження.
- (11) Отже, Розпорядження вважається врученим Товариству 06.02.2024.
- (12) Листом Комітету від 04.03.2024 № 126-26.13/05-2178е на адресу Товариства, зазначену в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (станом на дату направлення вказаного

<sup>1</sup> 27.03.2024 відбулась державна реєстрація зміни місцезнаходження Товариства з *«інформація, доступ до якої обмежено»* на *«інформація, доступ до якої обмежено»*.

<sup>2</sup> 27.03.2024 відбулась державна реєстрація зміни основного виду господарської діяльності Товариства з *«інформація, доступ до якої обмежено»* (код КВЕД *«інформація, доступ до якої обмежено»*) на *«інформація, доступ до якої обмежено»* (код КВЕД *«інформація, доступ до якої обмежено»*).

- листа), направлено копію подання від 04.03.2024 № 126-26.13/103-23/42-спр з попередніми висновками у Справі (далі – Подання 1).
- (13) Зазначений вище лист повернуто на адресу Комітету відповідно до довідки про причини повернення / досилання (Ф.20) у зв'язку із закінченням терміну зберігання, а отже, Товариством, відповідно, не отримано копії Подання 1.
- (14) У зв'язку із викладеним у пункті 13 цього рішення Комітетом 26.04.2024 сформовано витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань та виявлено, що 21.03.2024 (тобто після направлення копії Подання 1) відбулась зміна місцезнаходження Товариства, а 27.03.2024 відбулась державна реєстрація такої зміни.
- (15) Листом Комітету від 18.06.2024 № 126-26.13/05-6091е на адресу Товариства, зазначену в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (станом на дату направлення вказаного листа), направлено копію подання від 18.06.2024 № 126-26.13/103-23/199-спр з попередніми висновками у Справі (далі – Подання 2).
- (16) Зазначений вище лист повернуто на адресу Комітету відповідно до довідки про причини повернення / досилання (Ф.20) у зв'язку із закінченням терміну зберігання, а отже, Товариством, відповідно, не отримано копії Подання 2.
- (17) Керуючись зазначеним вище, Комітет відповідно до абзацу четвертого пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), на офіційному вебсайті Комітету 12 серпня 2024 року опублікував інформацію щодо попередніх висновків у справі № 126-26.13/103-23 із зазначенням дати, часу і місця розгляду Справи<sup>3</sup>.

#### 4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (18) Комітет з метою вжиття заходів контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції проводить дослідження питання щодо збільшення цін на яйця курячі у шкаралупі у вересні-жовтні 2022 року.
- (19) Під час проведення зазначеного дослідження, керуючись статтями 7, 16, 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Голова Комітету – державний уповноважений на адресу Товариства, зазначену на 08.11.2022 у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, а саме: 77000, вул. Галицька, буд. 18А, м. Рогатин, Івано-Франківська обл., направив вимогу про надання інформації від 08.11.2022 № 126-29.3/01-4998, у якій вимагалось у 10-денний строк із дня її отримання надати інформацію та належним чином завірені копії документів (далі – Вимога).
- (20) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303515292767 Вимогу вручено фізичній особі з прізвищем «інформація, доступ до якої обмежено» 18.11.2022.
- (21) Отже, останній день надання Товариством відповіді на Вимогу припадав на 28.11.2022.
- (22) ТОВ «РОГАТИН-КОРМ» у встановлений у Вимозі строк не надало запитувану Головою Комітету – державним уповноваженим інформацію, що перешкоджає здійсненню завдань, покладених на Комітет законодавством України про захист економічної конкуренції.

<sup>3</sup>За посиланням <https://amcu.gov.ua/news/do-uvahy-tovarystva-z-obmezhenoiu-vidpovidalnistiu-rohatyn-korm>.

- (23) При цьому від Товариства до Комітету не надходило клопотань про продовження та/або перенесення терміну надання інформації у відповідь на Вимогу.
- (24) Одночасно у Вимозі зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання у встановлені органом Комітету строки інформації, подання інформації в неповному обсязі у встановлені органом Комітету строки та подання недостовірної інформації є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, за яке передбачена відповідальність згідно зі статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (25) Отже, Товариство було проінформоване про правові наслідки щодо неподання інформації, подання недостовірної інформації або подання інформації в неповному обсязі.
- (26) З метою встановлення фактичної дати отримання Вимоги, а також для визначення уповноваженої особи на одержання поштових відправлень Товариства, Комітет направив вимогу від 26.05.2023 № 126-29.3/01-7094е про надання інформації акціонерному товариству «Укрпошта» (далі – АТ «Укрпошта»).
- (27) В АТ «Укрпошта» запитувалась інформація про фактичну дату вручення Вимоги із зазначенням особи, яка від імені Товариства уповноважена отримувати поштові відправлення та отримала Вимогу, а також вимагалось надати належним чином засвідчені копії довіреності на отримання поштових відправлень та/або договорів про доставку / вручення поштових відправлень, укладених між АТ «Укрпошта» і Товариством.
- (28) Листом від 31.05.2023 № 103.003.-4715-23 (вх. Комітету № 8-01/737-кі від 01.06.2023) АТ «Укрпошта» повідомило Комітет, що: *«рекомендований лист № 0303515292767 [Вимога] вручений 17.11.2022 бухгалтеру ТОВ «Рогатин-Корм» ... «інформація, доступ до якої обмежено», під підпис без пред'явлення довіреності».*
- (29) Зазначеним листом АТ «Укрпошта» надало належним чином завірену копію аркуша з книги ф.8 від 17.11.2022 про вручення рекомендованого листа із трек-номером 0303515292767 (Вимога) із зазначенням посади та прізвища фізичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено».*
- (30) При цьому АТ «Укрпошта» зазначило, що Товариство не надавало довіреності із зазначенням осіб, які мали повноваження одержувати поштові відправлення, адресовані Товариству, а також договір про доставку / вручення поштових відправлень і періодичних друкованих видань між АТ «Укрпошта» і Товариством не узгоджувався.
- (31) Відповідно до пункту 94 Правил надання послуг поштового зв'язку, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 05 березня 2009 року № 270 (із змінами) (в редакції, чинній на дату надсилання / вручення Вимоги) (далі – Правила), порядок доставки поштових відправлень, поштових переказів, повідомлень про вручення поштових відправлень, поштових переказів, періодичних друкованих видань юридичним особам узгоджується оператором поштового зв'язку разом з юридичною особою.
- (32) Відповідно до пункту 105 Правил одержання реєстрованого поштового відправлення, грошових коштів за поштовим переказом здійснюється за умови пред'явлення документів, що підтверджують громадянство України, посвідчують особу чи її спеціальний статус, визначених законодавством. У разі отримання рекомендованого поштового відправлення одержувач власноруч зазначає прізвище та ставить свій підпис в книзі (на окремому аркуші) встановленого зразка. У разі отримання інших реєстрованих поштових відправлень, поштових переказів одержувач заповнює відповідний бланк повідомлення: зазначає найменування, серію та номер пред'явленого документа, дату одержання та ставить свій підпис.

- Разом із тим оператор поштового зв'язку також може визначати інший порядок вручення реєстрованих поштових відправлень.
- (33) Отже, Правилами передбачена можливість оператора поштового зв'язку визначати інший порядок вручення реєстрованих поштових відправлень, зокрема, шляхом вручення рекомендованого поштового відправлення одержувачу у випадку відсутності попередньо узгодженого порядку доставки відповідної кореспонденції суб'єкту господарювання (його представнику) на загальних умовах у випадку пред'явлення документів, що посвідчують особу, і власноруч зазначеного прізвища та підпису одержувача в книзі (на окремому аркуші) встановленого зразка.
- (34) Таким чином, оскільки порядок доставки поштових відправлень АТ «Укрпошта» з ТОВ «РОГАТИН-КОРМ» не узгоджувався, а уповноважених осіб Товариством у встановленому порядку визначено не було, з урахуванням чого поштові відправлення для Відповідача можуть доставлятися на загальних умовах, зокрема, реєстровані поштові відправлення вручаються одержувачам за умови пред'явлення ними документів, що посвідчують особу згідно із законодавством.
- (35) Крім того, зазначаємо, що добросовісна поведінка суб'єкта господарювання передбачає забезпечення ним отримання кореспонденції за адресою його місцезнаходження, що зазначена в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, невиконання чи неналежне виконання господарських зобов'язань АТ «Укрпошта», навіть якщо б останнє і мало місце, не може бути підставою для звільнення суб'єкта господарювання від обов'язкових для виконання розпоряджень, рішень, вимог Комітету та відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції<sup>4</sup>.
- (36) З метою підтвердження, що фізична особа з прізвищем *«інформація, доступ до якої обмежено»* пов'язана трудовими відносинами з ТОВ «РОГАТИН-КОРМ», Комітет з вимогою про надання інформації від 05.06.2023 № 126-29.3/01-7298е звернувся до Пенсійного фонду України (далі – ПФУ).
- (37) За інформацією, наданою ПФУ листом від 12.06.2023 № 2800-050203-5/31919 (вх. Комітету № 7-01/8027 від 12.06.2023), Комітетом встановлено, що фізична особа з прізвищем *«інформація, доступ до якої обмежено»* протягом 2022 року була пов'язана трудовими відносинами з ТОВ «РОГАТИН-КОРМ».
- (38) Тобто доказами отримання Вимоги Відповідачем є:
- повідомлення про вручення рекомендованого поштового відправлення № 0303515292767 із зазначенням прізвища фізичної особи, пов'язаної трудовими відносинами з ТОВ «РОГАТИН-КОРМ»;
  - наявність запису на окремому аркуші книги для запису рекомендованих поштових відправлень і повідомлень ф.8 від 17.11.2022 із зазначенням прізвища фізичної особи, пов'язаної трудовими відносинами, а також її посади з Відповідачем;
  - надання АТ «Укрпошта» листом від 31.05.2023 № 103.003.-4715-23 (вх. Комітету № 8-01/737-кі від 01.06.2023) письмових пояснень щодо вручення Вимоги фізичній особі із прізвищем *«інформація, доступ до якої обмежено»*;
  - підтвердження листом ПФУ від 12.06.2023 № 2800-050203-5/31919 (вх. Комітету № 7-01/8027 від 12.06.2023) факту, що фізична особа із прізвищем *«інформація, доступ до якої обмежено»* пов'язана трудовими відносинами з ТОВ «РОГАТИН-КОРМ».
- (39) Отже, наведені вище обставини є підтвердженням належного вручення Товариству Вимоги, відповідь на яку у строк, встановлений Головою Комітету – державним уповноваженим, Відповідач на надав Комітету.

<sup>4</sup> Зазначена позиція викладена в постанові Верховного Суду від 23.01.2020 № 922/1124/18.

## 5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (40) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (41) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України, зокрема, має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом.
- (42) Згідно зі статтею 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Антимонопольного комітету України є органом Антимонопольного комітету України.
- (43) Відповідно до статті 9 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» Голова Антимонопольного комітету України має статус державного уповноваженого, передбачений цим Законом.
- (44) Відповідно до пункту 6 частини першої статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Антимонопольного комітету України має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (45) Положеннями статей 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» (в редакції, чинній на день надсилання / вручення Вимоги) передбачено, що вимоги державного уповноваженого Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (46) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки.
- (47) Отже, дії ТОВ «РОГАТИН-КОРМ» у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 08.11.2022 № 126-29.3/01-4998 є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

- (48) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладення штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

## **6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ**

- (49) Товариство не отримувало Подання 1, а на Подання 2 (інформація про яке опублікована на офіційному вебсайті Комітету) зауважень та заперечень до Комітету не надійшло.

## **7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ У СПРАВІ**

- (50) Доказами, зібраними у справі, доведено що дії товариства з обмеженою відповідальністю «РОГАТИН-КОРМ», які полягають у неподанні Товариством інформації Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 08.11.2022 № 126-29.3/01-4998е у встановлений ним строк, є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (51) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

## **8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ**

- (52) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладання штрафу в розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (53) Відповідно до листа Державної податкової служби України від 27.03.2024 № 4362/5/99-00-04-03-01-05 (вх. Комітету № 7-05/4775 від 09.04.2024) дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2023 рік у ТОВ «РОГАТИН-КОРМ» *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (54) Частиною п'ятою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» задекларовано, якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Комітету не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений частиною другою цієї статті, накладається у розмірі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (55) Відповідно до пункту 5 підрозділу 1 розділу XX «Перехідні положення» Податкового кодексу України, якщо норми інших законів містять посилання на неоподатковуваний мінімум доходів громадян, то для цілей їх застосування використовується сума в розмірі 17 гривень, крім норм адміністративного та кримінального законодавства в частині кваліфікації адміністративних або кримінальних правопорушень, для яких сума неоподаткованого мінімуму встановлюється на рівні податкової соціальної пільги, визначеної підпунктом 169.1.1 пункту 169.1 статті 169 розділу IV цього Кодексу для відповідного року.
- (56) Під час визначення розміру штрафу Комітетом враховано, що інформацію на вимогу, запитувану в межах здійснення Комітетом контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на ринку яєць курячих у

- шкаралупі,  
ТОВ «РОГАТИН-КОРМ» на дату прийняття цього рішення не надало, що у свою чергу перешкоджає здійсненню завдань, покладених на Комітет законодавством України про захист економічної конкуренції.
- (57) Відповідно до пункту 2 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України № 3295 – IX від 09.08.2023 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» справи про узгоджені дії, концентрацію суб'єктів господарювання, справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

#### **ПОСТАНОВИВ:**

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «РОГАТИН-КОРМ» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 08.11.2022 № 126-29.3/01-4998 у встановлений ним строк.

2. Накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «РОГАТИН-КОРМ» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 34 000 (тридцять чотири тисячі) гривень за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до Господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.