



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

29 серпня 2024 р.

Київ

№ 302-р

Про порушення законодавства
про захист від недобросовісної конкуренції
та накладення штрафу

За результатами розгляду справи № 127-26.4/83-22 дії товариства з обмеженою відповідальністю «ВЕЛДУ» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) визнані порушенням законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченого статтею 8 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді дискредитації товариства з обмеженою відповідальністю «КРС ТРЕЙД» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) шляхом поширення в листі від 26.11.2021 № 334 та повідомленні під назвою: «ОБЕРЕЖНО, КОНТРАФАКТ! ОСТЕРІГАЙТЕСЬ ПІДРОБОК» неправдивих відомостей про постачання товариством з обмеженою відповідальністю «КРС ТРЕЙД» контрафактної продукції під позначенням «VEAYE», які завдали шкоди його діловій репутації.

На порушника накладено штраф у розмірі 510 984 грн.

Антимонопольний комітет України, розглянувши матеріали справи № 127-26.4/83-22 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «ВЕЛДУ» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) законодавства про захист від недобросовісної конкуренції (далі – Справа) та подання з попередніми висновками Управління розслідувань недобросовісної конкуренції Комітету від 09.07.2024 № 127-26.4/83-22/217-спр,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «ВЕЛДУ» порушення, передбаченого статтею 8 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді дискредитації товариства з обмеженою відповідальністю «КРС ТРЕЙД».

2. СТОРОНИ

- (2) Заявником є товариство з обмеженою відповідальністю «КРС ТРЕЙД» (далі – Заявник, ТОВ «КРС ТРЕЙД»).
- (3) Відповідно до відомостей, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), Заявник зареєстрований *«інформація, доступ до якої обмежено»*, ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (4) За даними з ЄДР, одним із видів господарської діяльності ТОВ «КРС ТРЕЙД» є *«інформація, доступ до якої обмежено»* (код КВЕД *«інформація, доступ до якої обмежено»*).

обмежено»).

- (5) Отже, Заявник є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (6) Відповідачем є товариство з обмеженою відповідальністю «ВЕЛДУ» (далі – Відповідач, Товариство, ТОВ «ВЕЛДУ»).
- (7) Товариство відповідно до відомостей ЄДР зареєстровано *«інформація, доступ до якої обмежено»*, ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (8) За даними з ЄДР, одним із видів господарської діяльності Товариства є *«інформація, доступ до якої обмежено»* (код КВЕД *«інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (9) Отже, ТОВ «ВЕЛДУ» є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (10) ТОВ «КРС ТРЕЙД» і ТОВ «ВЕЛДУ» здійснюють господарську діяльність на ринках комп'ютерної техніки, периферійного устаткування і програмного забезпечення, а отже, є конкурентами.

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (11) До Антимонопольного комітету України (далі – Комітет) надійшла заява ТОВ «КРС ТРЕЙД» від 07.02.2022 № 0702-1 (вх. Комітету № 8-01/56-АМ від 11.02.2022) про наявність у діях ТОВ «ВЕЛДУ» ознак порушення, передбаченого статтею 8 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» (далі – Заява).
- (12) Заявнику направлено лист державного уповноваженого Комітету від 16.02.2022 № 127-26.4/05-1765 про залишення заяви без руху й надання інформації (далі – Лист).
- (13) У зв'язку з введенням воєнного стану в Україні відповідно до Указу Президента України від 24.02.2022 № 64/2022 «Про введення воєнного стану в Україні», затвердженого Законом України від 24.02.2022 № 2102-ІХ, Комітет прийняв розпорядження від 03.03.2022 № 1-рп «Про деякі питання організації діяльності Антимонопольного комітету України в умовах воєнного стану» (далі – Розпорядження № 1-рп), яким зупинив розгляд заяв про захист прав/про недобросовісну конкуренцію, поданих до Комітету та рішення щодо яких не були прийняті станом на 25 лютого 2022 року, зупинив перебіг строків надання інформації на вимоги та інші запити державних уповноважених Комітету, строки надання відповідей на які припадали на 25 лютого 2022 року та пізніше. Отже, розгляд Заяви було зупинено відповідно до Розпорядження № 1-рп.
- (14) Розпорядженням Комітету від 19.07.2022 № 10-рп «Про поновлення розгляду заяв про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, заяв про захист прав/про недобросовісну конкуренцію та листів про надання роз'яснень з питань застосування законодавства у сфері державної допомоги» (далі – Розпорядження № 10-рп) Комітет поновив розгляд заяв про захист прав / про недобросовісну конкуренцію, які були зупинені на підставі розпорядження Комітету від 03.03.2022 № 1-рп «Про деякі питання організації діяльності Антимонопольного комітету України в умовах воєнного стану» (зі змінами). Отже, розгляд Заяви було поновлено.
- (15) Листом державного уповноваженого Комітету від 21.07.2022 № 127-26.4/05-1031е Заявника повідомлено про поновлення розгляду Заяви відповідно до Розпорядження № 10-рп.
- (16) Листом від 26.08.2022 б/н (вх. Комітету № 8-05/6286 від 29.08.2022) ТОВ «КРС ТРЕЙД» звернулося до Комітету з клопотанням щодо продовження строку надання інформації на Лист.

- (17) Заявнику надіслано лист державного уповноваженого Комітету від 31.08.2022 № 127-26.4/05-1617е про продовження строку надання інформації на Лист.
- (18) ТОВ «КРС ТРЕЙД» листом від 29.09.2022 б/н (вх. Комітету № 8-05/7470 від 03.10.2022) надало інформацію на Лист.
- (19) Листом державного уповноваженого Комітету від 18.10.2022 № 127-26.4/05-2504е розгляд Заяви продовжено на 60 календарних днів.
- (20) Товариству надіслано вимогу державного уповноваженого Комітету від 18.10.2022 № 127-26.4/05-2505е про надання інформації.
- (21) Листом від 04.11.2022 б/н (вх. Комітету № 8-05/8692 від 07.11.2022) ТОВ «ВЕЛДУ» звернулося до Комітету з клопотанням щодо продовження строку надання інформації на вимогу державного уповноваженого Комітету від 18.10.2022 № 127-26.4/05-2505е про надання інформації.
- (22) Листом державного уповноваженого Комітету від 10.01.2022 № 127-26.4/05-3023е продовжено ТОВ «ВЕЛДУ» строк для надання інформації на вимогу державного уповноваженого Комітету від 18.10.2022 № 127-26.4/05-2505е.
- (23) Товариство листом від 29.11.2022 № 416 (вх. Комітету № 8-05/10354 від 05.12.2022) надало інформацію на вимогу державного уповноваженого Комітету від 18.10.2022 № 127-26.4/05-2505е про надання інформації (далі – Відповідь на вимогу 1).
- (24) До товариства з обмеженою відповідальністю «РОДОС ПРІНТ» (далі – ТОВ «РОДОС ПРІНТ») надіслано вимогу державного уповноваженого Комітету від 18.10.2022 № 127-26.4/05-2506е про надання інформації, на яку останнє надало відповідь листом від 01.11.2022 № 0111-1 (вх. Комітету № 8-05/8739 від 08.11.2022).
- (25) Розпорядженням державного уповноваженого від 26.12.2022 № 05/265-р розпочато розгляд справи № 127-26.4/83-22 за ознаками вчинення ТОВ «ВЕЛДУ» порушення, передбаченого статтею 8 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» (далі – Розпорядження № 05/265-р).
- (26) Листом від 27.12.2022 № 127-26.4/05-6073е Заявнику направлено копію Розпорядження № 09/226-р, яке відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303515554109 було повернено до Комітету з позначкою на конверті: «Досилається», «за місцем обслуговування».
- (27) 17.01.2023 ТОВ «КРС ТРЕЙД» отримало в Комітеті під розписку лист від 27.12.2022 № 127-26.4/05-6073е про надсилання розпорядження про початок розгляду справи з додатком (копія Розпорядження № 05/265-р).
- (28) Листом від 26.12.2022 № 127-26.4/05-6071е до ТОВ «ВЕЛДУ» направлено копію Розпорядження № 05/265-р, яку відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303515554117 Відповідач отримав 30.12.2022.
- (29) До товариства з обмеженою відповідальністю «КОМЕЛ» (далі – ТОВ «КОМЕЛ») (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) надіслано вимогу державного уповноваженого Комітету від 18.01.2023 № 127-26.4/05-1959е про надання інформації, на яку ТОВ «КОМЕЛ» надало відповідь листом від 09.02.2023 № 117/К-23 (вх. Комітету № 8-08/3506 від 15.02.2023).
- (30) До товариства з обмеженою відповідальністю «В І Л І М А» (далі – ТОВ «В І Л І М А») (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) надіслано вимогу державного уповноваженого від 18.01.2023 № 127-26.4/05-1962е про надання інформації, на яку ТОВ «В І Л І М А» надало відповідь листом від 26.01.2023 б/н (вх. Комітету № 8-01/3143 від 08.02.2023).
- (31) До товариства з обмеженою відповідальністю «ВІРНИЙ ДРУК» (далі – ТОВ «ВІРНИЙ

- ДРУК») (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) надіслано вимогу державного уповноваженого Комітету від 18.01.2023 № 127-26.4/05-1963е про надання інформації, на яку ТОВ «ВІРНИЙ ДРУК» надало відповідь листом від 26.01.2023 б/н (вх. Комітету № 8-01/3144 від 08.02.2023).
- (32) До товариства з обмеженою відповідальністю «ІМПЕРІЯ-ТЕХ СЕРВІС» (далі – ТОВ «ІМПЕРІЯ-ТЕХ СЕРВІС») (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) надіслано вимоги державного уповноваженого Комітету від 18.01.2023 № 127-26.4/05-1958е та від 21.02.2023 № 127-26.4/08-4290е про надання інформації, на які ТОВ «ІМПЕРІЯ-ТЕХ СЕРВІС» надало відповідь листом від 03.02.2023 б/н (вх. Комітету № 8-05/4132 від 01.03.2023).
- (33) Відповідачу надіслано вимогу державного уповноваженого Комітету від 18.01.2023 № 127-26.4/05-1960е про надання інформації.
- (34) Листом від 02.02.2023 б/н (вх. Комітету № 8-01/3036 від 06.02.2023) ТОВ «ВЕЛДУ» звернулося до Комітету з клопотанням щодо продовження строку надання інформації на вимогу державного уповноваженого Комітету від 18.01.2023 № 127-26.4/05-1960е про надання інформації.
- (35) Листом державного уповноваженого Комітету від 08.02.2023 № 127-26.4/08-3700е продовжено ТОВ «ВЕЛДУ» строк для надання інформації на вимогу державного уповноваженого Комітету від 18.01.2023 № 127-26.4/05-1960е.
- (36) Листом від 10.02.2023 б/н (вх. Комітету № 8-05/3379 від 13.02.2023) ТОВ «ВЕЛДУ» звернулося до Комітету з клопотанням про ознайомлення з матеріалами справи № 127-26.4/83-22, про результати розгляду якого Товариство повідомлено листом державного уповноваженого Комітету від 15.02.2023 № 127-26.4/08-4095е.
- (37) До акціонерного товариства «УКРПОШТА» (далі – АТ «УКРПОШТА») надіслано вимоги державного уповноваженого Комітету від 17.02.2023 № 127-26.4/08-4165е та від 21.02.2023 № 127-26.4/08-4289е про надання інформації, на які АТ «УКРПОШТА» надало відповідь листом від 17.02.2023 № 127-26.4/08-4165е (вх. Комітету № 8-08/4534 від 13.03.2023).
- (38) Листом від 24.02.2023 б/н (вх. Комітету № 8-01/3940 від 24.02.2023) (далі – Відповідь на вимогу 2) ТОВ «ВЕЛДУ» звернулося до Комітету із заявою про залишення без розгляду та відкликання документів, про результати розгляду якого Товариство повідомлено листом державного уповноваженого від 16.03.2023 № 127-26.4/05-5034е.
- (39) Листом від 28.03.2023 б/н (вх. Комітету № 8-01/5300 від 31.03.2023) ТОВ «ВЕЛДУ» звернулось до Комітету з клопотанням про долучення документів (далі – Відповідь на вимогу 3).
- (40) До акціонерного товариства «УКРПОШТА» надіслано вимогу державного уповноваженого Комітету від 24.04.2023 № 127-26.4/05-6173е про надання інформації, на яку АТ «УКРПОШТА» надало відповідь листом від 27.04.2023 № 103.003.-3404-23 (вх. Комітету № 8-05/557-кі від 28.04.2023).
- (41) До Товариства надіслано вимогу державного уповноваженого Комітету від 18.05.2023 № 127-26.4/05-6866е про надання інформації, на яку Товариство надало відповідь листом від 14.06.2023 б/н (вх. Комітету № 8-05/8189 від 15.06.2023).
- (42) До товариства з обмеженою відповідальністю «ХОСТІНГ УКРАЇНА» (далі – ТОВ «ХОСТІНГ УКРАЇНА») (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) надіслано вимогу державного уповноваженого Комітету від 20.07.2023 № 127-26.4/05-8475е про надання інформації, на яку ТОВ «ХОСТІНГ УКРАЇНА» надало відповідь листом від 27.07.2023 № 7149 (вх. Комітету № 8-05/1029-кі від 02.08.2023).

- (43) До ТОВ «КОМЕЛ» надіслано вимогу державного уповноваженого Комітету від 20.07.2023 № 127-26.4/05-8477е про надання інформації, на яку ТОВ «КОМЕЛ» надало відповідь листом від 07.08.2023 № 693/К-23 (вх. Комітету № 8-05/9827-кі від 07.08.2023).
- (44) До Державної податкової служби України надіслано вимогу державного уповноваженого Комітету від 20.07.2023 № 127-26.4/05-8476е про надання інформації, на яку надано відповідь листом від 24.07.2023 № 8954/5199-00-04-03-01-05 (вх. Комітету № 8-08/3506-кі від 15.02.2023).
- (45) Актом фіксації від 20.07.2023 № 1, який склали працівники Комітету, зафіксовано факт зокрема того, що в мережі Інтернет 20 липня 2023 року на електронних сторінках вебсайтів: <https://web.archive.org/> та <https://dwgroup.ua/News.aspx?id=2913> зафіксовано наявну інформацію.
- (46) До ТОВ «ХОСТІНГ Україна» надіслано вимогу державного уповноваженого Комітету від 11.09.2023 № 127-26.4/05-9969е про надання інформації, на яку надано відповідь листом від 14.09.2023 № 7242 (вх. Комітету № 8-05/11443 від 19.09.2023).
- (47) До товариства з обмеженою відповідальністю «ХОСТМАЙСТЕР» надіслано вимогу державного уповноваженого Комітету від 17.10.2023 № 127-26.4/05-11040е про надання інформації, на яку надано відповідь листом від 27.11.2023 № 84/11 (вх. Комітету № 8-05/14373 від 04.12.2023).
- (48) До Пенсійного фонду України надіслано лист державного уповноваженого Комітету від 15.02.2024 № 127-26.4/08-1713е про надання інформації, на який надано відповідь листом від 21.02.2024 № 2800-050203-5/10796 (вх. Комітету № 7-05/2366 від 21.02.2024) (далі – Відповідь на вимогу 4).
- (49) До Дочірнього підприємства «Центр компетенції адресного простору мережі інтернет» Консорціуму «Український центр підтримки номерів і адрес» (далі – Центр компетенції адресного простору мережі інтернет) надіслано вимогу державного уповноваженого Комітету від 15.02.2024 № 127-26.4/08-1712е про надання інформації, яка повернулася до Комітету з позначкою: «за закінченням терміну зберігання», що підтверджується поштовим поверненням із трек-номером 0303516055270.
- (50) До Печерського районного суду міста Києва надіслано вимогу державного уповноваженого Комітету від 15.02.2024 № 127-26.4/08-1703е про надання інформації, на яку надано відповідь листом від 23.02.2024 № 04/192/2024 (вх. Комітету № 9-01/2978 від 05.03.2024).
- (51) Заявнику надіслано вимогу державного уповноваженого Комітету від 15.02.2024 № 127-26.4/08-1710е про надання інформації, на яку надано відповідь листом від 29.04.2024 б/н (вх. Комітету № 8-08/6354 від 06.05.2024) (далі – Відповідь на вимогу 5) та листом від 07.06.2024 б/н (вх. Комітету № 8-08/7856 від 10.06.2024) (далі – Відповідь на вимогу 6).
- (52) До Державної податкової служби України надіслано вимогу державного уповноваженого Комітету від 15.02.2024 № 127-26.4/08-1709е про надання інформації, на яку надано відповідь листом від 26.02.2024 № 2942/5/99-00-04-03-01-05 (вх. Комітету № 7-01/2960 від 05.03.2024).
- (53) До Державної податкової служби України надіслано вимогу державного уповноваженого Комітету від 10.04.2024 № 127-26.4/05-3605е про надання інформації, на яку надано відповідь листом від 02.05.2024 № 2942/5/99-00-04-03-01-05 (вх. Комітету № 7-05/6328 від 03.05.2024).
- (54) До «інформація, доступ до якої обмежено» надіслано вимогу державного уповноваженого Комітету від 18.04.2024 № 127-26.4/05-3889е про надання інформації,

- на яку надано відповідь листом від 03.05.2024 б/н (вх. Комітету № 14-01/6559 від 09.05.2024).
- (55) До Центрального міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Київ) надіслано вимогу державного уповноваженого Комітету від 25.04.2024 № 127-26.4/05-4243е про надання інформації, на яку надано відповідь листом № 22014/8.5-24/вх.25643/8.1-24 від 30.04.2024 (вх. Комітету № 7-05/8101 від 13.06.2024).
- (56) До ТОВ «РОДОС ПРИНТ» надіслано вимогу державного уповноваженого Комітету від 16.05.2024 № 127-26.4/05-5017е про надання інформації, яка повернулася до Комітету з позначкою: «адресат відсутній за вказаною адресою», що підтверджується поштовим поверненням із трек-номером 0303516448841.
- (57) До ТОВ «КОМЕЛ» надіслано вимогу державного уповноваженого Комітету від 16.05.2024 № 127-26.4/05-5016е про надання інформації, на яку ТОВ «КОМЕЛ» надало відповідь листом від 22.05.2024 № 854/К-24 (вх. Комітету № 8-05/7229 від 24.05.2024) (далі – Відповідь на вимогу 7).
- (58) До ТОВ «ВІЛІМА» надіслано вимогу державного уповноваженого Комітету від 16.05.2024 № 127-26.4/05-5036е про надання інформації, яку ТОВ «ВІЛІМА» отримало 21.05.2024 відповідно до рекомендованого повідомлення за трек-номером 0303516448876, проте відповіді не надало.
- (59) До ТОВ «ВІРНИЙ ДРУК» надіслано вимогу державного уповноваженого Комітету від 17.05.2024 № 127-26.4/05-5055е про надання інформації, яка повернулася до Комітету з позначкою: «за закінченням терміну зберігання», що підтверджується поштовим поверненням із трек-номером 0303516448566.
- (60) До ТОВ «Імперія Тех-Сервіс» надіслано вимогу державного уповноваженого Комітету від 17.05.2024 № 127-26.4/05-5056е про надання інформації, на яку ТОВ «Імперія Тех-Сервіс» надало відповідь листом від 22.05.2024 б/н (вх. Комітету № 8-05/7100 від 22.05.2024).
- (61) До товариства з обмеженою відповідальністю «ЧІЗ 2015» (далі – ТОВ «ЧІЗ 2015») (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) надіслано вимогу державного уповноваженого Комітету від 17.05.2024 № 127-26.4/05-5082е про надання інформації, яка повернулася до Комітету з позначкою: «за закінченням встановленого терміну зберігання», що підтверджується поштовим поверненням із трек-номером 0303516448841.
- (62) До ТОВ «РОДОС ПРИНТ» надіслано вимогу державного уповноваженого Комітету від 14.06.2024 № 127-26.4/08-6030е про надання інформації, на яку ТОВ «РОДОС ПРИНТ» надало відповідь листом від 19.06.2024 б/н (вх. Комітету № 8-08/8369 від 19.06.2024).
- (63) До ТОВ «ВІРНИЙ ДРУК» надіслано вимогу державного уповноваженого Комітету від 17.06.2024 № 127-26.4/05-6053е про надання інформації, яка повернулася до Комітету з позначкою: «за закінченням терміну зберігання», що підтверджується поштовим поверненням із трек-номером 0303516335141.
- (64) Актом фіксації від 20.06.2022 № 20/06-01 на вебсайтах <https://court.gov.ua/> та <https://reyestr.court.gov.ua/> в мережі Інтернет виявлено й зафіксовано рішення Печерського районного суду міста Києва від 15.08.2022 у справі № 757/12004/22-ц, що набрало законної сили, яким розірвано шлюб між *«інформація, доступ до якої обмежено»* та *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (65) Листом від 10.07.2024 № 127-26.4/05-6744е Відповідачу надіслано копію витягу з подання з попередніми висновками від 09.07.2024 № 127-26.4/83-22/217-спр у справі

№ 127-26.4/83-22 (далі – Подання з попередніми висновками), яку відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303516334285 Відповідач отримав 24.07.2024. Зауважень чи заперечень щодо викладених у Поданні з попередніми висновками обставин від ТОВ «ВЕЛДУ» не надійшло.

- (66) Листом від 10.07.2024 № 127-26.4/05-6745є Заявнику надіслано копію витягу з подання з попередніми висновками від 09.07.2024 № 127-26.4/83-22/217-спр у справі № 127-26.4/83-22 (далі – Подання з попередніми висновками).
- (67) Копію Подання з попередніми висновками ТОВ «КРС ТРЕЙД» отримало 26.07.2024 о 16 год 45 хв відповідно до розписки від 26.07.2024.
- (68) ТОВ «КРС ТРЕЙД» листом від 14.08.2024 б/н (вх. Комітету № 8-05/10502 від 15.08.2024) надало інформацію на Подання з попередніми висновками.
- (69) ТОВ «ВЕЛДУ» надало заперечення на Подання з попередніми висновками листом від 28.08.2024 б/н (вх. Комітету № 8-05/10985 від 29.08.2024) (далі – Заперечення на Подання з попередніми висновками).

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

4.1. Обставини, які повідомило ТОВ «КРС ТРЕЙД»

- (70) ТОВ «КРС ТРЕЙД» здійснює діяльність у сфері ремонту та обслуговування комп'ютерної техніки й засобів друку (принтери) та є офіційним імпортером, дистриб'ютором та реалізатором товарів торговельної марки «VEAYE» виробництва компанії «NINGBO VEAYE PRINTER ACCESSORIES CO., LTD» (Китайська Народна Республіка) (далі – Виробник).
- (71) Заявник здійснює господарську діяльність із реалізації на території України комплектувальних під торговельною маркою «VEAYE» з 13.04.2020, купуючи таку продукцію в компанії (Австрія), що підтверджується міжнародними контрактами поставки № 13-04 від 13.04.2020, № 22-05 від 22.05.2020, № 04-11 від 04.11.2020, № 05-01 від 05.01.2021, укладеними між компанією «Samafalova GMBH» та ТОВ «КРС ТРЕЙД».
- (72) З 27.10.2021 Заявник купує товари торговельної марки «VEAYE» з метою подальшої реалізації напряму у Виробника, що підтверджується міжнародним контрактом поставки № 27-10 від 27.10.2021, укладеним між компанією «NINGBO VEAYE PRINTER ACCESSORIES CO., LTD» та ТОВ «КРС ТРЕЙД», сертифікатом походження торговельної марки «VEAYE» № 21C3302A7778/00019 від 22.11.2021 та митною декларацією № UA100320/2022/305290 від 16/02/2022, у якій відправник продукції торговельної марки «VEAYE» - NINGBO VEAYE PRINTER ACCESSORIES CO., LTD й одержувач – ТОВ «КРС ТРЕЙД».
- (73) Відповідно до сертифіката походження торговельної марки «VEAYE» № 21C3302A7778/00019 від 22.11.2021, міжнародних контрактів поставки № 13-04 від 13.04.2020, № 22-05 від 22.05.2020, № 04-11 від 04.11.2020, № 05-01 від 05.01.2021, укладених між Самофаловою ГмбХ та ТОВ «КРС ТРЕЙД», № 27-10 від 27.10.2021, укладеного між компанією «NINGBO VEAYE PRINTER ACCESSORIES CO., LTD» та ТОВ «КРС ТРЕЙД», та митної декларації № UA100320/2022/305290 від 16/02/2022, у якій відправник продукції торговельної марки «VEAYE» – компанія «NINGBO VEAYE PRINTER ACCESSORIES CO., LTD» і одержувач – ТОВ «КРС ТРЕЙД», товарами, що поставляються ТОВ «КРС ТРЕЙД», є комплектувальні та запчастини до принтерів торговельної марки «VEAYE», такі як: фотобарабан, вал первинного заряду, магнітний вал, лезо дозування, лезо очищення, гальмівний майданчик, бушинг, тонер,

лоток вихідний в зборі, тефлоновий вал, нижній вал, термоплівка.

- (74) У Заяві ТОВ «КРС ТРЕЙД» повідомило Комітет, що 31.01.2022 ТОВ «ВЕЛДУ» надіслало на електронну пошту ТОВ «КОМЕЛ» лист від 26.11.2021 № 334 (далі – Звернення), у якому поширило неправдиву інформацію щодо діяльності Заявника, у тому числі щодо товарів, які він реалізує, а саме твердження про те, що ТОВ «КРС ТРЕЙД» є постачальником контрафактних товарів торговельної марки «VEAYE».

Так, у Зверненні містились, зокрема, такі твердження:

«...Беручи до уваги, що наша компанія має партнерські відносини ми сподіваємося, що Ваша компанія у найближчий час припинить продаж контрафактної продукції та наші партнерські відносини не постраждають.

Більш того, ми володіємо інформацією, що найбільшим постачальником контрафактної продукції вищевказаних ТМ, але не виключно, є компанія «Ксовит» <https://ksov.it.com.ua/>:

ТОВ «Родос прінт» - код [«інформація, доступ до якої обмежено»], ТОВ «Родос прінт груп» - код [«інформація, доступ до якої обмежено»], ТОВ «КРС Трейд» - код [«інформація, доступ до якої обмежено»] та можливо інші юридичні особи. Тому ми не рекомендуємо працювати із цією компанією, щоб уникнути непорозумінь і проблем у майбутньому...».

- (75) Крім того, за інформацією Заявника, у січні 2022 року засобами електронного зв'язку ТОВ «ВЕЛДУ» розповсюдило серед клієнтів ТОВ «КРС ТРЕЙД» повідомлення під назвою: «ОБЕРЕЖНО, КОНТРАФАКТ! ОСТЕРІГАЙТЕСЬ ПІДРОБОК» (далі – Повідомлення) з таким змістом:

«Шановні партнери,

Звертаємо Вашу увагу, що на ринку з'явилися контрафактні, підроблені товари під торговою маркою VEAYE, PrinterMayin (Branded Box) і ми отримуємо численні скарги та запитання, чому товари та упаковка відрізняються як зовні, так і за якістю. Деякі недобросовісні продавці продають товари інших виробників під торговою маркою VEAYE (фотобарабани, катриджі, запчастини, чіпи тощо), використовуючи популярність торгової марки, ексклюзивним представником якої є наша компанія з 2014 року!

Більше того, за нашою інформацією від виробника, дані компанії, купуючи товари нонейм (по пате) або товар інших виробників підробляють документи для митниці, вказуючи торгову марку VEAYE, не маючи на це жодного права та в оригінальних документах від постачальника цієї торгової марки не зазначено. А також використовують вигадані артикули цього виробника, щоб обдурити покупця. Частина контрафактних товарів, які продають під контрафактною торговою маркою, навіть ніколи не продавалися і не вироблялися власником цієї торгової марки – наприклад, чіпи для картриджів та багато інших найменувань.

Рекомендуємо Вам вибирати постачальників товару відповідально, щоб уникнути проблем у майбутньому, так як, коли буде доведено продаж контрафакту – відстежуватися кому та в яких обсягах даний товар був проданий для оцінки шкоди!

Однією з таких компаній є компанія Ксовит/КРС ТРЕЙД/KRS-Trade/Родос Прінт.

Дана компанія не є нашим дилером. На вимогу припинити продаж контрафакту відповіла негативно, тому ми не рекомендуємо купувати у цього недобросовісного постачальника.

Ви завжди можете уточнити у нашого відділу продажу контакти авторизованих дилерів у своєму регіоні, щоб бути впевненими в оригінальності товару!».

- (76) Як повідомляє Заявник, про факт поширення ТОВ «ВЕЛДУ» Повідомлення він дізнався 31.01.2022, коли отримав від ТОВ «РОДОС ПРИНТ» засобами електронного зв'язку пересилку електронного листа з Повідомленням.
- (77) За інформацією ТОВ «КРС ТРЕЙД», ТОВ «РОДОС ПРИНТ» є його єдиним оптовим покупцем продукції під торговельною маркою «VEAYE».
- (78) Як повідомив Заявник, та підтверджується договором № 2 від 01.07.2020, укладеним між ТОВ «РОДОС ПРИНТ» та ТОВ «КРС ТРЕЙД», останнє поставляло ТОВ «РОДОС ПРИНТ» запасні частини до принтерів і машин для друку, тонер та інші витратні матеріали для принтерів та машин для друку під торговельною маркою «VEAYE». У подальшому ТОВ «РОДОС ПРИНТ» здійснювало реалізацію комплектувальних під торговельною маркою «VEAYE» вроздріб кінцевим споживачам через мережу Інтернет, а саме вебсайт <https://brain.com.ua>.
- (79) Відповідно до повідомленої ТОВ «КРС ТРЕЙД» інформації в Заяві Повідомлення також було поширено засобами електронного зв'язку серед інших суб'єктів господарювання, таких як: ТОВ «КОМЕЛ», ТОВ «ЧІЗ 2015», ТОВ «ІМПЕРІЯ-ТЕХ СЕРВІС», ТОВ «В І Л І М А», ТОВ «ВІРНИЙ ДРУК».
- (80) Заявник стверджує, що Звернення та Повідомлення, які ТОВ «ВЕЛДУ» розповсюдило засобами електронного зв'язку серед клієнтів ТОВ «КРС ТРЕЙД», містить інформацію щодо господарської діяльності останнього, яка, на думку Заявника, не відповідає дійсності та є неправдивою, а також містить відомості про події, яких не існує.
- (81) За твердженням Заявника, Відповідач у Зверненні та Повідомленні зазначає, що ТОВ «КРС ТРЕЙД» реалізовує підроблений та контрафактний товар під торговельною маркою «VEAYE» та підробляє митні документи, використовуючи вигадані артикули Виробника, щоб обдурити покупця.
- (82) Відповідно до пояснень Заявника поширені у Зверненні та Повідомленні твердження Відповідача про те, що ТОВ «КРС ТРЕЙД» реалізовує підроблений та контрафактний товар під торговельною маркою «VEAYE» та підробляє митні документи, використовуючи вигадані артикули Виробника, щоб обдурити покупця, є безпідставними.
- (83) Як зазначає ТОВ «КРС ТРЕЙД», воно добросовісно здійснює господарську діяльність відповідно до чинного законодавства України. Продукцію, що вироблена в Китайській Народній Республіці та відповідає Правилам походження з Китайської Народної Республіки, ТОВ «КРС ТРЕЙД» реалізовує на території України законним способом, що підтверджується відповідними документами.
- (84) На підтвердження неправдивості інформації, що розміщена в Повідомленні та Зверненні, Заявник надав Комітету копії документів про які зазначено в пункті 73 цього рішення.
- (85) З огляду на зазначене Заявник вважає, що Відповідач не є єдиним, виключним дистриб'ютором товарів під торговельною маркою «VEAYE» та своїми діями дискредитує Заявника, внаслідок чого останній втрачає можливість укласти нові договори та покупців Продукції, несе репутаційні та фінансові збитки.
- (86) Зважаючи на те, що Звернення та Повідомлення були надіслані з електронних адрес із доменним іменем dwggroup (далі – Домен), Заявник у доповненні до Відповіді на вимогу 5 надіслав Відповідь на вимогу 6, у якій, зокрема, міститься довідка Центру компетенції адресного простору мережі інтернет (далі – Довідка).
- (87) Як вбачається з Довідки, 25.06.2018 Домен зареєстровано на підставі Свідоцтва на знак для товарів і послуг № 241819, заявником і власником якого згідно з відомостями Спеціальної інформаційної системи Українського національного офісу інтелектуальної

власності та інновацій (далі – УКРНОІВІ) є *«інформація, доступ до якої обмежено»*.

- (88) Як впливає з Довідки, Реєстратором Домену станом на 31 січня 2022 року та на дату видачі довідки є ТОВ «Хостінг Україна» (HostingUkraineLLC).
- (89) Однак відомості про реєстранта Домену станом на 31 січня 2022 року та на дату видачі довідки є прихованими.

4.2. Обставини, які повідомило ТОВ «ВЕЛДУ»

- (90) ТОВ «ВЕЛДУ» здійснює господарську діяльність у сфері імпорту, оптової торгівлі витратними матеріалами та запчастинами до друкувальної техніки (лазерні принтери, МФУ, копіювальні апарати) на території України, зокрема продукції торговельної марки «VEAYE».
- (91) Як повідомляє Відповідач, у 2014 році *«інформація, доступ до якої обмежено»*, будучи директором ТОВ «ДВ ГРУПП», підписав ексклюзивний договір на імпорт та просування торговельної марки «VEAYE» з Виробником.
- (92) Надалі, з 2016 року договір ексклюзиву було продовжено та замінено сторону договору з ТОВ «ДВ ГРУПП» на ТОВ «ВЕЛДУ».
- (93) Отже, як зазначає Відповідач, ТОВ «ВЕЛДУ» з 2016 року є єдиним, виключним дистриб'ютором продукції під торговельною маркою «VEAYE».
- (94) За інформацією, що повідомило ТОВ «ВЕЛДУ» у Відповіді на вимогу 1, Товариство надіслало електронною поштою Звернення і Повідомлення до ТОВ «КОМЕЛ» через численні скарги (які переважно надходили телефоном) від його клієнтів, які стосувалися фактів продажу іншими постачальниками продукції нижчої якості та продажу ними в мережі Інтернет товарів під торговельною маркою «VEAYE» з артикулами, ідентичними артикулам товарів ТОВ «ВЕЛДУ».
- (95) Також ТОВ «ВЕЛДУ» розміщувало на вебсайті компанії Повідомлення під назвою: «ОБЕРЕЖНО, КОНТРАФАКТ! ОСТЕРІГАЙТЕСЬ ПІДРОБОК».
- (96) За інформацією Товариства, іншим суб'єктам господарювання, крім ТОВ «КОМЕЛ», Звернення та Повідомлення не надсилались. Однак Товариство підтвердило, що розміщувало на своєму вебсайті публікацію, що містила інформацію, аналогічну за змістом, як у Зверненні.
- (97) Щодо Звернення ТОВ «ВЕЛДУ» зазначило, що дані про реалізацію контрафактної продукції Заявником Товариство отримало від ТОВ «КОМЕЛ». Крім того, як повідомило Товариство, ТОВ «КОМЕЛ» звернулося до нього з проханням надіслати до них лист з інформацією про суб'єктів господарювання, які можуть реалізовувати контрафактні товари.
- (98) Так, в обґрунтування таких дій Товариство у Відповіді на вимогу 1 зазначає, що, починаючи з літа 2021 року, ТОВ «ВЕЛДУ» почало отримувати скарги від клієнтів, що:
- має місце факт демпінгу в інших постачальників (пропонують нижчі ціни);
 - під час купівлі товарів через деякі інтернет-магазини або дилерів клієнти стали отримувати товари нижчої якості, які відрізняються за зовнішнім виглядом та упаковкою;
 - в мережі Інтернет з'явилися товари VEAYE з артикулами, ідентичними артикулам ТОВ «ВЕЛДУ» (типу «XXXX-VE»), які ніколи раніше не поставлялися на територію України, а також товари, які ніколи не ввозилися до України (немає у продажу у власника торговельної марки «VEAYE»), але зі схожим артикулом XXXX-VE.
- (99) При цьому, як повідомляє Відповідач у Відповіді на вимогу 1, 12.10.2021 Товариство отримало від товариства з обмеженою відповідальністю виробничо-комерційного

підприємства «ВСЕСВІТ» інформацію, що продукція, яку останнє придбало в ТОВ «КОМЕЛ», не відповідає по діаметру та довжині.

- (100) Доказів на підтвердження зазначеного, зокрема таких скарг клієнтів, ТОВ «ВЕЛДУ» не надало. Крім того, листом від 14.06.2023 б/н (вх. № 8-05/8189 від 15.06.2023) у відповідь на вимогу державного уповноваженого Комітету від 18.05.2023 № 127-26.4/05-6866е про надання інформації Відповідач повідомив, що не отримував звернень (скарг, нарікань тощо) від фізичних або юридичних осіб щодо тверджень, зазначених у Зверненні.
- (101) В подальшому ТОВ «ВЕЛДУ» звернулося до ТОВ «КОМЕЛ» і з'ясувалось, що останнє вже тривалий час купує частину продукції в ТОВ «КРС ТРЕЙД» з артикулами, ідентичними артикулам ТОВ «ВЕЛДУ», у зв'язку з нижчими цінами та товарами, які ніколи не поставляв на територію України офіційний представник.
- (102) Як вбачається з Відповіді на вимогу 1, ТОВ «ВЕЛДУ» реалізовує продукцію через вебсайт <https://dwgroup.ua/>.
- (103) Щодо Повідомлення ТОВ «ВЕЛДУ», зокрема, повідомило, що частину продукції, яку продавали деякі продавці під торговельною маркою «VEAYE», Виробник не реалізує взагалі (наприклад, чіпи). Крім того, як зазначило ТОВ «ВЕЛДУ», у його розпорядженні з'явилися митні декларації (що містилися на вебсайті <https://ksovit.com.ua> та згодом були видалені), які свідчать про те, що товари розмитнили під торговельною маркою «VEAYE», у той час як вказівка на торговельну марку в оригінальних супровідних документах була відсутня.
- (104) Також ТОВ «ВЕЛДУ» зазначає, що позначення торговельної марки «VEAYE» має правовий захист на території України на підставі сертифікатів від виробника на ексклюзив та листів від Виробника з роз'ясненням.
- (105) 24.02.2023 до Комітету надійшла Відповідь на вимогу 2 від ТОВ «ВЕЛДУ», у якій зазначено про:
- заперечення факту поширення ним неправдивої інформації щодо діяльності ТОВ «КРС ТРЕЙД», у тому числі щодо товарів, які він реалізує, а саме про те, що Заявник є постачальником контрафактних товарів торговельної марки «VEAYE»;
 - Звернення не виготовляв та не надсилав Відповідач;
 - Повідомлення не виготовляв та не надсилав Відповідач;
 - вебсайт <https://dwgroup.ua/> не належить Товариству та в останнього немає жодного вебсайту;
 - Товариство не надсидало до Комітету Відповідь на вимогу 1;
 - *«інформація, доступ до якої обмежено»*, який є директором Товариства, не підписував електронним цифровим підписом та підписом власноруч жодних документів, які надіслані до Комітету;
 - печатка Товариства, якою було завірено документи, була викраденою, що підтверджується заявою про вчинення злочину, поданою до Солом'янського управління поліції ГУНП у місті Києві.

4.3. Обставини, які повідомило ТОВ «РОДОС ПРІНТ»

- (106) ТОВ «РОДОС ПРІНТ» зареєстровано в ЄДР *«інформація, доступ до якої обмежено»* та здійснює продаж комплектувальних та витратних матеріалів для оргтехніки на території України.
- (107) Основним видом господарської діяльності ТОВ «РОДОС ПРІНТ» є *«інформація, доступ до якої обмежено»* (код КВЕД *«інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (108) 01.12.2021 ТОВ «РОДОС ПРІНТ» засобами електронного зв'язку отримало Звернення

від ТОВ «ВЕЛДУ» з електронної адреси *«інформація, доступ до якої обмежено»*.

- (109) При цьому, як повідомило ТОВ «РОДОС ПРІНТ», 31.01.2022 останнє отримало на електронну адресу від своїх покупців – ТОВ «ЧІЗ 2015», ТОВ «ІМПЕРІЯ-ТЕХ СЕРВІС» та ТОВ «КОМЕЛ» – з електронної адреси *«інформація, доступ до якої обмежено»* Повідомлення під назвою: «ОБЕРЕЖНО, КОНТРАФАКТ! ОСТЕРІГАЙТЕСЬ ПІДРОБОК», яке надсилало ТОВ «ВЕЛДУ».
- (110) Згодом Звернення та Повідомлення ТОВ «РОДОС ПРІНТ» направило на адресу Заявника з проханням прокоментувати інформацію, поширену у вказаних публікаціях, який, у свою чергу, запевнив ТОВ «РОДОС ПРІНТ» про те, що поширена інформація не відповідає дійсності.
- (111) При цьому, як зазначило ТОВ «РОДОС ПРІНТ», останнє обмежило закупівлю продукції під торговельною маркою «VEAYE» у ТОВ «КРС ТРЕЙД».
- (112) Також ТОВ «РОДОС ПРІНТ» повідомило, що раніше купувало витратні матеріали, зокрема товари торговельної марки «VEAYE», у ТОВ «ВЕЛДУ», однак зазначило, що ціни на вказану продукцію в ТОВ «ВЕЛДУ» значно вищі за ціни ТОВ «КРС ТРЕЙД», а умови розрахунків менш сприятливі, ніж у ТОВ «КРС ТРЕЙД».

4.4. Обставини, які повідомило ТОВ «КОМЕЛ»

- (113) ТОВ «КОМЕЛ» здійснює діяльність у сфері оптової торгівлі комп'ютерів, периферійного устаткування і програмного забезпечення на території України з 1996 року.
- (114) Основним видом господарської діяльності ТОВ «КОМЕЛ» є *«інформація, доступ до якої обмежено»* (код КВЕД *«інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (115) На початку 2022 року на електронну пошту ТОВ «КОМЕЛ» надійшло Звернення.
- (116) При цьому, як повідомило ТОВ «КОМЕЛ», 30.11.2021 останнє отримало на електронну адресу від ТОВ «ВЕЛДУ» Повідомлення під назвою: «ОБЕРЕЖНО, КОНТРАФАКТ! ОСТЕРІГАЙТЕСЬ ПІДРОБОК».
- (117) Згодом ТОВ «КОМЕЛ» переслало Звернення та Повідомлення на електронну адресу ТОВ «РОДОС ПРІНТ».
- (118) ТОВ «КОМЕЛ» зазначило, що Звернення надійшло з електронної адреси *«інформація, доступ до якої обмежено»* та було підписано іменем «Дмитро» без вказівки на посаду, прізвище та по батькові.
- (119) Також з огляду на скриншоти, які ТОВ «КОМЕЛ» надало Комітету, Повідомлення надійшло на електронну пошту ТОВ «КОМЕЛ» з електронної пошти *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (120) Як повідомляє ТОВ «КОМЕЛ», під час усної розмови з Дмитром за номером телефону *«інформація, доступ до якої обмежено»* від імені ТОВ «ВЕЛДУ» останній підтвердив інформацію та факти, викладені в Повідомленні та Зверненні.
- (121) ТОВ «КОМЕЛ» у Відповіді на вимогу 7 надало копії листів щодо здійснення господарських операцій Відповідачем, які ТОВ «КОМЕЛ» отримувало з електронних адрес *«інформація, доступ до якої обмежено»* та *«інформація, доступ до якої обмежено»* за період з 03.07.2018 по дату складання відповіді на цю вимогу.

4.5. Обставини, які повідомило ТОВ «В І Л І М А»

- (122) ТОВ «В І Л І М А» з 2014 року здійснює діяльність у сфері торгівлі офісною технікою, її ремонтом та поставкою комплектувальних.
- (123) У зв'язку з наявністю в ТОВ «В І Л І М А» підписки на розсилку новин на вебсайті

<https://dwgroup.ua/> на його електронну пошту від ТОВ «ВЕЛДУ» з електронної адреси «інформація, доступ до якої обмежено» (імейл-розсилка з вебсайту) надійшло Повідомлення такого змісту: «ОБЕРЕЖНО, КОНТРАФАКТ! ОСТЕРІГАЙТЕСЬ ПІДРОБОК».

- (124) Згодом, як зазначило ТОВ «ВІЛІМА», Повідомлення останнє переслало на електронну адресу ТОВ «РОДОС ПРІНТ», яке, у свою чергу, запевнило ТОВ «ВІЛІМА», що поширена інформація не відповідає дійсності.

4.6. Обставини, які повідомило ТОВ «ВІРНИЙ ДРУК»

- (125) ТОВ «ВІРНИЙ ДРУК» з 2014 року здійснює діяльність у сфері торгівлі офісною технікою, її ремонтом та поставкою комплектувальних.
- (126) У зв'язку з наявністю в ТОВ «ВІРНИЙ ДРУК» підписки на розсилку новин на вебсайті <https://dwgroup.ua/> на його електронну пошту від ТОВ «ВЕЛДУ» з електронної адреси «інформація, доступ до якої обмежено» (імейл-розсилка з вебсайту) надійшло Повідомлення такого змісту: «ОБЕРЕЖНО, КОНТРАФАКТ! ОСТЕРІГАЙТЕСЬ ПІДРОБОК».
- (127) Згодом, як зазначило ТОВ «ВІРНИЙ ДРУК», Повідомлення останнє переслало на електронну адресу ТОВ «РОДОС ПРІНТ», яке, у свою чергу, запевнило ТОВ «ВІРНИЙ ДРУК», що поширена інформація не відповідає дійсності.

4.7. Обставини, які повідомило ТОВ «Імперія-Тех Сервіс»

- (128) ТОВ «Імперія-Тех Сервіс» здійснює діяльність у сфері продажу та ремонту офісної оргтехніки на території України з 2014 року.
- (129) На початку 2022 року на електронну пошту ТОВ «Імперія-Тех Сервіс» надійшло Звернення з електронної адреси «інформація, доступ до якої обмежено».
- (130) При цьому, як повідомило ТОВ «Імперія-Тех Сервіс», на початку 2022 року на його електронну пошту від ТОВ «ВЕЛДУ» з електронної пошти «інформація, доступ до якої обмежено» (імейл-розсилка з вебсайту) надійшло Повідомлення такого змісту: «ОБЕРЕЖНО, КОНТРАФАКТ! ОСТЕРІГАЙТЕСЬ ПІДРОБОК».
- (131) Згодом, як зазначило ТОВ «Імперія-Тех Сервіс», Звернення та Повідомлення ТОВ «Імперія-Тех Сервіс» переслало на електронну адресу ТОВ «РОДОС ПРІНТ».
- (132) ТОВ «Імперія-Тех Сервіс» повідомило, що під час усної розмови представників ТОВ «Імперія-Тех Сервіс» та ТОВ «ВЕЛДУ» останнє підтвердило інформацію та факти, викладені ним у Повідомленні та Зверненні.

4.8. Обставини, які встановив Комітет

Наявність конкурентних відносин між Заявником та Відповідачем

- (133) Заявник є суб'єктом господарської діяльності та здійснює свою діяльність у сфері ремонту й обслуговування комп'ютерної техніки та засобів друку (принтери) та є реалізатором товарів торговельної марки «VEAYE» виробництва компанії «NINGBO VEAYE PRINTER ACCESSORIES CO., LTD» (Китайська Народна Республіка) з 2020 року.
- (134) Відповідач є суб'єктом господарської діяльності та здійснює свою діяльність у сфері торгівлі витратними матеріалами та запчастинами до друкувальної техніки (лазерні принтери, МФУ, копіювальні апарати) на території України, зокрема продукції торговельної марки «VEAYE» виробництва компанії «NINGBO VEAYE PRINTER ACCESSORIES CO., LTD» (Китайська Народна Республіка) з 2016 року.
- (135) Тобто ТОВ «КРС ТРЕЙД» і ТОВ «ВЕЛДУ» перебувають у конкурентних відносинах

та здійснюють господарську діяльність на ринках комп'ютерної техніки, периферійного устаткування і програмного забезпечення.

Поширення Відповідачем неправдивої інформації

- (136) З 2021 року Заявник перебуває в договірних відносинах із Виробником продукції під торговельною маркою «VEAYE» з метою подальшої її реалізації на території України, що підтверджується, зокрема, міжнародним контрактом постачання № 27-10 від 27.10.2021, укладеним між компанією «NINGBO VEAYE PRINTER ACCESSORIES CO., LTD» та ТОВ «КРС ТРЕЙД», митною декларацією № UA100320/2022/305290 від 16/02/2022, відповідно до якої відправником продукції торговельної марки «VEAYE» є компанія «NINGBO VEAYE PRINTER ACCESSORIES CO., LTD», а одержувачем – ТОВ «КРС ТРЕЙД», та сертифікатом походження торговельної марки «VEAYE» № 21C3302A7778/00019 від 22.11.2021, що укладений між компанією «NINGBO VEAYE PRINTER ACCESSORIES CO., LTD» та ТОВ «КРС ТРЕЙД».
- (137) Отже, Заявник підтвердив поставку оригінальних товарів торговельної марки «VEAYE» від компанії «NINGBO VEAYE PRINTER ACCESSORIES CO., LTD» (Китайська Народна Республіка) до ТОВ «КРС ТРЕЙД».
- (138) При цьому ТОВ «ВЕЛДУ» не надало доказів на підтвердження інформації, яку поширило у Зверненні та Повідомленні.
- (139) У зв'язку із цим, поширені у Зверненні та Повідомленні твердження про те, що ТОВ «КРС ТРЕЙД» є постачальником контрафактних товарів торговельної марки «VEAYE», є неправдивими.

Поширення Відповідачем Звернення та Повідомлення

- (140) 01.12.2021 на електронну адресу ТОВ «РОДОС ПРИНТ» надійшло Звернення з електронної адреси *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (141) На початку 2022 року на електронну адресу ТОВ «Імперія-Тех Сервіс» та ТОВ «КОМЕЛ» надійшло Звернення з електронної адреси *«інформація, доступ до якої обмежено»*. У подальшому ТОВ «КОМЕЛ» та ТОВ «Імперія-Тех Сервіс» переслали його на електронну адресу ТОВ «РОДОС ПРИНТ».
- (142) На електронну адресу ТОВ «КОМЕЛ» 30.11.2021 та ТОВ «Імперія Тех Сервіс» на початку 2022 року надійшло Повідомлення від ТОВ «ВЕЛДУ» з електронної адреси *«інформація, доступ до якої обмежено»* (імейл-розсилка з вебсайту <https://dwgroup.ua/>), яке ТОВ «Імперія Тех Сервіс» 31.01.2022 переслало на електронну адресу ТОВ «РОДОС ПРИНТ». У подальшому ТОВ «РОДОС ПРИНТ» переслало цей лист Заявнику.
- (143) У свою чергу, у зв'язку з наявністю в ТОВ «ВІРНИЙ ДРУК» та ТОВ «ВІЛІМА» підписки на розсилку новин на вебсайті <https://dwgroup.ua/>, з електронної пошти *«інформація, доступ до якої обмежено»* (імейл-розсилка з вебсайту) на електронні адреси останніх надійшло Повідомлення під назвою: «ОБЕРЕЖНО, КОНТРАФАКТ! ОСТЕРІГАЙТЕСЬ ПІДРОБОК».
- (144) В обґрунтування надсилання Звернення Відповідач зазначив у Відповіді на вимогу 1 про численні скарги від його клієнтів, які стосувалися фактів продажу іншими постачальниками продукції нижчої якості та продажу ними в мережі Інтернет товарів під торговельною маркою «VEAYE» з артикулами, ідентичними артикулам товарів, що реалізовувало ТОВ «ВЕЛДУ» під цією торговельною маркою.
- (145) Одночасно ТОВ «ВЕЛДУ» у Відповіді на вимогу 1 повідомило, що розміщувало на вебсайті <https://dwgroup.ua/> Товариства Повідомлення під назвою: «ОБЕРЕЖНО,


КОНТРАФАКТ! ОСТЕРІГАЙТЕСЬ ПІДРОБОК».

- (146) Також Товариство підтвердило, що розміщувало на своєму вебсайті публікацію, що містила інформацію, аналогічну за змістом, як у Зверненні.
- (147) Відповідач заперечує факт поширення ним засобами електронного зв'язку Звернення та шляхом розміщення на вебсайті <https://dwgroup.ua/> Повідомлення: «ОБЕРЕЖНО, КОНТРАФАКТ! ОСТЕРІГАЙТЕСЬ ПІДРОБОК».
- (148) Відповідач стверджує, що Відповіді на вимогу 1 не надсилав, так само, як і його директор, та останньому не було відомо про існування цієї відповіді.
- (149) В обґрунтування цих обставин Відповідач зазначив, що підпис *«інформація, доступ до якої обмежено»*, який є директором ТОВ «Велду» з 24.05.2022 відповідно до витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, на Відповіді на вимогу та додатках до неї підроблений.
- (150) ТОВ «ВЕЛДУ» повідомило, що 23.02.2023 йому стало відомо, що одна з печаток, яка належить Товариству, була викрадена й Товариство не використовувало її при засвідченні Відповіді на вимогу 1.
- (151) На підтвердження цієї інформації Відповідач повідомив, що звернувся до Солом'янського управління поліції ГУНП у місті Києві із заявою з метою встановлення особи, яка незаконно заволоділа печаткою Товариства (на якій міститься напис «№1»), та притягнення такої особи до кримінальної відповідальності за вчинене кримінальне правопорушення, і надав Комітету належним чином засвідчену копію заяви б/н від 23.02.2023 про вчинення злочину (далі – Заява про вчинення злочину) та лист до Солом'янського управління поліції ГУНП у місті Києві б/д № 125/55/05-022 про розгляд такої заяви.
- (152) Проте Заява про вчинення злочину не є належним доказом факту невикористання Відповідачем печатки при засвідченні листа від 29.11.2022 № 416 та додатків до нього й підроблення підпису директора Товариства, зокрема у зв'язку з незаконним заволодінням такою печаткою іншими особами, з огляду на таке.
- (153) По-перше, як вбачається із Заяви про вчинення злочину, її предметом було лише незаконне заволодіння печаткою Товариства, на якій міститься напис «№1», однак така заява не містить відомостей про підроблення підпису директора ТОВ «ВЕЛДУ» *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (154) По-друге, сама по собі заява про вчинення злочину за своєю правовою природою не є доказом, у розумінні положень статті 84 Кримінального процесуального кодексу України, а виступає підставою для відповідного реагування органів досудового розслідування, внесення ними відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань (далі – ЄРДР) щодо фактів, висвітлених у такій заяві, та здійснення їх кримінально-правової перевірки.
- (155) По-третє, у листі Солом'янського управління поліції ГУНП у місті Києві б/д № 125/55/05-022 про розгляд Заяви про вчинення злочину зазначено: «Після повного та всебічного вивчення Вашого звернення обставин або фактичних даних які б свідчили про наявність в даній події ознак кримінального правопорушення не встановлено, як наслідок, вказана подія не внесена до Єдиного реєстру досудових розслідувань (ЄРДР)».
- (156) При цьому, згідно із частиною другою статті 214 Кримінального процесуального кодексу України досудове розслідування розпочинається з моменту внесення відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань.
- (157) Зазначене свідчить про те, що досудове розслідування за Заявою про вчинення злочину не було розпочате.

- (158) Враховуючи викладене, Заява про вчинення злочину, відомості щодо якого навіть не були внесені до ЄРДР, не є належним підтвердженням факту викрадення та/або підроблення документів, печаток, їх незаконного використання тощо.
- (159) Разом із тим інших доказів, крім тих, що містяться в додатках до Відповіді на вимогу 2 та Відповіді на вимогу 3 щодо підроблення підпису та печатки, Товариство не надало.
- (160) Відповідач заперечив факт, що вебсайт <https://dwgroup.ua/> та електронна адреса *«інформація, доступ до якої обмежено»* (імейл-розсилка з вебсайту) належить ТОВ «ВЕЛДУ», та зазначив, що в останнього немає вебсайту, посилаючись на відомості, що містяться в ЄДР.
- (161) З метою встановлення реєстранта Домену та власника вебсайту <https://dwgroup.ua/>, Комітет направив вимогу про надання інформації до ТОВ «ХОСТІНГ УКРАЇНА», яке надає послуги з реєстрації доменних імен та хостингу відповідно до Договору публічної оферти.
- (162) З отриманої інформації від ТОВ «ХОСТІНГ УКРАЇНА» встановлено таке.
- (163) Домен зареєстрований ТОВ «ХОСТІНГ УКРАЇНА» *«інформація, доступ до якої обмежено»*. Зазначену послугу з реєстрації Домену ТОВ «ХОСТІНГ УКРАЇНА» надає такому абоненту:
«інформація, доступ до якої обмежено».
- (164) При цьому, як повідомляє ТОВ «ХОСТІНГ УКРАЇНА», *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (165) У відповіді на вимогу державного уповноваженого Комітету від 18.04.2024 № 127-26.4/05-3889е про надання інформації *«інформація, доступ до якої обмежено»* повідомляє, що йому надавалося право тимчасового користування Доменом шляхом надання *«інформація, доступ до якої обмежено»* доступу до панелі керування та Доменом, однак *«інформація, доступ до якої обмежено»* невідомо кому належить Домен. Водночас, з огляду на зазначене у цій відповіді, *«інформація, доступ до якої обмежено»* припускає, що Домен та електронна адреса *«інформація, доступ до якої обмежено»* належать *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (166) Також у Відповіді на вимогу 7 ТОВ «КОМЕЛ» надало Комітету скриншоти електронних листів, які з 03.07.2018 надходили до ТОВ «КОМЕЛ» з електронних адрес *«інформація, доступ до якої обмежено»* та *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (167) Так, скриншоти електронних листів, що містяться у вказаній відповіді на вимогу, є доказами використання в господарській діяльності Товариства вебсайту <https://dwgroup.ua/>; електронної адреси (імейл-розсилка) *«інформація, доступ до якої обмежено»* та *«інформація, доступ до якої обмежено»* електронної адреси *«інформація, доступ до якої обмежено»* від імені ТОВ «ВЕЛДУ», а листи із зазначених електронних адрес підтверджують факт здійснення господарських операцій Відповідачем з огляду на таке.
- (168) Як вбачається з скриншотів електронних листів від 15.11.2022 о 14.04 «Увага! В Вас є борги за документами – Комел»; від 01.04.2023 о 08.02 «Увага! В Вас є борги за документами – Комел»; від 15.07.2023 о 08.02 «Увага! В Вас є борги за документами – Комел»; 15.02.2024 о 08.06 «Увага! В Вас є борги за документами – Комел», ТОВ «ВЕЛДУ» повідомляє ТОВ «КОМЕЛ» про наявність боргів щодо нього та зазначає: «З питань, пов'язаних з документами, звертайтеся за телефонами: *«інформація, доступ до якої обмежено»*».
- (169) Згідно з відповіддю Відповідача від 14.06.2023 б/н (вх. Комітету № 8-05/8189 від 15.06.2023) на вимогу державного уповноваженого Комітету від 18.05.2023 № 127-26.4/05-6866е про надання інформації *«інформація, доступ до якої обмежено»*

- та «інформація, доступ до якої обмежено» є працівниками ТОВ «ВЕЛДУ», що підтверджується таблицею співробітників ТОВ «ВЕЛДУ», які працювали та працюють у Товаристві в період із жовтня 2021 року по січень 2023 року.
- (170) Зазначене також підтверджується інформацією, що міститься у Відповіді на вимогу 4, зокрема Витягом із відомостей персоніфікованого обліку за 2021–2023 роки, що надійшли від ТОВ «ВЕЛДУ».
- (171) Також у скриншоті електронного листа від 13.01.2022 о 10.10 «Робота складу в найближчі дні!» зазначається: «За більш детальною інформацією, цінами і наявністю звертайтеся за телефоном «інформація, доступ до якої обмежено», е-мейл або: www.dwggroup.ua». При цьому ТОВ «ВЕЛДУ» саме зазначає номер телефону: «інформація, доступ до якої обмежено» у розділі контактної інформації у відповіді від 14.06.2023 б/н (вх. Комітету № 8-05/8189 від 15.06.2023) на вимогу державного уповноваженого Комітету від 18.05.2023 № 127-26.4/05-6866е про надання інформації. Також у цьому листі використовується посилання на Домен.
- (172) Електронним листом від 29.10.2018 о 10.48 «Размещение заказа на сайте dwggroup.ua» ТОВ «ВЕЛДУ» повідомляє ТОВ «КОМЕЛ» про прийняття замовлення на продукцію під торговельною маркою «VEAYE», скриншот якого також надало ТОВ «КОМЕЛ» Комітету.
- (173) Відповідно до скриншотів електронних листів від 12.01.2021 о 15.05 «Прибытие поставки KATUN»; від 04.03.2019 о 09.45 «Прибытие поставки YAT SING», від 11.11.2020 о 10.23 «Прибытие поставки – первопроходники»; від 11.01.2022 о 11.22 «Прибуття доставки PRINTERMAYIN!»; від 10.01.2024 о 15.54 «Прибуття доставки PRINTERMAYIN!»; від 29.03.2023 о 12.32 «Новинки! Пакети та рукава для картриджів»; від 24.03.2023 о 11.28 «Новинки фотобарабанів WELLDО», ТОВ «ВЕЛДУ» зазначає, що є постачальником продукції, зокрема WELLDО (Exclusive) та «VEAYE» (Exclusive).
- (174) У скриншоті електронного листа від 13.05.2022 о 9.20 повідомляється, що асортимент поповнився очищувачами гумових поверхонь WELLDО, та додано зображення цієї



- продукції . Зазначене зображення також використовується наприкінці кожного наведеного електронного листа як позначення найменування ТОВ «ВЕЛДУ».
- (175) Натомість у скриншоті електронного листа від 09.02.2024 о 16.13 «Результати акції «Купуй ІРМ – отримуй подарунки!» міститься відеорезультат розіграшу «Купуй ІРМ – отримуй подарунки!» за посиланням <https://new.dwggroup.ua/media/uploads/news/original-24bde4d7-2e54-44a3-a5c4-6225472ae696.mp4> на вебсайті <https://new.dwggroup.ua/>, який, за інформацією із сайту, є новою версією старого вебсайту <https://dwggroup.ua/>. Отже, ТОВ «ВЕЛДУ» змінило вебсайт компанії, а станом на 09.02.2024 доменне ім'я використовується те ж саме, що й раніше – dwggroup.
- (176) Крім того, у скриншотах електронних листів від 04.10.2021 о 16.18, від 30.11.2021 о 14.19, від 04.04.2022 о 14.33, від 06.04.2022 о 04.31, від 11.04.2022 о 13.37, від 17.04.2022 о 15.33, від 18.04.2022 о 16.23, від 19.04.2022 о 09.17, від 05.05.2022 о 15.12 міститься електронне листування щодо господарських операцій між ТОВ «ВЕЛДУ» та ТОВ «КОМЕЛ», яке відбувається з електронних адрес: «інформація, доступ до якої обмежено» – «інформація, доступ до якої обмежено»; «інформація, доступ до якої обмежено» – «інформація, доступ до якої обмежено»; «інформація, доступ до якої обмежено» – «інформація, доступ до якої обмежено».
- (177) Отже, з аналізу копій листів, які надало ТОВ «КОМЕЛ», вбачається, що електронні

адреси «інформація, доступ до якої обмежено» та «інформація, доступ до якої обмежено» використовували ТОВ «ВЕЛДУ» та «інформація, доступ до якої обмежено» від імені Товариства під час здійснення господарської діяльності Товариства до моменту відправки Звернення та Повідомлення іншим суб'єктам господарювання та після такої відправки.

- (178) Крім того, Заявник у доповнення до Відповіді на вимогу 5 надав Відповідь на вимогу 6, у якій, зокрема, міститься довідка Центру компетенції адресного простору мережі інтернет із відомостями про реєстранта доменного імені або інформацією про його встановлення (далі – Довідка).
- (179) Повноваження Центру компетенції адресного простору мережі Інтернет у видачі звітів за результатами проведеної фіксації і дослідження змісту вебсторінок у мережі Інтернет та довідок із відомостями про власників вебсайтів / реєстрантів доменних імен або інформацією про їх встановлення з використанням онлайн-сервісу «WEB-FIX» підтверджується Свідоцтвом про акредитацію від 04.01.2022.
- (180) Як впливає з Довідки, Реєстратором Домену станом на 31 січня 2022 року та на дату видачі довідки є ТОВ «ХОСТІНГ УКРАЇНА».
- (181) Як повідомляє Центр компетенції адресного простору мережі інтернет, домен UA є національним доменом верхнього рівня, що належить до українського сегменту мережі Інтернет та в якому реєстрація доменних імен здійснюється відповідно до Регламенту особливостей реєстрації приватних доменних імен другого рівня в домені UA, розробленого товариством з обмеженою відповідальністю «Хосмайстер» (ідентифікаційний код юридичної особи «інформація, доступ до якої обмежено»).
- (182) При цьому оператор реєстру UA забезпечує реєстрацію доменних імен другого рівня в домені UA на підставі даних, отриманих від реєстраторів доменних імен, що уклали з ним відповідний договір.
- (183) Отже, як зазначає Центр компетенції адресного простору мережі інтернет, дані про реєстранта Домену в службі WHOIS є прихованими та з неможливістю їх розкриття реєстратором доменного імені в досудовому порядку.
- (184) Однак, як зазначалося вище, ТОВ «ХОСТІНГ УКРАЇНА» повідомило Комітет, що Домен зареєстрований «інформація, доступ до якої обмежено», та послугу з реєстрації Домену ТОВ «ХОСТІНГ УКРАЇНА» надає «інформація, доступ до якої обмежено».
- (185) Водночас, як вбачається з Довідки, 25.06.2018 зареєстровано Домен на підставі Свідоцтва на знак для товарів і послуг № 241819, заявником і власником якого згідно з відомостями Спеціальної інформаційної системи Українського національного офісу інтелектуальної власності та інновацій (далі – УКРНОІВІ) є «інформація, доступ до якої обмежено», що підтверджується відомостями зі Спеціальної інформаційної системи УКРНОІВІ за посиланням <https://sis.nipo.gov.ua/uk/search/detail/830780/>.
- (186) До того ж Центр компетенції адресного простору мережі інтернет у Довідці роз'яснив, що власником вебсайту є особа, яка є володільцем облікового запису та встановлює порядок і умови використання вебсайту. За відсутності доказів іншого власником вебсайту вважається реєстрант доменного імені, яким адресується вебсайт та/або отримувач послуг хостингу.
- (187) Крім того, у вказаному листі Заявник повідомляє, що отримане від ТОВ «ВЕЛДУ» Звернення підписала директор Товариства «інформація, доступ до якої обмежено», яка на той момент була дружиною «інформація, доступ до якої обмежено».
- (188) Факт перебування у шлюбі директора ТОВ «ВЕЛДУ» «інформація, доступ до якої обмежено» та власника торговельної марки DWgroup і реєстранта (власника) Домену «інформація, доступ до якої обмежено» на момент розсилання Звернення та

Повідомлення підтверджується інформацією з вебсайту Судової влади України та Єдиного реєстру судових рішень, де зазначено, що рішенням Печерського районного суду міста Києва від 15.08.2022 у справі № 757/12004/22-ц шлюб між ними розірвано, що також вбачається з акта фіксації від 20.06.2024 № 20/06-01.

- (189) Наведене свідчить про те, що надсилання *«інформація, доступ до якої обмежено»*, який згодом став директором ТОВ «ВЕЛДУ», Звернення з електронної адреси *«інформація, доступ до якої обмежено»* здійснювалося в інтересах та від імені Товариства, оскільки на момент такого надсилання *«інформація, доступ до якої обмежено»* перебував у шлюбі з директором ТОВ «ВЕЛДУ» *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (190) Крім того, з огляду на докази та пояснення ТОВ «КОМЕЛ» та ТОВ «ВІЛІМА», Звернення було надіслано з електронної адреси *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (191) Враховуючи інформацію, що надали ТОВ «ХОСТІНГ УКРАЇНА» та Центр компетенції адресного простору мережі інтернет, реєстрантом Домену є *«інформація, доступ до якої обмежено»*, а отже, власником Домену та вебсайту <https://dwgroup.ua/> є *«інформація, доступ до якої обмежено»*, який діє в інтересах Товариства.
- (192) Враховуючи викладене, встановлено, що ТОВ «ВЕЛДУ» надсилало Звернення та Повідомлення з електронних адрес *«інформація, доступ до якої обмежено»* та *«інформація, доступ до якої обмежено»* (шляхом розсилки з вебсайту <https://dwgroup.ua/>) з відомостями, що містять неправдиву інформацію щодо діяльності Заявника.

Завдання шкоди діловій репутації

- (193) Як вже зазначалось, ТОВ «КРС ТРЕЙД» є офіційним імпортером, дистриб'ютором та реалізатором товарів торговельної марки «VEAYE» з 13.04.2020.
- (194) При цьому ТОВ «РОДОС ПРИНТ» є оптовим покупцем продукції під торговельною маркою «VEAYE», що підтверджується договором № 2 від 01.07.2020, який укладений між ТОВ «РОДОС ПРИНТ» та ТОВ «КРС ТРЕЙД».
- (195) З аналізу інформації, наданої Комітету ТОВ «РОДОС ПРИНТ», останнє після ознайомлення з відомостями в Повідомленні обмежило закупівлю продукції під торговельною маркою «VEAYE» у Заявника, що підтверджується листом б/н від 15.02.2022 ТОВ «РОДОС ПРИНТ», що міститься в матеріалах справи.
- (196) Отже, Відповідач своїми діями дискредитував Заявника, внаслідок чого останній втратив оптового покупця товару під торговельною маркою «VEAYE», зазнав репутаційних та фінансових збитків.
- (197) Викладені обставини свідчать про настання негативних наслідків для Заявника внаслідок поширеної ТОВ «ВЕЛДУ» інформації у Зверненні та Повідомленні.

5. ЗАУВАЖЕННЯ ТА ЗАПЕРЕЧЕННЯ НА ПОДАННЯ З ПОПЕРЕДНІМИ ВИСНОВКАМИ У СПРАВІ

- (198) Заявник листом від 14.08.2024 б/н (вх. Комітету № 8-05/10502 від 15.08.2024) повідомив про відсутність зауважень та заперечень на Подання з попередніми висновками та зазначив, що Подання з попередніми висновками є об'єктивним та обґрунтованим.
- (199) ТОВ «ВЕЛДУ» надало Заперечення на Подання з попередніми висновками.
- (200) Так, у Запереченнях на Подання з попередніми висновками Товариство зазначає, що

Подання з попередніми висновками є необґрунтованим та безпідставним у зв'язку з відсутністю ознак / доказів вчинення ТОВ «ВЕЛДУ» порушення, передбаченого статтею 8 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», з огляду на таке.

- (201) Товариство зазначає, що Заявник надав Комітету документи іноземною мовою без перекладу на українську мову дипломованим перекладачем із нотаріальним посвідченням відповідно до чинного законодавства, а тому відсутні належні та допустимі докази на підтвердження позиції Заявника щодо реалізації ним оригінальної продукції.
- (202) Так, доводи Відповідача щодо відсутності належних та допустимих доказів здійснення Заявником реалізації оригінальних товарів торговельної марки «VEAYE» спростовуються таким.
- (203) Як вбачається з матеріалів Справи, Заявник на підтвердження поставки оригінальних товарів торговельної марки «VEAYE» від компанії «NINGBO VEAYE PRINTER ACCESSORIES CO., LTD» (Китайська Народна Республіка) до ТОВ «КРС ТРЕЙД» надав такі докази: міжнародний контракт постачання № 27-10 від 27.10.2021, укладений між компанією «NINGBO VEAYE PRINTER ACCESSORIES CO., LTD» та ТОВ «КРС ТРЕЙД» (англійською та російською мовами); митну декларацію № UA100320/2022/305290 від 16/02/2022, відповідно до якої відправником продукції торговельної марки «VEAYE» є компанія «NINGBO VEAYE PRINTER ACCESSORIES CO., LTD», а одержувачем – ТОВ «КРС ТРЕЙД» (українською мовою), та сертифікат походження торговельної марки «VEAYE» № 21C3302A7778/00019 від 22.11.2021, укладений між компанією «NINGBO VEAYE PRINTER ACCESSORIES CO., LTD» та ТОВ «КРС ТРЕЙД» (із нотаріально посвідченим перекладом з англійської та китайської мов на українську мову).
- (204) Отже, Заявник підтвердив, що він здійснював реалізацію оригінальних товарів торговельної марки «VEAYE» від компанії «NINGBO VEAYE PRINTER ACCESSORIES CO., LTD» (Китайська Народна Республіка).
- (205) Разом із тим Товариство не надало доказів на спростування того, що Заявник здійснює реалізацію оригінальних товарів торговельної марки «VEAYE».
- (206) Також Відповідач у Запереченнях на Подання з попередніми висновками зазначає, що ТОВ «ВЕЛДУ» не має власного вебсайту, а отже, останнє не розміщувало жодної інформації на вебсайтах та не поширювало жодної інформації у Зверненні та в Повідомленні.
- (207) В обґрунтування наведеного ТОВ «ВЕЛДУ» вказує, що відсутність у ТОВ «ВЕЛДУ» вебсайту підтверджується відомостями, що містяться в ЄДР.
- (208) Так, частиною другою статті 9 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань» не передбачено можливості внесення до ЄДР, зокрема, до розділу «Інформація для здійснення зв'язку з юридичною особою», таких відомостей, як вебсайт.
- (209) Отже, доводи Відповідача є необґрунтованими, оскільки відсутність інформації про вебсайт у ЄДР не може свідчити про те, що такий вебсайт не використовує відповідна юридична особа в її господарській діяльності.
- (210) Комітет встановив, що власником Домену та вебсайту <https://dwgroup.ua/> є «інформація, доступ до якої обмежено», який діяв в інтересах Товариства, про що зазначено в пунктах 161–191 цього рішення.
- (211) Наступним доводом Відповідача в Запереченнях на Подання з попередніми висновками є те, що копія Звернення є лише копією листа, який відсутній в оригіналі, і ТОВ «КРС

- ТРЕЙД» не підтвердило наявності в останнього оригіналу Звернення.
- (212) До того ж Відповідач вказує на відсутність електронного цифрового підпису на електронних доказах (Зверненні та Повідомленні), що, на думку Товариства, свідчить про те, що зміст таких документів не захищений від внесення правок та викривлення інформації. При цьому Товариство зазначає, що не здійснювало поширення Звернення та Повідомлення.
- (213) Комітет зазначає, що відсутність електронного цифрового підпису на Зверненні та Повідомленні, що є предметом Справи, не свідчить про відсутність дискредитації ТОВ «КРС ТРЕЙД» у вигляді поширення Відповідачем у таких листах неправдивих відомостей про те, що ТОВ «КРС ТРЕЙД» є постачальником контрафактних товарів торговельної марки «VEAYE».
- (214) Крім того, Комітет самостійно визначає джерело й засоби, які є необхідними для повного й об'єктивного з'ясування обставин Справи та які дають можливість встановити наявність або відсутність порушення.
- (215) В матеріалах Справи наявні скриншоти електронних листів (Повідомлення та Звернення) у вигляді паперових копій електронних доказів, засвідчених належним чином, а також електронних копій Повідомлення та Звернення, що містять електронний підпис особи, яка надала такі докази.
- (216) Факт використання ТОВ «ВЕЛДУ» у господарській діяльності електронних адрес *«інформація, доступ до якої обмежено»* та *«інформація, доступ до якої обмежено»* підтверджується доказами, наведеними в пунктах 166–177 цього рішення.
- (217) Так, у Відповіді на вимогу 7 ТОВ «КОМЕЛ» надало Комітету скриншоти електронних листів, які з 03.07.2018 по 15.02.2024 надходили до ТОВ «КОМЕЛ» з електронних адрес *«інформація, доступ до якої обмежено»* та *«інформація, доступ до якої обмежено»*. Зазначені скриншоти електронних листів є доказами використання в господарській діяльності Товариства вебсайту <https://dwgroup.ua/>; електронної адреси (імейл-розсилка) *«інформація, доступ до якої обмежено»* та *«інформація, доступ до якої обмежено»* електронної адреси *«інформація, доступ до якої обмежено»* від імені ТОВ «ВЕЛДУ» як до поширення Звернення та Повідомлення, так і після такого поширення.
- (218) При цьому листи, надіслані із зазначених електронних адрес, підтверджують факт використання їх у господарській діяльності Відповідача.
- (219) Також серед скриншотів зазначених електронних листів наявні листи, які містили такі посилання на осіб, які є працівниками Товариства, що відображено в такій формі: «З питань, пов'язаних з документами, звертайтеся за телефонами: *«інформація, доступ до якої обмежено»*».
- (220) Комітет зазначає, що з інформації, яку надав Відповідач у відповіді від 14.06.2023 б/н (вх. Комітету № 8-05/8189 від 15.06.2023) у табличній формі щодо переліку працівників Товариства, вбачається, що особи з іменами *«інформація, доступ до якої обмежено»* та *«інформація, доступ до якої обмежено»*, які мали відповідні телефонні номери, зазначені в пункті 219 цього рішення, працювали в ТОВ «ВЕЛДУ» у період із жовтня 2021 року по січень 2023 року. Зазначене також підтверджується інформацією з Витягу з відомостей персоналізованого обліку за 2021–2023 роки, що міститься у Відповіді на вимогу 4.
- (221) Отже, за результатом аналізу вищенаведених відомостей Комітет дійшов висновку, що електронні листи, про які зазначено в пунктах 168–177 розділу 4.8 цього рішення, містили посилання саме на працівників ТОВ «ВЕЛДУ», а отже, електронні адреси *«інформація, доступ до якої обмежено»* та *«інформація, доступ до якої обмежено»*, з

яких направлялися такі електронні листи, Відповідач використовував у господарській діяльності.

- (222) Крім того, у період з 04.10.2021 по 15.02.2024 електронне листування щодо господарських операцій між ТОВ «ВЕЛДУ» та ТОВ «КОМЕЛ» відбувалося з електронних адрес: *«інформація, доступ до якої обмежено»* – *«інформація, доступ до якої обмежено»*; *«інформація, доступ до якої обмежено»* – *«інформація, доступ до якої обмежено»*; *«інформація, доступ до якої обмежено»* – *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (223) Комітет встановив, що реєстрантом Домену є *«інформація, доступ до якої обмежено»*, а отже, власником Домену та вебсайту <https://dwgroup.ua/> є *«інформація, доступ до якої обмежено»*, який діє в інтересах Товариства, що підтверджується інформацією, яку надали ТОВ «ХОСТІНГ УКРАЇНА» та Центр компетенції адресного простору мережі інтернет, про що зазначено в пунктах 161–165, 178–186 розділу 4.8 цього рішення.
- (224) Крім того, поширення Повідомлення на вебсайті <https://dwgroup.ua/> підтверджується актом фіксації від 20.07.2023 № 1.
- (225) Щодо тверджень Відповідача в Запереченнях на Подання з попередніми висновками, що скріншоти, які надали ТОВ «КОМЕЛ», ТОВ «ВІЛІМА», ТОВ «ВІРНИЙ ДРУК», ТОВ «ІМПЕРІЯ-ТЕХ СЕРВІС», не є належними та допустимими доказами, Комітет зазначає таке.
- (226) Так, у матеріалах Справи містяться пояснення ТОВ «ВІЛІМА», ТОВ «ВІРНИЙ ДРУК», ТОВ «ІМПЕРІЯ-ТЕХ СЕРВІС» у вигляді відповідей на вимоги Комітету, які підтверджують отримання ними Звернення та Повідомлення від ТОВ «ВЕЛДУ». Крім того, докази факту використання Відповідачем електронних адрес *«інформація, доступ до якої обмежено»* та *«інформація, доступ до якої обмежено»* у своїй господарській діяльності, що надало ТОВ «КОМЕЛ» у Відповіді на вимогу 7, містять електронний цифровий підпис уповноваженої особи ТОВ «КОМЕЛ».
- (227) Відповідно до статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість встановити наявність або відсутність порушення. Ці дані встановлюються такими засобами: поясненнями сторін і третіх осіб, поясненнями службових осіб та громадян, письмовими доказами, речовими доказами й висновками експертів.
- (228) Отже, Комітет врахував докази та пояснення ТОВ «ВІЛІМА», ТОВ «ВІРНИЙ ДРУК», ТОВ «ІМПЕРІЯ-ТЕХ СЕРВІС», які підтверджують отримання ними Звернення та Повідомлення від ТОВ «ВЕЛДУ».
- (229) Крім того, у Запереченнях на Подання з попередніми висновками Відповідач наголошує на тому, що ТОВ «ВЕЛДУ» має лише одну офіційну електронну адресу info.welldo@gmail.com.
- (230) Однак зазначене не спростовує факту використання Товариством у своїй господарській діяльності інших, крім офіційної, електронних адрес, зокрема: *«інформація, доступ до якої обмежено»* та *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (231) Відповідач у Запереченнях на Подання з попередніми висновками також зазначає, що ТОВ «КРС ТРЕЙД» та ТОВ «РОДОС ПРІНТ» перебувають у партнерських відносинах та останнє зазначає вигідну для Заявника інформацію, оскільки офіси вказаних суб'єктів господарювання знаходяться за однією адресою: *«інформація, доступ до якої обмежено»*, про що товариства зазначають у мережі Інтернет.
- (232) У той же час Комітет зазначає, що факт перебування Заявника та ТОВ «РОДОС ПРІНТ» у договірних відносинах не свідчить про те, що ТОВ «РОДОС ПРІНТ» вчиняє дії у вигляді повідомлення Комітету інформації, яка «вигідна» саме Заявнику.

- (233) Отже, під час розгляду Справи Комітет встановив обставини, що у своїй сукупності свідчать про те, що ТОВ «ВЕЛДУ» вчинило порушення, передбачене статтею 8 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді дискредитації ТОВ «КРС ТРЕЙД».

6. ВИСНОВКИ

- (234) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» недобросовісною конкуренцією є будь-які дії у конкуренції, що суперечать торговим та іншим чесним звичаям у господарській діяльності.
- (235) Відповідно до статті 8 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» дискредитацією суб'єкта господарювання є поширення у будь-якій формі неправдивих, неточних або неповних відомостей, пов'язаних з особою чи діяльністю суб'єкта господарювання, у тому числі щодо його товарів, які завдали або могли завдати шкоди діловій репутації суб'єкта господарювання.
- (236) Враховуючи викладене, дії ТОВ «ВЕЛДУ» у вигляді поширення в листі від 26.11.2021 № 334 та повідомленні під назвою: «ОБЕРЕЖНО, КОНТРАФАКТ! ОСТЕРІГАЙТЕСЬ ПІДРОБОК» неправдивих відомостей, пов'язаних із діяльністю ТОВ «КРС ТРЕЙД», у тому числі щодо товарів, які реалізує ТОВ «КРС ТРЕЙД», є порушенням, передбаченим статтею 8 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді дискредитації ТОВ «КРС ТРЕЙД».

7. ВИЗНАЧЕННЯ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ВІДПОВІДАЧА

- (237) Згідно з пунктом 2 розділу II «Прикінцевих та перехідних положень» Закону України від 09.08.2023 № 3295-ІХ «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом.
- (238) Відповідно до статті 20 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» вчинення дій, визначених цим Законом як недобросовісна конкуренція, тягне за собою відповідальність, передбачену цим Законом.
- (239) Згідно зі статтею 30 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» органи Комітету у справах про недобросовісну конкуренцію приймають обов'язкові для виконання рішення, зокрема, про визнання факту недобросовісної конкуренції, припинення недобросовісної конкуренції, накладання штрафів.
- (240) Відповідно до частини першої статті 21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» вчинення суб'єктами господарювання дій, визначених цим Законом як недобросовісна конкуренція, тягне за собою накладення штрафу у розмірі до п'яти відсотків доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) суб'єкта господарювання за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (241) За інформацією Державної податкової служби України, наданою листом від 02.05.2022 № 5953/5/99-00-04-03-01-05 (вх. № 7-05/6328 від 03.05.2024), дохід ТОВ «ВЕЛДУ» за 2023 рік становить 46 453 080 (сорок шість мільйонів чотириста п'ятдесят три тисячі вісімдесят) гривень.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 21, 27 і 30 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «ВЕЛДУ» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинило порушення, передбачене статтею 8 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді дискредитації товариства з обмеженою відповідальністю «КРС ТРЕЙД» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) шляхом поширення в листі від 26.11.2021 № 334 та повідомленні під назвою: «ОБЕРЕЖНО, КОНТРАФАКТ! ОСТЕРІГАЙТЕСЬ ПІДРОБОК» неправдивих відомостей про постачання товариством з обмеженою відповідальністю «КРС ТРЕЙД» контрафактної продукції під позначенням «VEAYE», які завдали шкоди його діловій репутації.

2. Накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «ВЕЛДУ» штраф у розмірі 510 984 (п'ятсот десять тисяч дев'ятсот вісімдесят чотири) гривні за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення,

3. Зобов'язати товариство з обмеженою відповідальністю «ВЕЛДУ» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) у двомісячний строк із дня одержання цього рішення спростувати відомості, поширення яких визнано згідно з пунктом 1 резолютивної частини цього рішення порушенням, шляхом надсилання листів товариству з обмеженою відповідальністю «РОДОС ПРІНТ» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*), товариству з обмеженою відповідальністю «ЧІЗ 2015» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*), товариству з обмеженою відповідальністю «ІМПЕРІЯ-ТЕХ СЕРВІС» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*), товариству з обмеженою відповідальністю «В І Л І М А» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*), товариству з обмеженою відповідальністю «ВІРНИЙ ДРУК» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*), товариству з обмеженою відповідальністю «КОМЕЛ» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*).

4. Товариству з обмеженою відповідальністю «ВЕЛДУ» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) повідомити Антимонопольний комітет України про виконання зобов'язання, викладеного в пункті 3 резолютивної частини цього рішення, протягом 5 днів із дня його виконання.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО