



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

25 липня 2024 р.

Київ

№ 239-р

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції,
накладення штрафу та надання
дозволу на концентрацію

Антимонопольний комітет України, розглянувши подання Департаменту досліджень і розслідувань ринків виробничої сфери від 26.06.2024 № 126-26.13/127-23/208-спр/кі з попередніми висновками у справі № 126-26.13/127-23,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення групою суб'єктів господарювання, пов'язаних відносинами контролю, у складі: товариства з обмеженою відповідальністю «КИЇВСЬКИЙ ЗАВОД «РОСИНКА» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*), товариства з обмеженою відповідальністю «КИЇВСЬКИЙ БКК» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) та товариства з обмеженою відповідальністю «КИЇВХЛІБ» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) порушення, передбаченого пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», шляхом придбання активів у вигляді єдиного майнового комплексу приватного акціонерного товариства «КРАПЛИНКА», що розташований за адресою: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, та може забезпечити здійснення господарської діяльності з *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України, наявність якого необхідна.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Відповідачем у справі є група суб'єктів господарювання, пов'язаних відносинами контролю, у складі:

товариства з обмеженою відповідальністю «КИЇВСЬКИЙ ЗАВОД «РОСИНКА» (далі – ТОВ «КИЇВСЬКИЙ ЗАВОД «РОСИНКА»») (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*);

основним видом діяльності ТОВ «КИЇВСЬКИЙ ЗАВОД «РОСИНКА» за КВЕД є: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*;

товариства з обмеженою відповідальністю «КИЇВСЬКИЙ БКК» (далі – ТОВ «КИЇВСЬКИЙ БКК») (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*),

основним видом діяльності ТОВ «КИЇВСЬКИЙ БКК» за КВЕД є: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*;

товариства з обмеженою відповідальністю «КІЇВХЛІБ» (далі – ТОВ «КІЇВХЛІБ») (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*), основним видом діяльності ТОВ «КІЇВХЛІБ» за КВЕД є: *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі разом – Відповідач).

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (3) До Антимонопольного комітету України (далі – Комітет) надійшла заява уповноваженого представника ТОВ «КІЇВСЬКИЙ ЗАВОД «РОСИНКА» та приватного акціонерного товариства «КРАПЛІНКА» (далі – ПрАТ «КРАПЛІНКА») (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) від 16.10.2023 б/н (zareєстрована в Комітеті 16.10.2023 за № 8-01/458-ЕКк) про надання дозволу ТОВ «КІЇВСЬКИЙ ЗАВОД «РОСИНКА» на концентрацію шляхом безпосереднього придбання активів у вигляді єдиного майнового комплексу ПрАТ «КРАПЛІНКА», що знаходиться за адресою: *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – Заява).
- (4) Розпорядженням Голови Комітету – державного уповноваженого від 30 листопада 2023 року № 01/208-р розпочато розгляд справи № 126-26.13/127-23 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та приєднано Заяву до матеріалів справи.
- (5) Листом від 05.12.2023 № 126-25/01-12702е (далі – Лист) Антимонопольний комітет України повідомив уповноваженого представника заявників про початок розгляду зазначеної вище справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та запропонував надати інформацію, необхідну для її розгляду.
- (6) Листом б/н (вх. Комітету № 8-01/1645-кі від 13.12.2023) заявники надали інформацію запитувану в Листі.

Довідково

- (7) Первинна заява на надання дозволу на концентрацію у вигляді придбання цілісного майнового комплексу ПрАТ «КРАПЛІНКА», що знаходиться за адресою: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, надійшла від заявників до Комітету 01 вересня 2023 року б/н (zareєстрована в Комітеті 01.09.2023 за № 8-01/389-ЕКк). Зазначена заява не прийнята Комітетом до розгляду та повернута заявнику листом від 15.09.2023 № 126-25/09-10071е.
- (8) Розпорядженням Голови Комітету – державного уповноваженого від 05.06.2024 № 01/153-р ТОВ «КІЇВСЬКИЙ БКК» та ТОВ «КІЇВХЛІБ» залучені до участі у справі № 126-26.13/127-23 як співвідповідачі.
- (9) Листами Комітету від 06.06.2024 №№ 126-26.13/01-5695е, 126-26.13/01-5694е копії розпорядження про залучення співвідповідачів надіслано ТОВ «КІЇВСЬКИЙ БКК» та ТОВ «КІЇВХЛІБ».
- (10) Копію розпорядження про залучення співвідповідача ТОВ «КІЇВХЛІБ» отримало 11.06.2024, ТОВ «КІЇВСЬКИЙ БКК» – 13.06.2024
- (11) Листом від 25.06.2024 б/н (вх. Комітету № 8-01/1155-кі від 25.06.2024) уповноважений представник заявників надав уточнення до змісту заявленої концентрації та просив надати дозвіл ТОВ «КІЇВСЬКИЙ ЗАВОД «РОСИНКА» на придбання активів у вигляді єдиного майнового комплексу ПрАТ «КРАПЛІНКА», що розташований за адресою: *«Інформація, доступ до якої обмежено»* та може забезпечити здійснення господарської діяльності внаслідок отримання перемоги за результатами участі в 4 (чотирьох) електронних аукціонах, а саме:

- 9/100 частки майнового комплексу, що розташований за адресою: *«Інформація, доступ до якої обмежено»* ;
 - 91/100 частки майнового комплексу, що розташований за адресою: *«Інформація, доступ до якої обмежено»* ;
 - об'єкти рухомого майна, що розташовані на виробничому майданчику ПрАТ «КРАПЛИНКА» за адресою: *«Інформація, доступ до якої обмежено»* ;
 - об'єкти рухомого майна, що розташовані на виробничому майданчику ПрАТ «КРАПЛИНКА» за адресою: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (12) Копії подання з попередніми висновками від 26.06.2024 № 126-26.13/127-23/208-спр/кі у справі № 126-26.13/127-23 (далі – Подання) надіслані ТОВ «КИЇВСЬКИЙ ЗАВОД «РОСИНКА», ТОВ «КИЇВСЬКИЙ БКК» та ТОВ «КИЇВХЛІБ» листами від 26.06.2024 №№ 126-26.13/01-6373є, 126-26.13/01-6374є, 126-26.13/01-6372є.
- (13) Листами від 02.07.2024 (вх. Комітету №№ 8-01/1210-кі, 8-01/8869, 8-01/8868) ТОВ «КИЇВСЬКИЙ ЗАВОД «РОСИНКА», ТОВ «КИЇВСЬКИЙ БКК» та ТОВ «КИЇВХЛІБ» надали свої пояснення до змісту Подання.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (14) До Комітету надійшла Заява за результатами розгляду якої встановлено таке:
- (15) ТОВ «КИЇВСЬКИЙ ЗАВОД «РОСИНКА» придбало майно боржника ПрАТ «КРАПЛИНКА» у вигляді майнового комплексу із застосуванням конкурсних процедур – електронних аукціонів, таким чином:
- 03.08.2023 – 9/100 частки майнового комплексу, що розташований за адресою: *«Інформація, доступ до якої обмежено»* ;
 - 09.08.2023 – 91/100 частки майнового комплексу, що розташований за адресою: *«Інформація, доступ до якої обмежено»* ;
 - 18.08.2023 – об'єкти рухомого майна, що розташовані на виробничому майданчику ПрАТ «КРАПЛИНКА» за адресою: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (16) Порядок передачі (відвантаження) рухомого майна, якщо воно є предметом аукціону, Порядок та умови отримання майна переможцем аукціону визначаються відповідно до Порядку організації та проведення аукціонів з продажу майна боржників у справах про банкрутство (неплатоспроможність) від 02 жовтня 2019 р. № 865.
- (17) Таким чином, придбане на аукціоні майно передається покупцю після повної сплати запропонованої ним ціни, а про передачу майна складається акт про придбання майна на аукціоні.
- (18) Підпунктом 9 пункту 2 розділу XIV Положення про порядок подання заяв до Антимонопольного комітету України про попереднє отримання дозволу на концентрацію суб'єктів господарювання, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.02.2002 № 33-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України від 21.03.2002 за № 284/6572, порушення законодавства про захист економічної конкуренції шляхом здійснення концентрації без дозволу органу Комітету вважається вчиненим, якщо інше не передбачено законодавством або не впливає з дій суб'єкта господарювання при придбанні, набутті іншим способом у власність, одержанні в управління (користування) активів (майна) у вигляді єдиного майнового комплексу суб'єкта господарювання чи структурного підрозділу суб'єкта господарювання – **з моменту набуття права власності, права управління (користування) активами (майном) відповідно до договору (доручення), акта приймання-передачі майна.**

- (19) Враховуючи наведене, ТОВ «КИЇВСЬКИЙ ЗАВОД «РОСИНКА» набуло контролю над об'єктами рухомого майна, що розташовані на виробничому майданчику ПрАТ «КРАПЛИНКА» **23.08.2023** відповідно до акта про придбання майна на аукціоні.
- (20) Згідно з копіями витягів з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно № 343230075 та № 343161053, ТОВ «КИЇВСЬКИЙ ЗАВОД «РОСИНКА» набуло у власність 9/100 та 91/100 часток майнового комплексу, а саме будівлі та споруди, що розташовані за адресою: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, – **16.08.2023**.
- (21) Разом із тим заявники повідомили, що придбані активи мають забезпечити здійснення господарської діяльності з *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (22) Крім того, Комітету стало відомо, що 12.11.2023 відбувся ще один аукціон із продажу майна ПрАТ «КРАПЛИНКА», переможцем якого стало також ТОВ «КИЇВСЬКИЙ ЗАВОД «РОСИНКА».
- (23) Відповідно до протоколу про проведення електронного аукціону серед майна, зокрема, було включено артезіанську свердловину, каналізаційні мережі, водопровід, розподільні мережі водопостачання, мережі електроліній, тепломережі, теплотраси та інше, а також торговельні марки.
- (24) Контроль над зазначеним вище майном ТОВ «КИЇВСЬКИЙ ЗАВОД «РОСИНКА» набуло **24.11.2023** відповідно до акта про придбання майна на аукціоні згідно з Протоколом про проведення аукціону № BRE001-UA-20231024-96182.
- (25) Отже, відповідно до зазначеного ТОВ «КИЇВСЬКИЙ ЗАВОД «РОСИНКА» у період з 16.08.2023 по 24.11.2023 набуло контроль над активами ПрАТ «КРАПЛИНКА», що можуть забезпечити здійснення господарської діяльності з *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (26) За інформацією заявників, на дату придбання активів у комплексі було відключено водо- та електропостачання. Роботи з ремонту та підключення водопостачання завершені, проте роботи з відновлення електропостачання тривають, **та лише після подачі електроенергії та пробного запуску виробничих ліній можна буде робити висновки щодо вірогідних строків початку виробництва.**
- (27) Слід зазначити, що за визначенням виробнича лінія – це **сукупність взаємопов'язаних одиниць технологічного обладнання**, яка забезпечує послідовне виготовлення виробів від моменту завантаження сировини (матеріалів) до моменту виходу виробу певного ступеня готовності. Виробнича (або технологічна) лінія являє собою комплекс із декількох вузлів, які доповнюють один одного в процесі виробництва. Виріб послідовно переміщується лінією, зупиняючись на робочих центрах, які здійснюють певні операції.
- (28) Отже, з наведеного вище вбачається, що придбане рухоме майно, яке розташоване на виробничому майданчику ПрАТ «КРАПЛИНКА», становить сукупність технологічного обладнання, яке може забезпечити здійснення господарської діяльності з *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (29) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» єдиний майновий комплекс – усі види майна, що сукупно забезпечують господарську діяльність суб'єкта господарювання, у тому числі будівлі, споруди, устаткування, інвентар, сировина, продукція, права вимоги, борги, а також право на торговельну марку або інше позначення та інші права, включаючи права на земельні ділянки, в тому числі цілісний майновий комплекс.

- (30) Викладені вище обставини свідчать про те, що придбані ТОВ «КИЇВСЬКИЙ ЗАВОД «РОСИНКА» активи ПрАТ «КРАПЛИНКА», а саме:
- 9/100 частки майнового комплексу, що розташований за адресою: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*;
 - 91/100 частки майнового комплексу, що розташований за адресою: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*;
 - об'єкти рухомого майна, що розташовані на виробничому майданчику ПрАТ «КРАПЛИНКА» за адресою: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*;
 - артезіанська свердловина, каналізаційні мережі, водопровід, розподільні мережі водопостачання, мережі електроліній, тепломережі, теплотраси та інше, а також торговельні марки, що знаходяться за адресою: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, становлять всі види майна, що можуть забезпечити набувачу здійснення господарської діяльності з «Інформація, доступ до якої обмежено», а отже придбане майно ПрАТ «КРАПЛИНКА» у сукупності становить єдиний майновий комплекс у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (31) Крім того, у листі від 01.12.2023 № 01/12/2023 (вх. Комітету № 8-01/1600-кі від 04.12.2023) заявники зазначили, що всі види майна, придбані на зазначених аукціонах (пп. 15, 22, 23 цього рішення), сукупно забезпечать господарську діяльність, включаючи завершений цикл виробництва з наданими йому інженерними комунікаціями, системою енергопостачання, після проведення ремонтних робіт та складання акта введення комплексу в експлуатацію.
- (32) Відповідно до частини другої статті 22 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (у редакції, чинній на дату придбання активів) (далі – Закон) концентрацією визнається набуття безпосередньо або через інших осіб контролю одним або кількома суб'єктами господарювання над одним або кількома суб'єктами господарювання чи частинами суб'єктів господарювання, зокрема, шляхом безпосереднього або опосередкованого придбання, набуття у власність іншим способом активів у вигляді єдиного майнового комплексу або структурного підрозділу суб'єкта господарювання, одержання в управління, оренду, лізинг, концесію чи набуття в інший спосіб права користування активами у вигляді єдиного майнового комплексу або структурного підрозділу суб'єкта господарювання, у тому числі придбання активів суб'єкта господарювання, що ліквідується.
- (33) Відповідні вартісні показники учасників концентрації, з урахуванням відносин контролю, за підсумками 2022 року перевищували порогові значення, визначені частиною першою статті 24 Закону.
- (34) Відповідно до частини п'ятої статті 24 Закону концентрація, яка потребує дозволу, забороняється до надання дозволу на її здійснення.
- (35) Концентрація була здійснена в період з 16.08.2023 по 24.11.2023, при цьому первинна заява на надання дозволу на концентрацію у вигляді придбання майнового комплексу надійшла до Комітету 01.09.2023, повторна заява – 16.10.2023, та на дату придбання вказаних активів Комітет рішення щодо повторної заяви не прийняв, тобто концентрація здійснена до надання дозволу Комітету.

4.1. Відносини контролю учасників концентрації

- (36) За інформацією, наданою Комітету уповноваженим представником учасників концентрації, на дату здійснення концентрації:
- (37) від 07.02.2018 ПрАТ «КРАПЛИНКА» визнано банкрутом та відкрито щодо нього ліквідаційну справу;

- (38) 23.12.2019 ліквідатором ПрАТ «КРАПЛИНКА» призначено арбітражного керуючого *«Інформація, доступ до якої обмежено»*;
- (39) з кінця 2019 року ПрАТ «КРАПЛИНКА» перестало функціонувати та здійснювати будь-яку господарську діяльність;
- (40) ТОВ «КИЇВСЬКИЙ ЗАВОД «РОСИНКА» пов'язане відносинами контролю із суб'єктами господарювання резидентами та нерезидентами України, які утворюють Групу «АСВІО»;
- (41) Група «АСВІО» здійснює діяльність, зокрема: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*;
- (42) кінцевим бенефіціарним власником ТОВ «КИЇВСЬКИЙ ЗАВОД «РОСИНКА» є фізична особа – громадянин України *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.

4.2. Визначення відповідача

- (43) Під час розгляду справи Комітет встановив, що придбане майно ТОВ «КИЇВСЬКИЙ ЗАВОД «РОСИНКА» оплатило за рахунок залучених коштів від ТОВ «КИЇВСЬКИЙ БКК» і товариства з обмеженою відповідальністю торговий дім «КИЇВ ХЛІБ»¹ (далі – ТОВ «Торговий дім «КИЇВ ХЛІБ»») відповідно до договорів про надання поворотної фінансової допомоги: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (44) Отже, не маючи власних коштів на рахунку, ТОВ «КИЇВСЬКИЙ ЗАВОД «РОСИНКА» здійснило концентрацію за рахунок запозичених коштів від ТОВ «КИЇВСЬКИЙ БКК» і ТОВ «КИЇВХЛІБ».
- (45) Враховуючи наведене, ТОВ «КИЇВСЬКИЙ БКК» та ТОВ «КИЇВХЛІБ» вчинили дії, без яких здійснення концентрації було б неможливим.
- (46) Відповідно до статті 1 Закону суб'єктом господарювання визнається юридична особа незалежно від організаційно-правової форми та форми власності чи фізична особа, що здійснює діяльність з виробництва, реалізації, придбання товарів, іншу господарську діяльність, у тому числі, яка здійснює контроль над іншою юридичною чи фізичною особою; група суб'єктів господарювання, якщо один або декілька з них здійснюють контроль над іншими.
- (47) ТОВ «КИЇВСЬКИЙ ЗАВОД «РОСИНКА», ТОВ «КИЇВСЬКИЙ БКК» і ТОВ «КИЇВХЛІБ» пов'язані відносинами контролю в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» через *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (48) Контроль над ТОВ «КИЇВСЬКИЙ ЗАВОД «РОСИНКА», ТОВ «КИЇВСЬКИЙ БКК» і ТОВ «КИЇВХЛІБ» здійснює кінцевий бенефіціарний власник – фізична особа *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, а отже, вказані суб'єкти господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визнаються групою суб'єктів господарювання, пов'язаних відносинами контролю.
- (49) Враховуючи наведене, розпорядженням Голови Комітету – державного уповноваженого від 05.06.2024 № 01/153-р ТОВ «КИЇВСЬКИЙ БКК» та ТОВ «КИЇВХЛІБ» залучені до участі у справі № 126-26.13/127-23 як співвідповідачі.

¹ Назва змінилася на товариство з обмеженою відповідальністю «КИЇВХЛІБ» (далі – ТОВ «КИЇВХЛІБ»).

- (50) Отже, дії групи суб'єктів господарювання, пов'язаних відносинами контролю, у складі: ТОВ «КИЇВСЬКИЙ ЗАВОД «РОСИНКА», ТОВ «КИЇВСЬКИЙ БКК» та ТОВ «КИЇВХЛІБ», які полягають у придбанні активів у вигляді єдиного майнового комплексу приватного акціонерного товариства «КРАПЛИНКА», що розташований за адресою: *«Інформація, доступ до якої обмежено»* та може забезпечити здійснення господарської діяльності з *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України, наявність якого необхідна, є порушенням, передбаченим пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

4.3. Ринки, на яких відбулась концентрація, відповідно до інформації, наданої заявниками

- (51) ПрАТ «КРАПЛИНКА» до 2019 року здійснювало діяльність із *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (52) Отже, ринком на який може мати вплив концентрація, є ринок *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (53) ТОВ «КИЇВСЬКИЙ ЗАВОД «РОСИНКА» є новоствореним підприємством (12.05.2023) та господарської діяльності не здійснювало.
- (54) Планується, що основним видом діяльності ТОВ «КИЇВСЬКИЙ ЗАВОД «РОСИНКА» буде *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (55) ТОВ «КИЇВСЬКИЙ БКК», ТОВ «КИЇВХЛІБ» та суб'єкти господарювання, пов'язані відносинами контролю з ними та з ТОВ «КИЇВСЬКИЙ ЗАВОД «РОСИНКА», не здійснюють господарської діяльності на ринку *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (56) Враховуючи наведене, заявлене придбання не призвело до монополізації чи суттєвого обмеження конкуренції на товарних ринках України.

5. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧЕМ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (57) Відповідно до частини другої статті 22 Закону концентрацією визнається набуття безпосередньо або через інших осіб контролю одним або кількома суб'єктами господарювання над одним або кількома суб'єктами господарювання чи частинами суб'єктів господарювання, зокрема, шляхом безпосереднього або опосередкованого придбання, набуття у власність іншим способом активів у вигляді єдиного майнового комплексу або структурного підрозділу суб'єкта господарювання, одержання в управління, оренду, лізинг, концесію чи набуття в інший спосіб права користування активами у вигляді єдиного майнового комплексу або структурного підрозділу суб'єкта господарювання, у тому числі придбання активів суб'єкта господарювання, що ліквідується.
- (58) Статтею 24 Закону передбачені випадки, у яких необхідне отримання дозволу органів Комітету на концентрацію суб'єктів господарювання, не залежно від того здійснюється концентрація на території України чи поза її межами, якщо вартісні показники учасників концентрації перевищують порогові значення, передбачені цією статтею.
- (59) Відповідні вартісні показники учасників концентрації, з урахуванням відносин контролю, за підсумками 2022 року перевищували порогові значення, визначені частиною першою статті 24 Закону.
- (60) Концентрація, яка потребує дозволу відповідно до частини першої статті 24 Закону, забороняється до надання дозволу на її здійснення.

- (61) Концентрація була здійснена в період з 16.08.2023 по 24.11.2023, при цьому первинна заява на надання дозволу на концентрацію у вигляді придбання майнового комплексу надійшла до Комітету 01.09.2023, повторна заява – 16.10.2023, та на дату придбання вказаних активів Комітет не прийняв рішення щодо повторної заяви, тобто концентрація здійснена до надання дозволу Комітету.
- (62) Відповідно до пункту 12 статті 50 Закону концентрація без отримання відповідного дозволу органів Комітету, у разі якщо наявність такого дозволу необхідна, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (63) Отже, дії групи суб'єктів господарювання, пов'язаних відносинами контролю, у складі: ТОВ «КИЇВСЬКИЙ ЗАВОД «РОСИНКА», ТОВ «КИЇВСЬКИЙ БКК» та ТОВ «КИЇВХЛІБ», які полягають у придбанні активів у вигляді єдиного майнового комплексу приватного акціонерного товариства «КРАПЛИНКА», що розташований за адресою: «Інформація, доступ до якої обмежено» та може забезпечити здійснення господарської діяльності з «Інформація, доступ до якої обмежено», без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України, наявність якого необхідна, є порушенням, передбаченим пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (64) ТОВ «КИЇВСЬКИЙ БКК»² та ТОВ «КИЇВХЛІБ»³ у відповідь на Подання зазначили, що надали фінансову допомогу ТОВ «КИЇВСЬКИЙ ЗАВОД «РОСИНКА» без конкретного цільового призначення, згідно з рішенням, ухваленим на загальних зборах учасників товариств, та не були обізнані про напрям використання коштів, отриманих за рахунок цієї допомоги.
- А тому, ТОВ «КИЇВСЬКИЙ БКК» та ТОВ «КИЇВХЛІБ» вважають, що самі по собі дії з надання коштів у позику не можуть свідчити про наявність порушення вимог антимонопольного та іншого законодавства.
- (65) На зазначені вище зауваження Комітет повідомляє таке.
- (66) ТОВ «КИЇВСЬКИЙ ЗАВОД «РОСИНКА», ТОВ «КИЇВСЬКИЙ БКК» і ТОВ «КИЇВХЛІБ» пов'язані відносинами контролю через «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (67) Опосередкований контроль над ТОВ «КИЇВСЬКИЙ ЗАВОД «РОСИНКА», ТОВ «КИЇВСЬКИЙ БКК» і ТОВ «КИЇВХЛІБ» здійснює кінцевий бенефіціарний власник – фізична особа «Інформація, доступ до якої обмежено», а отже, вказані суб'єкти господарювання, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визнаються групою суб'єктів господарювання, пов'язаних відносинами контролю.
- (68) Єдиним учасником, який ухвалив на загальних зборах учасників товариств ТОВ «КИЇВСЬКИЙ БКК» та ТОВ «КИЇВХЛІБ» рішення щодо надання товариствами поворотної фінансової допомоги ТОВ «КИЇВСЬКИЙ ЗАВОД «РОСИНКА», є компанія, яка володіє по 100% акцій статутного капіталу кожного товариства – «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (69) Наведене вище свідчить, що рішення щодо придбання ТОВ «КИЇВСЬКИЙ ЗАВОД «РОСИНКА» єдиного майнового комплексу ПрАТ «КРАПЛИНКА» за рахунок коштів,

² Лист ТОВ «КИЇВСЬКИЙ БКК» від 02.07.2024 № 312 (вх. Комітету № 8-01/8869 від 02.07.2024).

³ Лист ТОВ «КИЇВХЛІБ» від 02.07.2024 № 1510 (вх. Комітету № 8-01/8868 від 02.07.2024).

наданих у позику ТОВ «КИЇВСЬКИЙ БКК» та ТОВ «КИЇВХЛІБ», приймалося за погодженням із кінцевим бенефіціарним власником ТОВ «КИЇВСЬКИЙ БКК», ТОВ «КИЇВХЛІБ» та ТОВ «КИЇВСЬКИЙ ЗАВОД «РОСИНКА».

- (70) Відповідно до абзацу восьмого підпункту 14.1.257 пункту 14.1 статті 14 Податкового кодексу України поворотна фінансова допомога – це сума коштів, що надійшла платнику податків у користування за договором, який не передбачає нарахування процентів або інших видів компенсацій у вигляді користування такими коштами.
- (71) За своєю суттю фінансова допомога може надаватися між суб'єктами господарювання, які поєднані або споріднені між собою спільністю економічних інтересів, оскільки надається на безвідсотковій основі.
- (72) Відповідно до статті 42 Господарського кодексу України підприємництво – це самостійна, ініціативна, систематична, на власний ризик господарська діяльність, що здійснюється суб'єктами господарювання (підприємцями) з метою досягнення економічних і соціальних результатів та одержання прибутку.
- (73) З огляду на наведене, суб'єкт господарювання, який надає фінансову допомогу, крім всього переліченого, зацікавлений у фінансових результатах того, хто таку допомогу отримує, оскільки розраховує на її повернення.
- (74) Наведене свідчить про фінансову взаємопідтримку в господарській діяльності та про єдність економічних інтересів ТОВ «КИЇВСЬКИЙ БКК», ТОВ «КИЇВХЛІБ» та ТОВ «КИЇВСЬКИЙ ЗАВОД «РОСИНКА».
- (75) Зазначені вище обставини щодо пов'язаності відносинами контролю та надання поворотної фінансової допомоги ТОВ «КИЇВСЬКИЙ БКК» і ТОВ «Торговий дім «КИЇВ ХЛІБ» товариству з обмеженою відповідальністю «КИЇВСЬКИЙ ЗАВОД «РОСИНКА» і придбання майна останнім за рахунок залучених коштів від ТОВ «КИЇВСЬКИЙ БКК» і ТОВ «Торговий дім «КИЇВ ХЛІБ», свідчить про обізнаність ТОВ «КИЇВСЬКИЙ ЗАВОД «РОСИНКА», ТОВ «КИЇВСЬКИЙ БКК» і ТОВ «Торговий дім «КИЇВ ХЛІБ» із діяльністю один одного та можливість доступу до інформації один одного й обміну інформацією між ними щодо господарської діяльності, у тому числі й щодо участі в концентрації.
- (76) Отже, шляхом виконання рішень, ухвалених на загальних зборах учасників товариств, ТОВ «КИЇВСЬКИЙ БКК» та ТОВ «КИЇВХЛІБ» вчинили дії у вигляді надання поворотної фінансової допомоги, які сприяли здійсненню ТОВ «КИЇВСЬКИЙ ЗАВОД «РОСИНКА» концентрації.
- (77) Тобто ТОВ «КИЇВСЬКИЙ БКК» та ТОВ «КИЇВХЛІБ» вчинили дії, які призвели до порушення ТОВ «КИЇВСЬКИЙ ЗАВОД «РОСИНКА» законодавства про захист економічної конкуренції та без яких здійснення концентрації було б неможливим (пп. 43–50 цього рішення).
- (78) Враховуючи вказані факти, ТОВ «КИЇВСЬКИЙ БКК» та ТОВ «КИЇВХЛІБ» залучені до участі у справі № 126-26.13/127-23 як співвідповідачі.
- (79) Крім того, Комітет встановив, що ТОВ «КИЇВСЬКИЙ ЗАВОД «РОСИНКА», ТОВ «КИЇВСЬКИЙ БКК» та ТОВ «КИЇВХЛІБ» у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визнаються групою суб'єктів господарювання, пов'язаних відносинами контролю.
- (80) А отже, відповідно до частини четвертої статті 52 Закону, у разі, коли декілька юридичних та/або фізичних осіб – суб'єктів господарювання, **які входять до групи, що визнається суб'єктом господарювання, вчинили діяння (дії, бездіяльність), які призвели до порушення законодавства про захист економічної конкуренції**

зазначеним суб'єктом господарювання, **без яких вчинення порушення було б неможливим**, штраф накладається на суб'єкт господарювання в особі юридичних та/або фізичних осіб, які вчинили наведені діяння (дії, бездіяльність).

- (81) У свою чергу, ТОВ «КИЇВСЬКИЙ ЗАВОД «РОСИНКА»⁴ заперечень до змісту Подання не надало, при цьому зазначило, що визнає здійснення концентрації 24.11.2023, оскільки саме на цю дату ТОВ «КИЇВСЬКИЙ ЗАВОД «РОСИНКА» набуло у власність майно ПрАТ «КРАПЛИНКА», яке є частиною єдиного майнового комплексу, який продавався частинами та без якого неможливо здійснити запуск виробництва.
- (82) Крім того, товариство зазначає, що про придбання вказаного вище майна повідомило Комітет до початку розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (лист від 01.12.2023 № 01/12/2023; вх. Комітету № 8-01/1600-кі від 04.12.2023).
- (83) На зазначене вище Комітет повідомляє таке.
- (84) Комітет встановив, що концентрація була здійснена в період з 16.08.2023 по 24.11.2023, при цьому первинна заява на надання дозволу на концентрацію у вигляді придбання майнового комплексу надійшла до Комітету 01.09.2023, повторна заява – 16.10.2023 та на дату придбання вказаних активів Комітет не прийняв рішення щодо повторної заяви, тобто концентрація здійснена до надання дозволу Комітету.
- (85) Справу № 126-26.13/127-23 розпочато розпорядженням Голови Комітету – державного уповноваженого від 30.11.2023 за № 01/208-р.
- (86) Тобто ТОВ «КИЇВСЬКИЙ ЗАВОД «РОСИНКА», повідомляючи Комітет про придбання 24.11.2023 частини майна ПрАТ «КРАПЛИНКА» листом від 01.12.2023 № 01/12/2023 (вх. Комітету № 8-01/1600-кі від 04.12.2023), здійснив таке повідомлення після початку розгляду ним справи про порушення.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ У СПРАВІ

- (87) Отже, доказами, зібраними у справі, доведено, а поясненнями Відповідача не спростовано висновок Комітету про те, що дії групи суб'єктів господарювання, пов'язаних відносинами контролю, у складі: ТОВ «КИЇВСЬКИЙ ЗАВОД «РОСИНКА», ТОВ «КИЇВСЬКИЙ БКК» та ТОВ «КИЇВХЛІБ», які полягають у придбанні активів у вигляді єдиного майнового комплексу приватного акціонерного товариства «КРАПЛИНКА», що розташований за адресою: *«Інформація, доступ до якої обмежено»* та може забезпечити здійснення господарської діяльності з *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України, наявність якого необхідна, є порушенням, передбаченим пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (88) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.
- (89) Концентрація не призвела до монополізації чи суттєвого обмеження конкуренції на товарних ринках України.

8. РОЗРАХУНОК РОЗМІРУ ШТРАФУ

⁴ Лист ТОВ «КИЇВСЬКИЙ ЗАВОД «РОСИНКА» від 02.07.2024 б/н (вх. Комітету № 8-01/1210-кі від 02.07.2024).

- (90) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 12 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до п'яти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передує року, в якому накладається штраф.
- (91) Згідно із частиною четвертою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у разі, коли декілька юридичних та/або фізичних осіб – суб'єктів господарювання, які входять до групи, що визнається суб'єктом господарювання, вчинили діяння (дії, бездіяльність), які призвели до порушення законодавства про захист економічної конкуренції зазначеним суб'єктом господарювання, та/або мають права, без яких вчинення порушення було б неможливим, та/або отримали чи можуть отримати переваги в конкуренції чи інші вигоди, штраф накладається на суб'єкт господарювання в особі юридичних та/або фізичних осіб, які вчинили наведені діяння (дії, бездіяльність) або отримали чи можуть отримати наведені вигоди. Під вигодою вважається, зокрема, можливість впливати на діяльність інших юридичних та/або фізичних осіб – суб'єктів господарювання, одержання частини їх прибутку.
- (92) Відповідно до інформації, викладеної в листі Державної податкової служби України від 03.05.2024 № 6004/5/99-00-04-03-01-05 (вх. Комітету № 7-01/6331 від 03.05.2024), дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2023 рік:
- ТОВ «КИЇВСЬКИЙ ЗАВОД «РОСИНКА» *«Інформація, доступ до якої обмежено»*;
 - ТОВ «КИЇВХЛБ» становить *«Інформація, доступ до якої обмежено»* грн;
 - ТОВ «КИЇВСЬКИЙ БКК» становить *«Інформація, доступ до якої обмежено»* грн.
- (93) Беручи до уваги зазначене вище та керуючись частиною п'ятою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом третім частини другої статті 52 Закону, накладається в розмірі до десяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

Відповідно до пункту 2 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» від 09.08.2023 № 3295-ІХ справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 25, 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що група суб'єктів господарювання, пов'язаних відносинами контролю, у складі: товариства з обмеженою відповідальністю «КИЇВСЬКИЙ ЗАВОД «РОСИНКА» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*), товариства з обмеженою відповідальністю

«КИЇВСЬКИЙ БКК» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) та товариства з обмеженою відповідальністю «КИЇВХЛІБ» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинила порушення, передбачене пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», шляхом придбання активів у вигляді єдиного майнового комплексу приватного акціонерного товариства «КРАПЛИНКА» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*), що розташований за адресою: *«Інформація, доступ до якої обмежено»* та може забезпечити здійснення господарської діяльності з *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України, наявність якого необхідна.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладати на групу суб'єктів господарювання в особі:

2.1. товариства з обмеженою відповідальністю «КИЇВСЬКИЙ ЗАВОД «РОСИНКА» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 169 999 (сто шістдесят дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень;

2.2. товариства з обмеженою відповідальністю «КИЇВСЬКИЙ БКК» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 300 000 (триста тисяч) гривень;

2.3. товариства з обмеженою відповідальністю «КИЇВХЛІБ» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 500 000 (п'ятсот тисяч) гривень.

3. Надати дозвіл товариству з обмеженою відповідальністю «КИЇВСЬКИЙ ЗАВОД «РОСИНКА» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) на придбання активів у вигляді єдиного майнового комплексу приватного акціонерного товариства «КРАПЛИНКА» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*), що розташований за адресою: *«Інформація, доступ до якої обмежено»* та може забезпечити здійснення господарської діяльності з *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення. Документи, що підтверджують сплату штрафу, необхідно надіслати до Антимонопольного комітету України протягом п'яти днів з дня сплати штрафу.

Рішення може бути оскаржене до Господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО