



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ

### ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

09 липня 2024 р.

Київ

№ 16-р/тк

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Державний уповноважений Антимонопольного комітету України на юридичну адресу товариства з обмеженою відповідальністю «МЕГА ЛАЙФСАЙЕНСІЗ» (*інформація з обмеженим доступом*) надіслав вимогу про надання інформації від 06.03.2023 № 126-09/08-4696е у зв'язку з проведенням дослідження питання, пов'язаного з відмовою учасників ринку оптового постачання лікарських засобів (виробників, імпортерів) в укладенні (продлонгації) договорів поставки з дистриб'юторами лікарських засобів. Строк надання відповіді на вимогу від 06.03.2023 № 126-09/08-4696е становив 20 календарних днів із дня її отримання.

Товариство з обмеженою відповідальністю «МЕГА ЛАЙФСАЙЕНСІЗ» не надало відповіді на вимогу державного уповноваженого від 06.03.2023 № 126-09/08-4696е у встановлений державним уповноваженим строк.

За результатами розгляду справи № 126-26.13/25-24 такі дії товариства з обмеженою відповідальністю «МЕГА ЛАЙФСАЙЕНСІЗ» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 06.03.2023 № 126-09/08-4696е у встановлений ним строк.

На товариство з обмеженою відповідальністю «МЕГА ЛАЙФСАЙЕНСІЗ» накладено штраф у розмірі 190 000 грн.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, створена відповідно до наказу Голови Антимонопольного комітету України від 04.07.2024 № 53-ОД, розглянувши матеріали справи № 126-26.13/25-24 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «МЕГА ЛАЙФСАЙЕНСІЗ» законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання з попередніми висновками від 19.04.2024 № 126-26.13/25-24/101-спр відділу ринків фармацевтики Департаменту досліджень і розслідувань ринків виробничої сфери,

#### ВСТАНОВИЛА:

#### 1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «МЕГА ЛАЙФСАЙЕНСІЗ» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету

України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 06.03.2023 № 126-09/08-4696е у встановлений ним строк.

## 2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Товариство з обмеженою відповідальністю «МЕГА ЛАЙФСАЙЕНСІЗ» (далі – ТОВ «МЕГА ЛАЙФСАЙЕНСІЗ», Товариство, Відповідач) (*інформація з обмеженим доступом*).
- (3) Згідно з відомостями щодо Відповідача, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, основним видом його діяльності є (*інформація з обмеженим доступом*).
- (4) Тобто ТОВ «МЕГА ЛАЙФСАЙЕНСІЗ» є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## 3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (5) Розпорядженням заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 15.02.2024 № 09/28-р розпочато розгляд справи № 126-26.13/25-24 за ознаками вчинення ТОВ «МЕГА ЛАЙФСАЙЕНСІЗ» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 06.03.2023 № 126-09/08-4696е у встановлений ним строк (далі – Розпорядження).
- (6) Листом Антимонопольного комітету України від 15.02.2024 № 126-26.13/09-1739е Товариству надіслано копію розпорядження про початок розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (7) Згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303516055092 лист Антимонопольного комітету України від 15.02.2024 № 126-26.13/09-1739е вручено Товариству 21.02.2024.
- (8) Листом від 23.04.2024 № 7 Товариство надало свої пояснення у справі № 126-26.13/25-24.
- (9) Листом Антимонопольного комітету України (далі – Комітет) від 19.04.2024 № 126-29.3/09-4022е Товариству надіслано копію подання з попередніми висновками у справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції № 126-26.13/25-24/101-спр від 19.04.2024.
- (10) Товариство листом від 30.04.2024 б/н (вх. Комітету № 8-09/6144 від 30.04.2024) на електронну пошту Комітету надіслало копії форми 2 «Звіт про фінансові результати» за 2023 рік.
- (11) Відповідач листом від 10.05.2024 б/н (вх. Комітету № 8-09/6675 від 13.05.2024) надав відповідь на подання з попередніми висновками у справі № 126-26.13/25-24/101-спр від 19.04.2024, надіслане листом Антимонопольного комітету України від 19.04.2024 № 126-29.3/09-4022е.

## 4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (12) Антимонопольний комітет України проводить дослідження питання, пов'язаного з відмовою учасників ринку оптового постачання лікарських засобів (виробників, імпортерів) в укладенні (продовженні) договорів поставки з дистриб'юторами лікарських засобів (далі – Дослідження).
- (13) У рамках Дослідження, керуючись статтями 7, 16, 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», на юридичну адресу товариства з обмеженою

відповідальністю «МЕГА ЛАЙФСАЙЕНСІЗ» (*інформація з обмеженим доступом*) надіслано вимогу державного уповноваженого Комітету від 06.03.2023 № 126-09/08-4696е (далі – Вимога).

- (14) У Вимозі зазначалось, що Товариство повинне надати у 20-денний строк з дня отримання Вимоги інформацію, пояснення та належним чином засвідчені копії документів стосовно правідносин щодо постачання / реалізації лікарських засобів з метою повного, всебічного та об'єктивного проведення Дослідження.
- (15) Також у Вимозі зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 та статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Антимонопольному комітету України визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність у вигляді накладення штрафу в розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (16) Крім того, у Вимозі зазначалось, що в разі відсутності можливості надання запитуваної інформації у визначений вимогою строк, не пізніше кінцевої дати надання відповіді, визначеної в цій Вимозі, Товариство може звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням про продовження строку надання інформації на вимогу, з поясненням причин неможливості надання запитуваної інформації у визначений у Вимозі строк.
- (17) Тобто Товариство було обізнане про правові наслідки невиконання Вимоги, зокрема, про правові наслідки неподання інформації на Вимогу державного уповноваженого Комітету у встановлені ним строки.
- (18) Згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303515473940 Вимогу отримало Товариство 28.03.2023.
- (19) Відтак останній день строку надання інформації припадав на 17.04.2023, проте до Комітету в установлений термін інформація на Вимогу не надійшла.
- (20) При цьому до Комітету від Товариства не надходило клопотання про продовження терміну надання інформації на Вимогу.
- (21) Товариство листом від 26.04.2023 б/н (вх. Комітету № 8-08/6298 від 28.04.2023) (далі – Лист) надало запитувану інформацію.
- (22) У Листі Товариство повідомило, що у зв'язку з російською агресією, масовими обстрілами працівники офісу здійснюють його відвідування на нерегулярній основі, тому наразі Товариство належним чином не отримує всієї вхідної поштової кореспонденції, що призводить до затримки в забиранні листів з поштової скриньки. Так, лист з Вимогою Комітету було покладено в абонентську поштову скриньку на першому поверсі (*інформація з обмеженим доступом*) працівником акціонерного товариства «Укрпошта» (далі – АТ «Укрпошта»), а Товариство **отримало зазначену Вимогу під час забору поштової кореспонденції зі скриньки не 28.03.2023, як було зазначено на сайті АТ «Укрпошта», а 17.04.2023.**
- (23) До того ж у Листі Відповідач посилається на те, що працівниця, яка займала посаду офіс-менеджера та виконувала трудові обов'язки по забезпеченню отримання та відправлення поштової кореспонденції, знаходиться в декретній відпустці по догляду за дитиною до досягнення нею 3-річного віку з 25.11.2022. Нового працівника для виконання вказаних трудових функцій не було прийнято на роботу.
- (24) Однак нерегулярне відвідування працівниками офісу та відсутність працівника, який виконував трудові обов'язки по забезпеченню отримання та відправлення поштової

кореспонденції, не можуть бути підставою для неподання або несвоєчасного подання інформації на вимоги органів Комітету у встановлені ними строки.

- (25) Для встановлення фактичної дати отримання Вимоги, а також для визначення уповноваженої особи Товариства на одержання поштових відправлень Комітет направив до АТ «Укрпошта» вимогу про надання інформації від 23.06.2023 № 126-29.3/08-7839е.
- (26) АТ «Укрпошта» листом від 03.07.2023 № 015001-6115-23 (вх. Комітету № 8-08/929-кі від 06.07.2023) повідомило, що доставка пошти Товариству узгоджена на підставі заяви (*інформація з обмеженим доступом*).
- (27) На підтвердження зазначеного АТ «Укрпошта» надало копії заяви на доставку (вручення) відправлень та періодичних друкованих видань (*інформація з обмеженим доступом*), копію довіреності (*інформація з обмеженим доступом*), копію витягу книги для запису рекомендованих поштових відправлень і повідомлень ф.8 (*інформація з обмеженим доступом*).
- (28) Відповідно до абзацу другого та третього пункту 94 Правил надання послуг поштового зв'язку, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 05.03.2009 № 270 (в редакції, чинній на дату відправлення Вимоги та отримання відповіді Товариства на Вимогу) (далі – Правила), прості та рекомендовані поштові відправлення, повідомлення про надходження поштових відправлень, поштових переказів, повідомлення про вручення поштових відправлень, поштових переказів, періодичні друковані видання, адресовані юридичним особам, можуть доставлятися з використанням абонентських поштових скриньок, що встановлюються на перших поверхах приміщень чи інших доступних для цього місцях або у канцелярії, експедиції тощо, розміщені на перших поверхах приміщень, чи видаватися в приміщеннях об'єкта поштового зв'язку представникам юридичних осіб, уповноваженим на одержання пошти. У разі вручення рекомендованих поштових відправлень, рекомендованих повідомлень про вручення поштових відправлень, поштових переказів, повідомлень про надходження поштових відправлень з використанням абонентської поштової скриньки згідно з укладеним договором датою вручення вважається дата їх вкладення до скриньки.
- (29) Тобто відповідно до пункту 94 Правил датою вручення рекомендованого поштового відправлення з використанням абонентських поштових скриньок **вважається дата його вкладення до цієї скриньки, а не дата здійснення виймання поштової кореспонденції зі скриньки уповноваженою особою Товариства.**
- (30) Також з метою отримання додаткових пояснень та інформації щодо порядку вручення Вимоги Товариству Комітет надіслав уточнюючу вимогу до АТ «Укрпошта» від 19.01.2024 № 126-29.3/09-712е.
- (31) Листом від 24.01.2024 № 1.10.004.-2112-24 (вх. Комітету від 29.01.2024 № 8-09/1044) АТ «Укрпошта» повідомило, що порядок доставки простої та рекомендованої письмової кореспонденції, повідомлень про вручення поштових відправлень юридичним особам узгоджується об'єктом поштового зв'язку разом з юридичною особою. Юридичною особою подається до об'єкта поштового зв'язку заява, складена в довільній формі, де зазначаються істотні умови доставки (вручення) відправлень, друкованих медіа. Заява подається на бланку юридичної особи за підписом керівника в довільній формі, з обов'язковим зазначенням дати подання заяви та терміну дії. Перелік осіб, уповноважених на одержання пошти визначається на підставі довіреності, оформленої в установленому порядку, завірена копія якої зберігається в об'єкті поштового зв'язку. У разі будь-яких змін юридична особа зобов'язана повідомити про це об'єкт поштового зв'язку місця обслуговування. За письмовою згодою адресата рекомендована письмова кореспонденція, окрім відправлень з відмітками «Вручити особисто» чи «Судова

повідка», рекомендовані повідомлення про вручення поштових відправлень, поштових переказів можуть доставлятися з використанням абонентської поштової скриньки.

- (32) Також АТ «Укрпошта» повторно повідомило, що за повідомленням працівників відділення поштового зв'язку № 124, м. Київ, індекс 03124, доставка поштової кореспонденції Товариству була узгоджена з відділенням поштового зв'язку № 124 (м. Київ, індекс 03124) у 2023 році на підставі заяви на доставку (вручення) відправлень та періодичних друкованих видань.
- (33) Рекомендовані листи, адресовані на адресу Товариства, разом з окремим аркушем книги для запису рекомендованих поштових відправлень і повідомлень ф.8, листоноша вкладає до скриньки Товариства. При отриманні рекомендованих листів, шляхом виймання поштової кореспонденції зі скриньки, уповноважена особа Товариства проставляє в аркуш ф.8 свій підпис та прізвище та залишає аркуш ф.8 у скриньці. При наступній доставці листоноша забирає зі скриньки аркуш ф.8 з підписом уповноваженої особи про одержання поштових відправлень попередньої доставки та вкладає наступні доставлені рекомендовані листи з аркушем ф.8.
- (34) Отже, зазначене вище свідчить про те, що Товариство отримало Вимогу 28.03.2023 в день вкладання листоношою поштового відправлення в абонентську скриньку Товариства, що було узгоджено Товариством та відділенням поштового зв'язку на підставі заяви від 08.01.2019 та довіреності Товариства від 08.01.2019. Проте Товариство відповіді на Вимогу у встановлені державним уповноваженим Комітету строки до Комітету не надало.
- (35) Таким чином, відповідь Товариства надіслана до Комітету після закінчення строку для подання інформації на Вимогу, встановленого державним уповноваженим Комітету, тобто із запізненням на 9 днів.

## **5. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧЕМ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА**

- (36) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, у частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (37) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом.
- (38) Згідно із статтею 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (39) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-

господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (40) Положеннями статей 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (41) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (42) Отже, дії Товариства з неподання інформації Комітету на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 06.03.2023 № 126-09/08-4696е у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## **6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ**

- (43) На подання з попередніми висновками у справі № 126-26.13/25-24/101-спр від 19.04.2024 Відповідач листом від 10.05.2024 б/н (вх. Комітету № 8-09/6675 від 13.05.2024) (далі – Лист Відповідача) надіслав лист, у якому повідомляє, що визнає факт неподання інформації Комітету на вимогу державного уповноваженого у встановлений ним строк, що є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та вважає правомірним розгляд справи за ознаками вчинення Товариством цього порушення.
- (44) Товариство також повідомляє, що його дії характеризуються відсутністю умисного наміру вчинення вказаного вище порушення.
- (45) Відповідач визнає факт неподання інформації Комітету у встановлений Комітетом строк та просить Комітет при розгляді справи № 126-26.13/25-24 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції врахувати:
1. Запізнення надання інформації на Вимогу на невеликий строк: 9 днів.
  2. Вчинення правопорушення Товариством вперше.
  3. Надання інформації на Вимогу Товариством.
  4. Наявність обставин, які зумовили затримку надання відповіді на Вимогу.
  5. Зміст та об'єм наданої Товариством інформації на Вимогу.
  6. (інформація з обмеженим доступом)

## **7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ У СПРАВІ**

- (46) Отже, доказами, зібраними у справі, підтверджується висновок про те, що дії ТОВ «МЕГА ЛАЙФСАЙЕНСІЗ» з неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 06.03.2023 № 126-09/08-4696е у встановлений ним строк є порушенням,

передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

- (47) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

## 8. ОБҐРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (48) Відповідно до абзацу сьомого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (49) Відповідно до копії форми 2 «Звіт про фінансові результати» за 2023 рік, наданої ТОВ «МЕГА ЛАЙФСАЙЕНСІЗ» від 30.04.2024 б/н (вх. Комітету № 8-09/6144 від 02.05.2024), дохід Товариства від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2023 рік становив (*інформація з обмеженим доступом*) грн.
- (50) Під час визначення розміру штрафу враховано, що:
- (а) ТОВ «МЕГА ЛАЙФСАЙЕНСІЗ», хоча із запізненням на 9 днів, але надало інформацію на Вимогу;
  - (б) ТОВ «МЕГА ЛАЙФСАЙЕНСІЗ» вчинило вперше порушення законодавства про захист економічної конкуренції;
  - (в) ТОВ «МЕГА ЛАЙФСАЙЕНСІЗ» визнає факт неподання інформації Комітету на вимогу державного уповноваженого у встановлений ним строк та вважає правомірним розгляд справи за ознаками вчинення Товариством порушення.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 [в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р (зі змінами)], та пунктом 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції від 14 грудня 2023 року № 22-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468, Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

## ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «МЕГА ЛАЙФСАЙЕНСІЗ» (*інформація з обмеженим доступом*) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 06.03.2023 № 126-09/08-4696е у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «МЕГА ЛАЙФСАЙЕНСІЗ» штраф у розмірі 190 000 (сто дев'яносто тисяч) гривень.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Згідно із частиною тринадцятою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова Колегії

Павло КИРИЛЕНКО