



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

09 липня 2024 р.

Київ

№ 14-р/тк

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Голова Антимонопольного комітету України – державний уповноважений під час проведення дослідження щодо наявності ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції у процедурі сертифікації насіння (зокрема під час визначення його сортових якостей) державним підприємством «Державний центр сертифікації і експертизи сільськогосподарської продукції» направив товариству з обмеженою відповідальністю «НОВАСЕРТ» вимогу про надання інформації від 01.11.2022 № 126-29.3/01-2792е.

Товариство з обмеженою відповідальністю «НОВАСЕРТ» не надало відповіді на вимогу у встановлений строк.

За результатами розгляду справи № 126-26.13/81-23 такі дії товариства з обмеженою відповідальністю «НОВАСЕРТ» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого у встановлений ним строк.

На порушника накладено штраф у розмірі 4600 грн.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, створена відповідно до наказу Голови Антимонопольного комітету України від 04.07.2024 № 53-ОД, розглянувши матеріали справи № 126-26.13/81-23 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «НОВАСЕРТ» законодавства про захист економічної конкуренції та подання відділу ринків агропромислового комплексу Департаменту досліджень і розслідувань ринків виробничої сфери від 03.05.2024 № 126-26.13/81-23/126-спр-кі,

### ВСТАНОВИЛА:

#### 1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 01.11.2022 № 126-29.3/01-2792е у встановлений ним строк.

## 2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Відповідачем у справі № 126-26.13/81-23 є товариство з обмеженою відповідальністю «НОВАСЕРТ» (далі – ТОВ «НОВАСЕРТ», Товариство, Відповідач) (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*, місцезнаходження відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань: *«інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (3) Відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб- підприємців та громадських формувань основним видом діяльності Товариства є: код КВЕД *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (4) Отже, Товариство є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## 3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (5) Розпорядженням Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 06.06.2023 № 01/115-р розпочато розгляд справи № 126-26.13/81-23 за ознаками вчинення ТОВ «НОВАСЕРТ» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 01.11.2022 № 126-29.3/01-2792е у встановлений ним строк.
- (6) Листом Антимонопольного комітету України від 07.06.2023 № 126-26.13/01-7361е Товариству направлено копію розпорядження про початок розгляду справи № 126-26.13/81-23.
- (7) Листом б/д б/н (вх. Антимонопольного комітету України № 8-01/8672 від 28.06.2023) Товариство надіслало свої пояснення на розпорядження про початок розгляду справи № 126-26.13/81-23.
- (8) Листом Антимонопольного комітету України від 06.05.2024 № 126-26.13/05-4630е Товариству направлено копію подання з попередніми висновками у справі № 126-26.13/81-23.
- (9) Листом від 16.05.2024 № 16/05 (вх. Антимонопольного комітету України № 8-05/6898 від 17.05.2024) Товариство надіслало відповідь на подання з попередніми висновками у справі № 126-26.13/81-23.

## 4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (10) Антимонопольний комітет України (далі – Комітет) проводить дослідження наявності ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції у процедурі сертифікації насіння (зокрема під час визначення його сортових якостей) державним підприємством «Державний центр сертифікації і експертизи сільськогосподарської продукції» (далі – Дослідження).
- (11) У рамках Дослідження, керуючись статтями 7, 16, 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Комітет направив Товариству вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 01.11.2022 № 126-29.3/01-2792е (далі – Вимога), у якій вимагалось в семиденний строк із дня отримання Вимоги надати Комітету належним чином засвідчені копії документів та інформацію.
- (12) Одночасно у Вимозі зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання, подання інформації в

неповному обсязі у встановлені терміни та подання недостовірної інформації Комітету є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, за яке передбачена відповідальність згідно зі статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

- (13) Отже, Товариство було проінформоване про правові наслідки неподання запитуваної у Вимозі інформації у строки, встановлені Головою Комітету – державним уповноваженим, подання недостовірної інформації або подання інформації в неповному обсязі.
- (14) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303515320221 Вимога була вручена 08.11.2022.
- (15) Останній день строку надання відповіді на Вимогу припадав на 15.11.2022.
- (16) У встановлений Головою Комітету – державним уповноваженим у Вимозі строк запитувана інформація та копії документів не були надані Комітету, що ускладнило всебічне та повне проведення Дослідження.
- (17) При цьому від Товариства до Комітету не надходило клопотань про продовження строку надання інформації на Вимогу.
- (18) Листом від 21.11.2022 № 01/11/22 (вх. Комітету № 8-01/11929 від 20.12.2022) Товариство надало інформацію на Вимогу (далі – Лист).
- (19) Під час розгляду справи № 126-26.13/81-23 встановлено, що **Лист Товариства, датований 21 листопада 2022 року** за № 01/11/22, направлено до Комітету 21.11.2022 **кур'єром**, про що зроблено відповідний запис у системі електронного документообігу «АСКОД», та фактично одержано Комітетом **20 грудня 2022 року**, тобто через 35 днів після спливу кінцевого строку надання відповіді на Вимогу та **через місяць від дати реєстрації Товариством своєї вихідної кореспонденції**.
- (20) На розпорядження про початок розгляду справи № 126-26.13/81-23 Товариство листом б/д б/н (вх. Комітету № 8-01/8672 від 28.06.2023) повідомило таке: *«як тільки ТОВ «Новасерт» отримало вимогу, а саме було передано представником орендодавця 20.11.2022, листом від 21.11.2022 № 01/11/22 Товариство направило відповідь на вимогу та всю наявну інформацію.  
... представник Товариства 22.11.2022 залишив лист у поштовій скриньці АМКУ»*.
- (21) Отже, з позиції Відповідача, датою передачі йому Вимоги є 20 листопада 2022 року, що припадає на вихідний день, а саме неділю.
- (22) При цьому Відповідач не надав належних та допустимих доказів, які б підтверджували його доводи про дату отримання ним Вимоги 20.11.2022 та передачу Листа 22.11.2022 безпосередньо у приміщенні Комітету. Вихідна дата Листа не може бути достатнім доказом, який засвідчує **фактичну дату відправлення** запитуваної Комітетом інформації, оскільки дата реєстрації вихідної кореспонденції Товариства зазначена ним власноруч, будь-яких доказів на підтвердження факту реєстрації Листа саме 21.11.2022 не надано та враховуючи те, що Товариство **не підтвердило факту направлення та вручення Листа Комітету відповідною поштовою квитанцією чи іншим документом**.
- (23) При цьому з урахуванням пояснень Товариства, наданих листом б/д б/н (вх. Комітету № 8-01/8672 від 28.06.2023), дата реєстрації Листа не узгоджується з фактичною датою його отримання Комітетом, оскільки часовий проміжок між вказаними датами становить 29 днів.

- (24) Разом із тим з метою підтвердження / спростування інформації, наданої Товариством листом б/д б/н (вх. Комітету № 8-01/8672 від 28.06.2023), державним уповноваженим Комітету надіслано вимогу про надання інформації від 08.03.2024 № 126-26.13/05-2339е, у якій Відповідачу поставлено питання щодо осіб, які готували та доставляли Лист, їх посадових інструкцій, надання документів, якими підтверджується дата отримання Вимоги, дата передачі Листа кур'єру, дата вкладення Листа в поштову скриньку Комітету.
- (25) На зазначену вище вимогу про надання інформації Товариство листом від 26.03.2024 б/н (вх. Комітету № 8-05/4073 від 27.03.2024) повідомило: *«29 лютого 2024 року учасниками Товариства було здійснено продаж (повне відчуження) та передачу своїх корпоративних прав на користь нового учасника - «інформація, доступ до якої обмежено» (тип бенефіціарного володіння: прямий вирішальний вплив; відсоток частки статутного капіталу або відсоток права голосу: 100 %).*
- Починаючи з 07 березня 2024 року керівництво ТОВ «НОВАСЕРТ» здійснюється новим директором - «інформація, доступ до якої обмежено».*
- ... Новому директору Товариства нічого не відомо як про саму Вимогу Антимонопольного комітету України від 01.11.2022 р. №126-29.3/01-2792е (її зміст/суть), так і про лист Товариства від 21.11.2022 р. № 01/11/22.*
- Враховуючи, що попереднім керівництвом Товариства не передавалася кореспонденція за минулий період роботи Товариства (в тому числі за 2022 рік), комп'ютерної техніки на балансі Товариства не було, працівники, які на той час працювали на Товаристві та могли б володіти необхідною інформацією по даному спірному питанню, звільнилися ще до зміни керівництва, то встановити обставини та хронологію подій, які мали місце у господарській діяльності Товариства у 2022 році, не вдається за можливе».*
- (26) Тобто Відповідач не може підтвердити викладені ним у листі б/д б/н (вх. Комітету № 8-01/8672 від 28.06.2023) обставини, посилаючись на продаж та передачу учасниками Товариства своїх корпоративних прав на користь нового учасника та здійснення керівництва Товариством новим директором.
- (27) При цьому з огляду на зміст статей 22 і 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги, зокрема, органу Комітету щодо подання суб'єктами господарювання документів, інформації тощо, необхідних для виконання ним завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції, є **обов'язковими для виконання у визначені ним строки.**
- (28) Отже, зважаючи на наведені законодавчі приписи, державний уповноважений Комітету у межах наданих йому повноважень має право витребувати в Товариства відповідну інформацію, необхідну для повного та всебічного проведення Дослідження, а Товариство, у свою чергу, **зобов'язане було надати таку інформацію у встановлені строки.**
- (29) Продаж та передача учасниками Товариства своїх корпоративних прав на користь нового учасника – *«інформація, доступ до якої обмежено»* та здійснення ним керівництва Товариством не можуть бути визначені підставою для звільнення суб'єкта господарювання від виконання відповідного обов'язку.
- (30) Також на розпорядження про початок розгляду справи № 126-26.13/81-23 ТОВ «НОВАСЕРТ» листом б/д б/н (вх. Комітету № 8-01/8672 від 28.06.2023) повідомило, що *«вказану вимогу було вручено не Товариству (або уповноваженій особі товариства на отримання кореспонденції), а власнику будівлі, в якій Товариство орендує приміщення».*

- (31) Наведене твердження Відповідача відповідає інформації акціонерного товариства «Укрпошта», яке в листі від 23.12.2023 № 103.003.-8168-22 (вх. Комітету № 8-01/893-кі від 23.12.2023) повідомило Комітет, що *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (32) ТОВ «ПАТЕКС» листом від 10.07.2023 № 13 (вх. Комітету № 8-01/9026 від 10.07.2023), надісланим на вимогу про надання інформації Голови Комітету – державного уповноваженого від 30.06.2023 № 126-26.13/01-8019е, повідомило, що *01 травня 2019 року між ТОВ «ПАТЕКС» та ТОВ «НОВАСЕРТ» укладено договір оренди № 2, який є чинним станом на дату надання відповіді.*

*Затверджений порядок передачі кореспонденції відсутній. У випадку відсутності працівників орендарів, в тому числі і ТОВ «НОВАСЕРТ» (або представників), листиноші іноді залишають кореспонденцію на прохідній, яка потім при можливості передається адресатам.*

- (33) Тобто між Відповідачем та ТОВ «ПАТЕКС» було укладено договір оренди від 01.05.2019 № 2.

*Відповідно до пункту 1.1 договору оренди від 01.05.2019 № 2 «в порядку і на умовах, визначених даним Договором, Орендодавець (ТОВ «ПАТЕКС») зобов'язується передати, а Орендар (ТОВ «НОВАСЕРТ») зобов'язується прийняти в тимчасове платне користування «Об'єкт оренди»: частину нежитлового приміщення адміністративної будівлі (далі – Приміщення)».*

*Відповідно до пункту 1.4 договору оренди від 01.05.2019 № 2 «Приміщення буде використано Орендарем для ведення господарської діяльності Орендаря, яка не суперечить чинному законодавству».*

- (34) З огляду на це вбачається, що правовідносини між Відповідачем та ТОВ «ПАТЕКС» мають довготривалий характер, що підтверджується тим, що договір оренди діяв як мінімум 4 роки, зокрема ТОВ «ПАТЕКС» у листі від 10.07.2023 № 13 (вх. Комітету № 8-01/9026 від 10.07.2023) повідомило: *«01 травня 2019 року між ТОВ «ПАТЕКС» та ТОВ «НОВАСЕРТ» укладено Договір оренди № 2, відповідно до умов якого ТОВ «ПАТЕКС», як Орендодавець, передало, а ТОВ «НОВАСЕРТ», як Орендар, прийняло в строкове платне користування офісні приміщення на 3-му поверсі адміністративної будівлі за адресою: «інформація, доступ до якої обмежено». Даний Договір є чинним станом на дату надання даної відповіді.*

*В 2022 році термін дії Договору було неодноразово пролонговано за згодою сторін на підставі підписаних сторонами додаткових угод (додаткові угоди №12 від 31.12.2021 року, №13 від 30.06.2022 року, №14 від 01.09.2022 року та №15 від 31.12.2022 року)».*

- (35) Отже, уповноважена особа ТОВ «ПАТЕКС» отримала Вимогу, яка адресувалась Відповідачу. При цьому ані ТОВ «ПАТЕКС», ані ТОВ «НОВАСЕРТ» не надали документів, підтверджуючих дати передачі та отримання Вимоги відповідно.

- (36) Пунктом 94 Правил надання послуг поштового зв'язку, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 05.03.2009 № 270 (у редакції, чинній на день надсилання / вручення Вимоги), унормовано, що порядок доставки поштових відправлень, поштових переказів, повідомлень про вручення поштових відправлень, поштових переказів, періодичних друкованих видань юридичним особам узгоджується оператором поштового зв'язку разом з юридичною особою. Для отримання поштових відправлень **юридична особа повинна забезпечити створення умов доставки та вручення поштових відправлень** відповідно до вимог Закону України «Про поштовий зв'язок», цих Правил.

Прості та **рекомендовані поштові відправлення**, повідомлення про надходження поштових відправлень, поштових переказів, повідомлення про вручення поштових відправлень, поштових переказів, періодичні друковані видання, адресовані юридичним особам, можуть доставлятися з використанням абонентських поштових скриньок, що встановлюються на перших поверхах приміщень чи інших доступних для цього місцях або у канцелярії, експедиції тощо, розміщені на перших поверхах приміщень, чи **видаватися в приміщеннях об'єкта поштового зв'язку представникам юридичних осіб, уповноваженим на одержання пошти**.

- (37) Крім того, добросовісна поведінка суб'єкта господарювання передбачає забезпечення ним отримання кореспонденції за адресою його місцезнаходження, що зазначена в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань.
- (38) Отже, Товариство не надало відповіді на Вимогу у строк, встановлений Головою Комітету – державним уповноваженим для надання інформації.

## **5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА**

- (39) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (40) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (41) Згідно із статтею 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (42) Статтею 9 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» визначено, що Голова Антимонопольного комітету України має статус державного уповноваженого, передбачений цим Законом.
- (43) Відповідно до пункту 6 частини першої статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом.
- (44) Положеннями статей 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначені ним строки; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні

підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

- (45) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є неподання інформації Антимонопольному комітету України у встановлені органами Антимонопольного комітету України строки.
- (46) Отже, дії ТОВ «НОВАСЕРТ» у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 01.11.2022 № 126-29.3/01-2792є у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## 6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (47) У відповідь на подання з попередніми висновками від 03.05.2024 № 126-26.13/81-23/126-спр-кі у справі № 126-26.13/81-23 Відповідач листом від 16.05.2024 № 16/05 (вх. Комітету № 8-05/6898 від 17.05.2024) звернувся з проханням під час прийняття рішення врахувати, зокрема таке.

*«Вимогу АМКУ про надання інформації не було вручено товариству належним чином, тобто з порушенням Правил надання послуг поштового зв'язку, що стало причиною порушення терміну надання відповіді».*

- (48) Як наведено в пункті 35 цього рішення Відповідач орендує приміщення у ТОВ «ПАТЕКС» (договір оренди від 01.05.2019 № 2), тобто правовідносини між такими суб'єктами господарювання мають довготривалий характер, з урахуванням того факту, що відповідний договір оренди діяв як мінімум 4 роки.
- (49) При цьому, незважаючи на відсутність порядку передачі кореспонденції між зазначеним сторонами договором оренди від 01.05.2019 № 2, уповноважена особа орендодавця (ТОВ «ПАТЕКС») отримала Вимогу, яка адресувалась орендарю (ТОВ «НОВАСЕРТ») за адресою його місцезнаходження, зазначеною в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань.
- (50) Пунктом 94 Правил надання послуг поштового зв'язку, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 05.03.2009 № 270 (у редакції, чинній на день надсилання / вручення Вимоги), передбачено, зокрема, що **юридична особа повинна забезпечити створення умов доставки та вручення поштових відправлень.**
- (51) Крім того, добросовісна поведінка суб'єкта господарювання передбачає **забезпечення ним отримання кореспонденції за адресою його місцезнаходження,** що зазначена в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань.
- (52) Також Товариство в листі від 16.05.2024 № 16/05 (вх. Комітету № 8-05/6898 від 17.05.2024) зазначає *«як тільки ТОВ «Новасерт» отримало вимогу, в найкоротший термін направило відповідь та всю наявну інформацію.*

... вважаємо, що Товариство оперативно надало вичерпну інформацію згідно вимоги АМКУ, та не мало на меті перешкоджати дослідженню наявності ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції на ринку сертифікації насіння».

- (53) При цьому Відповідач не надав належних та допустимих доказів, які б підтверджували його доводи про дату отримання ним Вимоги та направлення Листа. Вихідна дата Листа не може бути достатнім доказом, який засвідчує **фактичну дату відправлення** запитуваної Комітетом інформації, оскільки дата реєстрації вихідної кореспонденції Товариства зазначена ним власноруч, будь-яких доказів на підтвердження факту реєстрації Листа не надано та враховуючи те, що Товариство **не підтвердило факту направлення та вручення Листа Комітету відповідною поштовою квитанцією чи іншим документом**.
- (54) Крім того, у листі від 16.05.2024 № 16/05 (вх. Комітету № 8-05/6898 від 17.05.2024) Відповідач зазначив *«за результатами діяльності 2023 року Товариство є збитковим»*.
- (55) Водночас Товариство не надало належного обґрунтування й документів, які могли б підтвердити його реальне фінансове становище.
- (56) Разом із тим, за інформацією Державної податкової служби України, наданою листом від 26.03.2024 № 4317/5/99-00-04-03-01-05 (вх. Комітету № 7-05/4030 від 26.03.2024), дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2023 рік ТОВ «НОВАСЕРТ» становить *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (57) Отже, доводи Відповідача, викладені в листі від 16.05.2024 № 16/05 (вх. Комітету № 8-05/6898 від 17.05.2024), не спростовують того факту, що Товариство не надало відповіді на Вимогу у строк, встановлений Головою Комітету – державним уповноваженим для надання інформації.

## 7. ОСТАТОЧНИЙ ВИСНОВОК У СПРАВІ

- (58) Доказами, зібраними у справі № 126-26.13/81-23, доведено, що дії товариства з обмеженою відповідальністю «НОВАСЕРТ», які полягають у неподанні інформації Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 01.11.2022 № 126-29.3/01-2792є у встановлений ним строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (59) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

## 8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (60) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладення штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (61) Відповідно до листа Державної податкової служби України від 26.03.2024 № 4317/5/99-00-04-03-01-05 (вх. Комітету № 7-05/4030 від 26.03.2024) дохід (виручка)



від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2023 рік ТОВ «НОВАСЕРТ» становить *«інформація, доступ до якої обмежено»*.

Під час визначення розміру штрафу Тимчасовою адміністративною колегією Антимонопольного комітету України враховано, що Відповідачем під час розслідування у справі № 126-26.13/81-23 надано відповідь у повному обсязі на Вимогу (поза межами строку, встановленого у Вимозі).

Відповідно до пункту 2 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України від 09.08.2023 № 3295-IX «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» справи про узгоджені дії, концентрацію суб'єктів господарювання, справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

#### **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «НОВАСЕРТ» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 01.11.2022 № 126-29.3/01-2792е у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «НОВАСЕРТ» штраф у розмірі 4600 (чотири тисячі шістсот) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до Господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.