



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

09 липня 2024 р.

Київ

№ 13-р/тк

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Голова Антимонопольного комітету України – державний уповноважений під час проведення дослідження щодо наявності ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції у процедурі сертифікації насіння (зокрема під час визначення його сортових якостей) державним підприємством «Державний центр сертифікації і експертизи сільськогосподарської продукції» направив товариству з обмеженою відповідальністю «АГРОЛАБТЕСТ» вимогу про надання інформації від 12.12.2022 № 126-29.3/01-4377е.

Товариство з обмеженою відповідальністю «АГРОЛАБТЕСТ» не надало відповіді на вимогу у встановлений строк.

За результатами розгляду справи № 126-26.13/80-23 такі дії товариства з обмеженою відповідальністю «АГРОЛАБТЕСТ» кваліфіковані як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого у встановлений ним строк.

На порушника накладено штраф у розмірі 4000 грн.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, створена відповідно до наказу Голови Антимонопольного комітету України від 04.07.2024 № 53-ОД, розглянувши матеріали справи № 126-26.13/80-23 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «АГРОЛАБТЕСТ» законодавства про захист економічної конкуренції та подання відділу ринків агропромислового комплексу Департаменту досліджень і розслідувань ринків виробничої сфери від 02.02.2024 № 126-26.13/80-23/12-спр,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 12.12.2022 № 126-29.3/01-4377е у встановлений ним строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Відповідачем у справі № 126-26.13/80-23 є товариство з обмеженою відповідальністю «АГРОЛАБТЕСТ» (далі – ТОВ «АГРОЛАБТЕСТ», Товариство, Відповідач) (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*, місцезнаходження відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань: *«інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (3) Відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності Товариства є: код КВЕД *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (4) Отже, Товариство є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (5) Розпорядженням Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 06.06.2023 № 01/114-р розпочато розгляд справи № 126-26.13/80-23 за ознаками вчинення ТОВ «АГРОЛАБТЕСТ» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 12.12.2022 № 126-29.3/01-4377е у встановлений ним строк (далі – Справа).
- (6) Листом Антимонопольного комітету України від 07.06.2023 № 126-26.13/01-7362е Товариству направлено копію розпорядження про початок розгляду справи № 126-26.13/80-23.
- (7) Відповідно до довідки (Ф.20) про причини повернення / досилання рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення зазначений лист повернуто до Антимонопольного комітету України з позначкою «адресат відсутній за вказаною адресою», а отже копію розпорядження Товариство не отримало.
- (8) Враховуючи наведене, у виданні газети «Урядовий кур'єр» № 137 (7535) від 11.07.2023 опубліковано повідомлення щодо розпорядження Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого про початок розгляду справи № 126-26.13/80-23.
- (9) Відповідно до частини першої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у разі, якщо вручити рішення, розпорядження, немає можливості, зокрема, внаслідок відсутності посадових осіб чи уповноважених представників суб'єкта господарювання, органу адміністративно-господарського управління та контролю за відповідною юридичною адресою, – рішення, розпорядження органів Антимонопольного комітету України вважається таким, що вручене відповідачу, через **десять днів** з дня оприлюднення інформації про прийняте рішення, розпорядження в офіційному друкованому органі, зокрема газеті «Урядовий кур'єр» або в друкованому виданні відповідної обласної ради за останнім відомим місцем реєстрації юридичної адреси відповідача.
- (10) Отже, згідно із частиною першою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» розпорядження вважається таким, що було вручено Товариству 21.07.2023.

- (11) Дорученням Голови Антимонопольного комітету України від 02.11.2023 № 13-01/680 державним уповноваженим у Справі визначено Ірину Копайгору.
- (12) Листом Антимонопольного комітету України від 02.02.2024 № 126-26.13/05-1187е Відповідачу надіслано копію подання з попередніми висновками від 02.02.2024 № 126-26.13/80-23/12-спр у Справі (далі – Подання).
- (13) Відповідно до довідки (Ф.20) про причини повернення / досилання рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення зазначений лист був повернений до Антимонопольного комітету України (далі – Комітет) з позначкою «адресат відсутній за вказаною адресою», а отже копію Подання Товариство не отримало.
- (14) Відповідно до пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами)¹ у разі, якщо немає можливості вручити копію подання з попередніми висновками особам, які беруть участь у справі, державний уповноважений, голова територіального відділення Комітету не пізніше ніж за п'ять днів до дня розгляду справи забезпечують розміщення на офіційному вебсайті Комітету (<http://www.amc.gov.ua>) інформацію щодо попередніх висновків у справі, із зазначенням дати, часу і місця розгляду справи.
- (15) 02 липня 2024 року на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України розміщено інформацію щодо Подання та дати, часу і місця розгляду Справи.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (16) Антимонопольний комітет України проводить дослідження наявності ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції у процедурі сертифікації насіння (зокрема під час визначення його сортових якостей) державним підприємством «Державний центр сертифікації і експертизи сільськогосподарської продукції» (далі – Дослідження).
- (17) У рамках Дослідження, керуючись статтями 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Комітет направив Товариству вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 12.12.2022 № 126-29.3/01-4377е (далі – Вимога), у якій вимагалось в семиденний строк із дня отримання Вимоги надати Комітету належним чином засвідчені копії документів та інформацію.
- (18) Вимога була вручена за місцем реєстрації Товариства працівниками Комітету особисто директору Товариства «*інформація, доступ до якої обмежено*»² 13.12.2022, про що складено розписку в одержанні пакета.
- (19) Одночасно у Вимозі зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання, подання інформації в неповному обсязі у встановлені терміни та подання недостовірної інформації Комітету є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, за яке

¹ У редакції, що діяла на дату вчинення Товариством порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

² Особу підтверджено шляхом перевірки особистих документів, а саме паспорта громадянина України, та звірено з інформацією в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань № 48810906408 від 13.12.2022).

передбачена відповідальність згідно зі статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

- (20) Отже, Товариство було проінформоване про правові наслідки неподання запитуваної у Вимозі інформації у строки, встановлені Головою Комітету – державним уповноваженим.
- (21) Останній день строку надання відповіді на Вимогу припадав на 20.12.2022.
- (22) У встановлений Головою Комітету – державним уповноваженим у Вимозі строк запитувана інформація та копії документів не були надані Комітету.
- (23) При цьому від Товариства до Комітету не надходило клопотань про продовження строку надання інформації на Вимогу.
- (24) Отже, Товариство не надало відповіді на Вимогу у строк, встановлений Головою Комітету – державним уповноваженим для надання інформації, що ускладнило всебічне та повне здійснення Дослідження.

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (25) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (26) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (27) Згідно із статтею 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (28) Статтею 9 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» визначено, що Голова Антимонопольного комітету України має статус державного уповноваженого, передбачений цим Законом.
- (29) Відповідно до пункту 6 частини першої статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (30) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» зокрема, передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначені ним строки; суб'єкти господарювання, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати

документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

- (31) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки.
- (32) Отже, дії ТОВ «АГРОЛАБТЕСТ» у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 12.12.2022 № 126-29.3/01-4377є у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (33) Товариство не надало своїх зауважень та заперечень до змісту Подання.

7. ОСТАТОЧНИЙ ВИСНОВОК У СПРАВІ

- (34) Доказами, зібраними у Справі, доведено, що дії товариства з обмеженою відповідальністю «АГРОЛАБТЕСТ», які полягають у неподанні інформації Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 12.12.2022 № 126-29.3/01-4377є у встановлений ним строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (35) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (36) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладення штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (37) Відповідно до листа Державної податкової служби України від 26.03.2024 № 4314/5/99-00-04-03-01-05 (вх. № 7-05/4029 від 26.03.2024) дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2023 рік у ТОВ «АГРОЛАБТЕСТ» становить *«інформація, доступ до якої обмежено»* тис. грн.

Під час визначення розміру штрафу Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України враховувала, що Відповідачем не надано відповіді на Вимогу до моменту прийняття рішення у справі № 126-26.13/80-23, чим створено перешкоди у проведенні Дослідження.

Відповідно до пункту 2 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України від 09.08.2023 № 3295-ІХ «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» (далі – Закон) справи про узгоджені дії,

концентрацію суб'єктів господарювання, справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «АГРОЛАБТЕСТ» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 12.12.2022 № 126-29.3/01-4377е у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «АГРОЛАБТЕСТ» штраф у розмірі 4 000 (чотири тисячі) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до Господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Павло КИРИЛЕНКО