



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

09 липня 2024 р.

Київ

№ 12-р/тк

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Голова Антимонопольного комітету України – державний уповноважений під час здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції під час придбання ТОВ «КАПЛОР 7» об'єкта малої приватизації – цілісного майнового комплексу «Одесавинпром» направив вимогу ТОВ «КАПЛОР 7» про надання інформації від 07.09.2022 № 126-29.3/01-1794є.

ТОВ «КАПЛОР 7» отримало вимогу 18.10.2022, але відповідь у встановлений строк не надало.

Такі дії ТОВ «КАПЛОР 7» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 07.09.2022 № 126-29.3/01-1794є у встановлений ним строк.

На порушника накладено штраф у розмірі 3 000 грн.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, створена відповідно до наказу Голови Антимонопольного комітету України від 04.07.2024 № 53-ОД, розглянувши матеріали справи № 126-26.13/79-23 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «КАПЛОР 7» законодавства про захист економічної конкуренції та подання відділу ринків агропромислового комплексу Департаменту досліджень і розслідувань ринків виробничої сфери від 19.02.2024 № 126-26.13/79-23/30-спр з попередніми висновками у справі № 126-26.13/79-23 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «КАПЛОР 7» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 07.09.2022 № 126-29.3/01-1794є у встановлений ним строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Відповідачем у справі № 126-26.13/79-23 є товариство з обмеженою відповідальністю «КАПЛОР 7» (далі – Товариство, ТОВ «КАПЛОР 7», Відповідач) («інформація, доступ до якої обмежено», ідентифікаційний код юридичної особи «інформація, доступ до якої обмежено»).

- (3) Відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань основним видом діяльності Товариства є: код КВЕД *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (4) Тобто ТОВ «КАПЛОР 7» є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (5) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 05.06.2023 № 08/113-р (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 126-26.13/79-23 за ознаками вчинення Товариством порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України (далі – Комітет) на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 07.09.2022 № 126-29.3/01-1794е (далі – Вимога) у встановлений ним строк (далі – Справа).
- (6) Додатком до листа Комітету від 06.06.2023 № 126-26.13/08-7342е на адресу Товариства, зазначену в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань, направлено копію Розпорядження.
- (7) Лист Комітету від 06.06.2023 № 126-26.13/08-7342е з копією Розпорядження повернено Комітету відповідно до довідки про причини повернення / досилання (ф. 20) у зв'язку із закінченням терміну зберігання, отже, копію Розпорядження Товариству не вручено.
- (8) Відповідно до частини першої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у разі якщо вручити розпорядження немає можливості, розпорядження органів Комітету вважається таким, що вручене відповідачу, через десять днів з дня оприлюднення інформації про розпорядження в офіційному друкованому органі, зокрема газеті «Урядовий кур'єр» або в друкованому виданні відповідної обласної ради (за місцезнаходженням юридичної особи).
- (9) 02.08.2023 інформацію про розміщення Розпорядження на офіційному вебсайті Комітету опубліковано в газеті «Урядовий кур'єр» № 154 (7552).
- (10) Отже, копія Розпорядження вважається врученою Товариству 12.08.2023.
- (11) Відповідач листом від 12.01.2024 № 01/01-12 (вх. Комітету № 8-08/557 від 15.01.2024) звернувся до Комітету з проханням щодо направлення на офіційну електронну адресу Товариства Вимоги для її розгляду. Разом із тим Товариство зазначило, що Вимогу не отримувало та не уповноважувало жодну особу на отримання поштової кореспонденції Товариства.
- (12) Листом від 29.01.2024 № 126-26.13/08-1002е Комітет повідомив Товариство про відмову в задоволенні прохальної частини листа Відповідача.
- (13) Додатком до листа від 19.02.2024 № 126-26.13/08-1809е Комітет надіслав ТОВ «КАПЛОР 7» копію подання від 19.02.2024 № 126-26.13/79-23/30-спр з попередніми висновками у справі № 126-26.13/79-23 (далі – Подання).
- (14) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303516064962 Товариство отримало копію Подання 04.03.2024.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (15) Комітет здійснював перевірку дотримання вимог законодавства про захист економічної конкуренції під час придбання ТОВ «КАПЛОР 7» об'єкта малої приватизації – цілісного майнового комплексу «Одесавинпром».
- (16) Під час проведення зазначеної перевірки, керуючись статтями 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Голова Комітету – державний уповноважений на адресу ТОВ «КАПЛОР 7», зазначену в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань, направив вимогу про надання інформації від 07.09.2022 № 126-29.3/01-1794е, у якій вимагалось

- у десятиденний строк із дня її отримання надати Комітету належним чином завірені копії документів та інформацію.
- (17) Одночасно у Вимозі зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання, подання інформації в неповному обсязі у встановлені терміни та подання недостовірної інформації Комітету є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, за яке передбачена відповідальність згідно зі статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
 - (18) Отже, Товариство було проінформовано про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або подання інформації в неповному обсязі.
 - (19) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303514865704 Вимогу вручено 18.10.2022.
 - (20) Отже, останній день строку надання відповіді на Вимогу Товариством припадав на 28.10.2022.
 - (21) Товариство у встановлений у Вимозі строк не надало Комітету інформації та належним чином завірених копій документів.
 - (22) При цьому від Товариства до Комітету не надходило клопотань про продовження та/або перенесення терміну надання інформації.
 - (23) З метою встановлення фактичної дати отримання Вимоги, а також для визначення уповноваженої особи Товариства на одержання поштових відправлень Комітет направив вимогу від 22.12.2022 № 126-/01-5523е про надання інформації до акціонерного товариства «Укрпошта» (далі – АТ «Укрпошта»).
 - (24) Листом від 27.12.2022 № 103.003.-8245-22 (вх. Комітету № 8-01/908-кі від 28.12.2022) АТ «Укрпошта» повідомило Комітет, що *«лист [Вимога] вручений 18.10.2022 під підпис директора Товариства «інформація, доступ до якої обмежено»»* та в додатку до цього листа надало належним чином завірену копію аркуша з книги ф. 8 від 18.10.2022 про вручення рекомендованого листа з трек-номером 0303514865704 (Вимога) з підписом представника Товариства.
 - (25) Водночас АТ «Укрпошта» у зазначеному листі повідомило, що надати копію договору / заяви про порядок доставки (вручення) пошти, періодичних друкованих видань неможливо, оскільки доставка пошти між Товариством та АТ «Укрпошта» за місцем обслуговування відділення поштового зв'язку на 2022 рік не узгоджувалась.
 - (26) При цьому АТ «Укрпошта» зазначило, що відповідно до пункту 94 Правил надання послуг поштового зв'язку, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 05 березня 2009 року № 270 (в редакції, чинній на дату вручення Вимоги), порядок доставки поштових відправлень, поштових переказів, повідомлень про вручення поштових відправлень, поштових переказів, періодичних друкованих видань юридичним особам узгоджується оператором поштового зв'язку разом з юридичною особою. Разом із тим оператор поштового зв'язку також може визначити інший порядок вручення реєстрованих поштових відправлень, зокрема, якщо порядок доставки не узгоджувався, пошта доставляється на загальних умовах, а саме: рекомендовані поштові відправлення доставляються згідно з поштовою адресою та можуть бути вручені керівникові організації або визначеним уповноваженим особам на підставі довіреності. У разі відсутності вищезазначених умов, за вказаною адресою залишається повідомлення (ф. 22) про надходження відправлення.
 - (27) Відповідно до витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань від 22.04.2024 № 32793687 Комітет встановив, що на 18.10.2022, тобто на дату отримання Вимоги Товариством, на посаді директора ТОВ «КАПЛОР 7» перебувала *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
 - (28) Отже, доказами отримання Вимоги Відповідачем є:
 - повідомлення про вручення рекомендованого поштового відправлення № 0303514865704 із зазначенням дати вручення Вимоги;

- наявність підпису директора ТОВ «КАПЛОР 7» на окремому аркуші книги для запису рекомендованих поштових відправлень і повідомлень;
 - підтвердження АТ «Укрпошта» вручення Вимоги директору Товариства *«інформація, доступ до якої обмежено»*;
 - документальне підтвердження факту, що фізична особа з прізвищем та ініціалами *«інформація, доступ до якої обмежено»* на момент вручення Вимоги ТОВ «КАПЛОР 7» займала посаду директора Товариства.
- (29) Отже, наведені вище обставини є підтвердженням належного вручення Товариству Вимоги, відповідь на яку у строк, встановлений Головою Комітету – державним уповноваженим, Відповідач на надав Комітету.

5. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧЕМ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (30) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, у частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (31) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (32) Згідно із статтею 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Антимонопольного комітету України є органом Антимонопольного комітету України.
- (33) Статтею 9 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» визначено, що Голова Антимонопольного комітету України має статус державного уповноваженого, передбачений цим Законом.
- (34) Відповідно до пункту 6 частини першої статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Антимонопольного комітету України має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (35) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» (в редакції, що діяла на день надсилання / вручення Вимоги) передбачено, що вимоги державного уповноваженого Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання

Антимонопольним комітетом України завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

- (36) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України у встановлені органом Антимонопольного комітету України строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (37) Отже, ТОВ «КАПЛОР 7», не надавши Антимонопольному комітету України інформації на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 07.09.2022 № 126-29.3/01-1794е у встановлений ним строк, вчинило дії, які є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (38) Відповідач, ознайомившись на офіційному вебсайті Комітету з текстом Розпорядження, звернувся до Комітету з листом від 12.01.2024 № 01/01-12 (вх. Комітету № 8-08/557 від 15.01.2024), надавши заперечення на Розпорядження (далі – Заперечення).
- (39) У Запереченнях Відповідач зазначає, що Товариство не отримувало Вимогу та не уповноважувало жодну особу на отримання поштової кореспонденції, адресованої Товариству. Разом із тим ТОВ «КАПЛОР 7» вказує Комітету, що за адресою реєстрації Товариства, зазначеною в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, також зареєстровані, зокрема, такі юридичні особи: державне багатопрофільне підприємство «Урожай», ПрАТ «Одесавинпром», фірмовий магазин «Французький бульвар» та інші.
- (40) Водночас Відповідач декларує, що відповідно до Закону України «Про передачу, примусове відчуження або вилучення майна в умовах правового режиму воєнного чи надзвичайного стану» *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (41) Також у Запереченнях Товариство вказує, що *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (42) Зазначені твердження Товариства не беруться до уваги.
- (43) Під час розгляду Справи Комітет встановив факт вручення Вимоги під підпис директору Товариства *«інформація, доступ до якої обмежено»* 18.10.2022, що підтверджується наданою АТ «Укрпошта» копією з аркуша книги ф. 8 від 18.10.2022 про вручення рекомендованого листа з трек-номером 0303514865704 (Вимога) з підписом директора Товариства про вручення.
- (44) Відповідно до відомостей, отриманих з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, фізична особа з прізвищем та ініціалами *«інформація, доступ до якої обмежено»* на момент вручення Вимоги ТОВ «КАПЛОР 7», а саме станом на 18.10.2022, займала посаду директора Товариства.
- (45) Водночас АТ «Укрпошта» у листі від 27.12.2022 № 103.003.-8245-22 (вх. Комітету № 8-01/908-кі від 28.12.2022) повідомило, що надати копію договору / заяви про порядок доставки (вручення) пошти, періодичних друкованих видань неможливо, оскільки доставка пошти між Товариством та Укрпоштою за місцем обслуговування відділення поштового зв'язку на 2022 рік не узгоджувалась.
- (46) Проте відповідно до пункту 94 Правил надання послуг поштового зв'язку, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 05 березня 2009 року № 270 (в редакції, чинній на дату вручення Вимоги), порядок доставки поштових відправлень, поштових переказів, повідомлень про вручення поштових відправлень, поштових переказів, періодичних друкованих видань юридичним особам узгоджується оператором поштового зв'язку разом з юридичною особою. Разом із тим оператор поштового зв'язку також може визначити інший порядок вручення реєстрованих поштових відправлень, зокрема, якщо порядок доставки не узгоджувався, пошта доставляється на загальних умовах, а саме: рекомендовані поштові відправлення

доставляються згідно з поштовою адресою та можуть бути вручені керівникові організації або визначеним уповноваженим особам на підставі довіреності. У разі відсутності вищезазначених умов, за вказаною адресою залишається повідомлення (ф. 22) про надходження відправлення.

- (47) Доводи Товариства, наведені в пункті 41 цього рішення, не беруться до уваги з огляду на таке. Товариство отримало Вимогу 18.10.2022, тобто за 28 календарних днів до передання Товариством *«інформація, доступ до якої обмежено»*. При цьому Товариство не надало Комітету належним чином завірених копій наказу *«інформація, доступ до якої обмежено»*, договору *«інформація, доступ до якої обмежено»* та акта приймання-передачі *«інформація, доступ до якої обмежено»*, на які Відповідач посилається, вказуючи на передання *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (48) Отже, наведена відповідачем інформація в Запереченнях не спростовує вчинення порушення Товариством, оскільки Комітет під час розгляду Справи встановив факт отримання Вимоги Товариством, відповідь на яку не надано у встановлений Головою Комітету – державним уповноваженим строк.

7. ОСТАТОЧНИЙ ВИСНОВОК У СПРАВІ

- (49) Доказами, зібраними у Справі, доведено, що дії товариства з обмеженою відповідальністю «КАПЛОР 7», які полягають у неподанні Товариством інформації Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 07.09.2022 № 126-29.3/01-1794є у встановлений ним строк, є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (50) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (51) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладання штрафу в розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (52) Відповідно до листа Державної податкової служби України від 27.03.2024 № 4363/5/99-00-04-03-01-05 (вх. Комітету № 7-08/4777 від 09.04.2024) дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2023 рік у ТОВ «КАПЛОР 7» становить *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (53) Під час визначення розміру штрафу Тимчасова адміністративна колегія Комітету врахувала, що:
- інформацію на Вимогу ТОВ «КАПЛОР 7» на дату прийняття цього рішення не надано;
 - Товариство відповідно до Закону України «Про передачу, примусове відчуження або вилучення майна в умовах правового режиму воєнного чи надзвичайного стану» *«інформація, доступ до якої обмежено»*;
 - надана Товариством інформація, наведена в пунктах 40 та 41 цього рішення, свідчить про наявність обставин, що унеможливають вільне користування власним майном Відповідачем та, як наслідок, підтримання Товариством на очікуваному ним рівні прибутковості від ведення господарської діяльності.
- (54) Відповідно до пункту 2 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» № 3295 від 09.08.2023 справи про узгоджені дії, концентрацію

суб'єктів господарювання, справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «КАПЛОР 7» (*«інформація, доступ до якої обмежено»*), ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 07.09.2022 № 126-29.3/01-1794е у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «КАПЛОР 7» (*«інформація, доступ до якої обмежено»*), ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 3 000 (три тисячі) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Павло КИРИЛЕНКО