



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

09 липня 2024 р.

Київ

№ 6-р/тк

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Державний уповноважений Антимонопольного комітету України з метою здійснення належного контролю за виконанням рішення Антимонопольного комітету України (далі – Комітет) від 11 грудня 2018 року № 715-р про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Науково-виробниче підприємство «Гаммаграфік» (далі – ТОВ «НВП «Гаммаграфік») та державним підприємством «Український державний науково-дослідний інститут технологій товарно-грошового обігу, фінансових і фондових ринків «Укрелекон» (далі – ДП «Укрелекон»)¹ законодавства про захист економічної конкуренції та накладення штрафу, керуючись статтями 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив до державного підприємства «Сервісно-видавничий центр» (далі – ДП «СВЦ») вимогу про надання інформації від 23.01.2024 № 130-25.3/05-789є (далі – Вимога).

ДП «СВЦ» не подало інформації на Вимогу в установлений державним уповноваженим Комітетом строк.

За результатами розгляду справи № 130-26.13/62-24 такі дії ДП «СВЦ» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації Комітету в установлений органом Комітету строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 30 000 грн.

Тимчасова адміністративна колегія Комітету (далі – Колегія), створена відповідно до наказу Голови Комітету від 04.07.2024 № 53-ОД, розглянувши матеріали справи № 130-26.13/62-24 про порушення ДП «СВЦ» законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання з попередніми висновками Департаменту досліджень і розслідувань ринків невиробничої сфери від 15.04.2024 № 130-26.13/62-24/98-спр (далі – Подання),

ВСТАНОВИЛА:

1. Предмет справи

- (1) Порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на Вимогу у встановлений державним уповноваженим Комітетом строк.

2. Відповідач

- (2) Відповідачем у справі є державне підприємство «Сервісно-видавничий центр» (ідентифікаційний код юридичної особи (інформація, доступ до якої обмежено); юридична адреса: (інформація, доступ до якої обмежено)).

¹ Наказом Державної фіскальної служби України від 27.06.2018 № 414 ДП «Укрелекон» реорганізовано шляхом його приєднання до ДП «СВЦ».

- (3) Відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності підприємства є (інформація, доступ до якої обмежено).
- (4) Тобто ДП «СВЦ» є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Процесуальні дії

- (5) Розпорядженням державного уповноваженого від 28.03.2024 № 05/97-р розпочато розгляд справи № 130-26.13/62-24 за ознаками вчинення ДП «СВЦ» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на Вимогу в установлений державним уповноваженим Комітету строк.
- (6) Листом від 29.03.2024 № 130-26.13/05-3083є, отриманим ДП «СВЦ» 03.04.2024 відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 03035 1635225 9, Комітет повідомив ДП «СВЦ» про початок розгляду справи № 130-26.13/62-24.
- (7) Листом від 16.04.2024 № 130-26.13/05-3803є, отриманим ДП «СВЦ» 19.04.2024 відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 03035 1626862 2, Комітет надіслав до ДП «СВЦ» копію Подання.
- (8) Листом б/д та б/н (вх. Комітету № 8-05/6107 від 30.04.2024) ДП «СВЦ» надало Комітету відповідь на Подання (далі – Лист).

4. Обставини справи

- (9) Комітет здійснює контроль за виконанням рішення Комітету від 11 грудня 2018 року № 715-р про порушення ТОВ «НВП «Гаммаграфік» та ДП «Укрелекон» законодавства про захист економічної конкуренції та накладення штрафу (далі – Рішення)² (далі – Контроль).
- (10) Відповідно до пункту 1 резолютивної частини Рішення ТОВ «НВП «Гаммаграфік» та ДП «Укрелекон» (далі – Відповідачі) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій шляхом встановлення економічно необґрунтованих цін реалізації засобів контролю.
- (11) Згідно з пунктом 2 резолютивної частини Рішення Відповідачі вчинили порушення, передбачене пунктом 5 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій шляхом обмеження доступу на загальнодержавний ринок засобів контролю інших суб'єктів господарювання.
- (12) Пунктами 7 та 8 Рішення Відповідачів зобов'язано припинити порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначені в пунктах 1–2 резолютивної частини Рішення.
- (13) Так, з метою здійснення належного Контролю, керуючись статтями 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», державний уповноважений Комітету направив до ДП «СВЦ» Вимогу, відповідно до якої ДП «СВЦ» необхідно було протягом 5 календарних днів із дня отримання Вимоги надати Комітету запитувану інформацію, пояснення та копії документів.
- (14) Одночасно у Вимозі повідомлялося таке.
- (15) Відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги Комітету є обов'язковими для виконання у визначені ним строки.
- (16) Згідно із частиною першою статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого

² <https://amcu.gov.ua/npas/rishennya-715-r-vid-11122018>

самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та або/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

- (17) Згідно з пунктами 13, 14, 15 статті 50 та статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання органу Комітету інформації в установлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність у вигляді штрафу в розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (18) Отже, ДП «СВЦ» було проінформовано про правові наслідки неподання інформації органу Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету у встановлені ним строки, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі.
- (19) Крім цього, у Вимозі зазначалося, що в разі відсутності можливості надання запитуваної інформації у визначений у Вимозі строк – не пізніше кінцевої дати надання відповіді, встановленої у Вимозі, ДП «СВЦ» може звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням про продовження строку надання інформації на Вимогу з поясненням причин неможливості надання запитуваної інформації у визначений у Вимозі строк.
- (20) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 03035 1607553 0 Вимогу вручено 30.01.2024.
- (21) Останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 04.02.2024.
- (22) Оскільки 04.02.2024 було неробочим днем, відповідно до статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» днем закінчення строку вважається 05.02.2024.
- (23) Листом від 05.02.2024 № 82 (вх. Комітету № 8-05/1598 від 05.02.2024) ДП «СВЦ» надало відповідь на Вимогу (далі – Відповідь).
- (24) За результатами аналізу Відповіді вбачається, що ДП «СВЦ» не подало запитуваної у Вимозі інформації, пояснень і копій документів у встановлений державним уповноваженим Комітету строк.
- (25) Так, у пунктах 1 та 2 Вимоги запитано: «1. Чи дійсний / чинний на дату надання відповіді на цю вимогу укладений між ДП «Укрелекон» та ТОВ «НВП «Гаммаграфік» договір від 18.01.2006 № 181УК, предметом якого є зобов'язання останнього з централізованого виготовлення засобів контролю, забезпечення ними заявників, укладення з ними договорів на забезпечення пломбами, ведення інформаційної бази даних щодо виготовлення, реалізації, розповсюдження та застосування пломб? У разі негативної відповіді надати підтвердні матеріали, а у разі позитивної – детально обґрунтувати, яким чином буде здійснюватися його реалізація.
2. Детально обґрунтувати, яким чином будуть реалізовуватися засоби контролю, а також як визначатиметься вартість їх реалізації».
- (26) У Відповіді ДП «СВЦ» вказало: «Державним підприємством «Сервісно-видавничий центр» 18 січня 2024 року було оголошено процедуру закупівлі про проведення відкритих торгів за предметом закупівлі: (виготовлення засобів контролю) ДК 021:2015:22450000-9-друкована продукція з елементами захисту, за номером № UA-2024-01-18-001958-а. Аукціон за вказаним предметом закупівлі відбувся 29 січня 2024 року. Процедура закупівлі за вказаним предметом закупівлі знаходиться на етапі кваліфікації переможця.

Після завершення процедури закупівлі, оприлюднення звіту про її проведення, та укладення договору послуг з переможцем закупівель, Державне підприємство «Сервісно-видавничий центр» надасть копії всіх запитуваних матеріалів».

- (27) Так, ДП «СВЦ» у Відповіді повідомило, що оголосило процедуру закупівлі послуг *із виготовлення засобів контролю, однак не надало жодної інформації, пояснень і копій документів у відповідь на поставлені у Вимозі питання, а саме, щодо дійсності / чинності на дату Відповіді укладеного між ДП «Укрелекон» і ТОВ «НВП «Гаммаграфік» договору від 18.01.2006 № 181УК, предметом якого є зобов'язання останнього із централізованого виготовлення засобів контролю, забезпечення ними заявників, укладення з ними договорів на забезпечення пломбами, ведення інформаційної бази даних щодо виготовлення, реалізації, розповсюдження та застосування пломб, а також не надало обґрунтування, яким чином будуть реалізовуватися засоби контролю, а також як визначатиметься вартість їх реалізації.*
- (28) Отже, ДП «СВЦ» не подало інформації на Вимогу в установленій державним уповноваженим Комітету строк.

5. Кваліфікація порушення відповідачем законодавства про захист економічної конкуренції

- (29) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, у частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (30) У пункті 5 частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має повноваження, зокрема, у передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (31) Згідно із частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Антимонопольного комітету України є органом Антимонопольного комітету України.
- (32) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Антимонопольного комітету України має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (33) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та або/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

- (34) Згідно з пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України у встановлені органами Антимонопольного комітету України строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (35) Отже, дії ДП «СВЦ» з неподання інформації Комітету на Вимогу у встановлений державним уповноваженим Комітету строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. Обґрунтування розрахунку розміру штрафу

- (36) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону органи Антимонопольного комітету України накладають штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (37) Під час визначення розміру штрафу враховується, що:
- ДП «СВЦ» не надало інформації на Вимогу в повному обсязі протягом розслідування у справі;
 - ДП «СВЦ» вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції вперше;
 - ненадання ДП «СВЦ» інформації в повному обсязі на Вимогу перешкоджає оцінці виконання / невиконання Відповідачами пунктів 7 та 8 Рішення.

7. Заперечення відповідача та їх спростування

- (38) У Листі зазначено, що ДП «СВЦ» не могло надати ніякої інформації, пояснень і копій документів у відповідь на поставлені у Вимозі питання, що спричинено неукладенням між ТОВ «НВП «Гаммаграфік» та ДП «Укрелекон» договору від 18.01.2006 № 181УК (пункт 1 Вимоги).
- (39) Однак повідомлення цієї інформації в Листі за результатами розгляду Подання не спростовує факту неподання інформації Комітету на Вимогу у встановлений державним уповноваженим Комітету строк, оскільки саме ця інформація не була надана у Відповіді.
- (40) Щодо пункту 2 Вимоги в Листі вказано, що ДП «СВЦ» повідомило у Відповіді про оголошення процедури закупівлі про проведення відкритих торгів за предметом закупівлі: (виготовлення засобів контролю) ДК 021:2015:22450000-9-друкована продукція з елементами захисту, за № UA-2024-01-18-001958-а, після завершення процедури якої, оприлюднення звіту про її проведення та укладення договору з переможцем закупівель надасть копії всіх запитуваних матеріалів.
- (41) Проте надана у Відповіді на пункт 2 Вимоги інформація не стосується поставленого питання, оскільки державний уповноважений Комітету запитував детальне обґрунтування порядку та визначення вартості саме *реалізації (а не закупівлі)* засобів контролю.
- (42) При цьому ДП «СВЦ» було проінформовано, що в разі відсутності можливості надання запитуваної інформації у визначений у Вимозі строк – не пізніше кінцевої дати надання відповіді, встановленої у Вимозі, останнє може звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням про продовження строку надання інформації на Вимогу з поясненням причин неможливості надання запитуваної інформації у визначений у Вимозі строк.
- (43) Водночас клопотання про продовження строку надання відповіді на Вимогу від ДП «СВЦ» до Комітету не надходило.

8. Остаточні висновки

- (44) Отже, доказами, зібраними у справі, доводиться, що дії ДП «СВЦ» з неподання інформації Комітету на Вимогу у встановлений державним уповноваженим Комітету строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист

економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на Вимогу у встановлений органом Комітету строк.

- (45) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

9. Визначення відповідальності відповідача

- (46) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» органи Антимонопольного комітету України накладають штраф за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (47) Дохід (виручка) ДП «СВЦ» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2023 рік становить 12 537 000 (дванадцять мільйонів п'ятсот тридцять сім тисяч) грн.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), та пунктом 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2024 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468, Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що державне підприємство «Сервісно-видавничий центр» (ідентифікаційний код юридичної особи (інформація, доступ до якої обмежено); юридична адреса: (інформація, доступ до якої обмежено)) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України про надання інформації від 23.01.2024 № 130-25.3/01-789е у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на державне підприємство «Сервісно-видавничий центр» штраф у розмірі 30 000 (тридцять тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.