



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

09 липня 2024 р.

Київ

№ 5-р/тк

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Державний уповноважений Антимонопольного комітету України з метою здійснення належного контролю за виконанням рішення Антимонопольного комітету України (далі – Комітет) від 11 грудня 2018 року № 715-р про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Науково-виробниче підприємство «Гаммаграфік» (далі – ТОВ «НВП «Гаммаграфік») та державним підприємством «Український державний науково-дослідний інститут технологій товарно-грошового обігу, фінансових і фондових ринків «Укрелекон» (далі – ДП «Укрелекон»)¹ законодавства про захист економічної конкуренції та накладення штрафу, керуючись статтями 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив до державного підприємства «Сервісно-видавничий центр» (далі – ДП «СВЦ») вимогу про надання інформації від 30.10.2023 № 130-25.3/01-11425е (далі – Вимога).

ДП «СВЦ» подало Комітету запитовану у Вимозі інформацію, пояснення та копії документів у неповному обсязі.

За результатами розгляду справи № 130-26.13/61-24 такі дії ДП «СВЦ» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (подання інформації в неповному обсязі Комітету у встановлений органом Комітету строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 20 000 грн.

Тимчасова адміністративна колегія Комітету (далі – Колегія), створена відповідно до наказу Голови Комітету від 04.07.2024 № 53-ОД, розглянувши матеріали справи № 130-26.13/61-24 про порушення ДП «СВЦ» законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання з попередніми висновками Департаменту досліджень і розслідувань ринків невиробничої сфери від 15.04.2024 № 130-26.13/61-24/96-спр (далі – Подання),

ВСТАНОВИЛА:

1. Предмет справи

- (1) Порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Комітету на Вимогу у встановлений державним уповноваженим Комітету строк.

2. Відповідач

- (2) Відповідачем у справі є державне підприємство «Сервісно-видавничий центр» (ідентифікаційний код юридичної особи (інформація, доступ до якої обмежено); юридична адреса: (інформація, доступ до якої обмежено)).

¹Наказом Державної фіскальної служби України від 27.06.2018 № 414 ДП «Укрелекон» реорганізовано шляхом його приєднання до ДП «СВЦ».

- (3) Відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності підприємства є (інформація, доступ до якої обмежено).
- (4) Тобто ДП «СВЦ» є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Процесуальні дії

- (5) Розпорядженням державного уповноваженого від 28.03.2024 № 05/96-р розпочато розгляд справи № 130-26.13/61-24 за ознаками вчинення ДП «СВЦ» порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Комітету на Вимогу у встановлений державним уповноваженим Комітету строк.
- (6) Листом від 29.03.2024 № 130-26.13/05-3084є, отриманим ДП «СВЦ» 03.04.2024 відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 03035 1635231 3, Комітет повідомив ДП «СВЦ» про початок розгляду справи № 130-26.13/61-24.
- (7) Листом від 16.04.2024 № 130-26.13/05-3804є, отриманим ДП «СВЦ» 19.04.2024 відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 03035 1626860 6, Комітет надіслав до ДП «СВЦ» копію Подання.
- (8) Листом б/д та б/н (вх. Комітету № 8-05/6105 від 30.04.2024) ДП «СВЦ» надало Комітету відповідь на Подання (далі – Лист).

4. Обставини справи

- (9) Комітет здійснює контроль за виконанням рішення Комітету від 11 грудня 2018 року № 715-р про порушення ТОВ «НВП «Гаммаграфік» та ДП «Укрелекон»² законодавства про захист економічної конкуренції та накладення штрафу (далі – Рішення)³ (далі – Контроль).
- (10) Відповідно до пункту 1 резолютивної частини Рішення ТОВ «НВП «Гаммаграфік» та ДП «Укрелекон» (далі – Відповідачі) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій шляхом встановлення економічно необґрунтованих цін реалізації засобів контролю.
- (11) Згідно з пунктом 2 резолютивної частини Рішення Відповідачі вчинили порушення, передбачене пунктом 5 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій шляхом обмеження доступу на загальнодержавний ринок засобів контролю інших суб'єктів господарювання.
- (12) Пунктами 7 та 8 Рішення Відповідачів зобов'язано припинити порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначені в пунктах 1–2 резолютивної частини Рішення.
- (13) Так, з метою здійснення належного Контролю державний уповноважений Комітету, керуючись статтями 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив до ДП «СВЦ» Вимогу, відповідно до якої ДП «СВЦ» необхідно було протягом 20 календарних днів із дня отримання Вимоги надати Комітету запитувану інформацію, пояснення та копії документів.
- (14) Одночасно у Вимозі повідомлялося таке.
- (15) Відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги Комітету є обов'язковими для виконання у визначені ним строки.

² Наказом Державної фіскальної служби України від 27.06.2018 № 414 ДП «Укрелекон» реорганізовано шляхом його приєднання до ДП «СВЦ».

³ <https://amcu.gov.ua/npas/rishennya-715-r-vid-11122018>

- (16) Відповідно до частини першої статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (17) Згідно з пунктами 13, 14, 15 статті 50 та статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання органу Комітету інформації в установлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність у вигляді штрафу в розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (18) Отже, ДП «СВЦ» було проінформовано про правові наслідки неподання інформації органу Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету у встановлені ним строки, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі у встановлені ним строки.
- (19) Крім цього, у Вимозі зазначалося, що в разі відсутності можливості надання запитуваної інформації у визначений у Вимозі строк – не пізніше кінцевої дати надання відповіді, встановленої у Вимозі, ДП «СВЦ» може звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням про продовження строку надання інформації на Вимогу з поясненням причин неможливості надання запитуваної інформації у визначений у Вимозі строк.
- (20) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 03035 1603373 0 Вимогу вручено 16.11.2023.
- (21) Останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 06.12.2023.
- (22) Листом від 05.12.2023 № 581 (вх. Комітету № 8-05/14449 від 05.12.2023) ДП «СВЦ» надало відповідь на Вимогу (далі – Відповідь).
- (23) За результатами аналізу Відповіді Комітет встановив, що ДП «СВЦ» подало запитувану у Вимозі інформацію, пояснення та копії документів у неповному обсязі.
- (24) Так, у Вимозі зазначалося таке: «На офіційному вебсайті Державної податкової служби України зазначено, що суб'єкти господарювання, які мають відповідне обладнання (далі – Суб'єкти господарювання), можуть долучитися до процесу виготовлення засобів контролю, якими опломбовуються реєстратори розрахункових операцій (далі – РРО), книги обліку розрахункових операцій (далі – КОРО) та розрахункові квитанції (далі – РК), а також те, що з питань виробництва та розповсюдження пломб можна звертатися до ДП «СВЦ», якого уповноважено на організацію з централізованого виготовлення та розповсюдження засобів такого контролю⁴».
- (25) З огляду на зазначене у Вимозі запитано: «1. Детально обґрунтувати порядок долучення Суб'єктів господарювання до процесу виготовлення засобів контролю, якими опломбовуються РРО, КОРО та РК (зокрема, вимоги до Суб'єктів господарювання, підстави відмови тощо), з посиланням на положення чинних нормативно-правових актів, внутрішніх та інших документів та наданням копій тих з них, які відсутні в публічному доступі.
2. Зазначити, яке саме обладнання повинні мати Суб'єкти господарювання для можливості долучення до процесу виготовлення засобів контролю, якими опломбовуються РРО, КОРО та РК, з посиланням на положення чинних нормативно-правових актів, внутрішніх та інших документів та наданням копій тих з них, які відсутні в публічному доступі.

⁴ <https://tax.gov.ua/media-tsentр/novini/600323.html>

3. Вказати, яким чином закріплюються відносини Суб'єктів господарювання та ДП «СВЦ» щодо виготовлення засобів контролю, якими опломбовуються РРО, КОРО та РК, у разі підтвердження Суб'єктам господарювання можливості долучення до зазначеного процесу (укладення договору тощо), та надати копії таких документів з наданням інформації щодо аналогічності умов таких документів для різних Суб'єктів господарювання.

4. Надати перелік Суб'єктів господарювання [із зазначенням найменування, юридичних адрес (і адрес для листування у випадку наявності інформації) та інших контактних даних (телефонів, адрес електронної пошти)]:

- які зверталися до ДП «СВЦ» з метою долучення до процесу виготовлення засобів контролю, якими опломбовуються РРО, КОРО та РК, з наданням копій таких звернень з усіма додатками до них;

- яких долучено до процесу виготовлення засобів контролю, якими опломбовуються РРО, КОРО та РК, з наданням документів, що це підтверджують;

- яким відмовлено в долученні до процесу виготовлення засобів контролю, якими опломбовуються РРО, КОРО та РК, з детальним обґрунтуванням підстав таких відмов, а також з наданням їх копій з усіма додатками.

5. У разі долучення ДП «СВЦ» до процесу виготовлення засобів контролю, якими опломбовуються РРО, КОРО та РК, обмеженого кола Суб'єктів господарювання надати обґрунтування, яким чином (критерії, підстави тощо) обрано таких Суб'єктів господарювання.

6. Детально описати наявний порядок формування відпускної ціни засобів контролю, якими опломбовуються РРО, КОРО та РК, а також (у разі наявності) надати її калькуляцію (з посиланням на нормативно-правові акти, внутрішні документи тощо).

- (26) У Відповіді ДП «СВЦ» вказало: «Державним підприємством «Сервісно-видавничий центр» розроблено тендерну документацію щодо проведення процедури відкритих торгів за предметом закупівлі: (виготовлення засобів контролю) ДК 021:2015:22450000-9-друкована продукція з елементами захисту.

Для уточнення питань, щодо застосування у своїй роботі наказу Державної податкової адміністрації України від 06.07.2010 № 485, та правомірності зазначення в тендерній документації (Додаток 3, Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі за ДК 021:2015:22450000-9-друкована продукція з елементами захисту), у мікро тексті назву ДП «УКРЕЛЕКОН», Державне підприємство «Сервісно-видавничий центр» звернулося з відповідним листом до Міністерств фінансів України, та Державної податкової служби України (листи додаються).

Після отримання роз'яснень від вище вказаних центральних органів виконавчої влади, Державним підприємством «Сервісно-видавничий центр» буде проведено процедуру публічних закупівель за предметом закупівлі: (виготовлення засобів контролю) ДК 021:2015:22450000-9-друкована продукція з елементами захисту».

- (27) Так, з аналізу Відповіді вбачається, що ДП «СВЦ» частково надало відповідь на питання 1 Вимоги щодо обґрунтування порядку долучення Суб'єктів господарювання до процесу виготовлення засобів контролю, якими опломбовуються РРО, КОРО та РК.

- (28) Однак ДП «СВЦ» у Відповіді не надало відповіді (інформації, пояснень і копій документів) на інші поставлені у Вимозі питання, а саме:

- не надало за запитуваними в пункті 1 Вимоги критеріями інформації щодо наявності порядку долучення суб'єктів господарювання, які мають відповідне обладнання, до процесу виготовлення засобів контролю, якими опломбовуються реєстратори розрахункових операцій, книги обліку розрахункових операцій та розрахункові квитанції (зокрема, вимог до Суб'єктів господарювання, підстав відмови тощо), відмінного від процедури закупівлі (питання 1 Вимоги);

- не зазначило, яке саме обладнання повинні мати Суб'єкти господарювання для можливості долучення до процесу виготовлення засобів контролю, якими

опломбовуються РРО, КОРО та РК, з посиланням на положення чинних нормативно-правових актів, внутрішніх та інших документів та наданням копій тих з них, які відсутні в публічному доступі (питання 2 Вимоги);

- не вказало, яким чином закріплюються відносини Суб'єктів господарювання та ДП «СВЦ» щодо виготовлення засобів контролю, якими опломбовуються РРО, КОРО та РК, у разі підтвердження Суб'єктам господарювання можливості долучення до зазначеного процесу (укладення договору тощо), та не надало копій таких документів із наданням інформації щодо аналогічності умов таких документів для різних Суб'єктів господарювання (питання 3 Вимоги);

- не надало переліку Суб'єктів господарювання [із зазначенням найменування, юридичних адрес (і адрес для листування у випадку наявності інформації) та інших контактних даних (телефонів, адрес електронної пошти)], які зверталися до ДП «СВЦ» з метою долучення до процесу виготовлення засобів контролю, якими опломбовуються РРО, КОРО та РК, з наданням копій таких звернень з усіма додатками до них; яких долучено до процесу виготовлення засобів контролю, якими опломбовуються РРО, КОРО та РК, з наданням документів, що це підтверджують; яким відмовлено в долученні до процесу виготовлення засобів контролю, якими опломбовуються РРО, КОРО та РК, з детальним обґрунтуванням підстав таких відмов, а також із наданням їх копій з усіма додатками (питання 4 Вимоги);

- не надало обґрунтування, яким чином (критерії, підстави тощо) обрано обмежене коло Суб'єктів господарювання, долучених ДП «СВЦ» до процесу виготовлення засобів контролю, якими опломбовуються РРО, КОРО та РК / не повідомило про долучення ДП «СВЦ» до процесу виготовлення засобів контролю, якими опломбовуються РРО, КОРО та РК, необмеженого кола Суб'єктів господарювання (питання 5 Вимоги);

- не описало порядку формування відпускної ціни засобів контролю, якими опломбовуються РРО, КОРО та РК, а також не надало її калькуляції (з посиланням на нормативно-правові акти, внутрішні документи тощо) / не повідомило про її відсутність (питання 6 Вимоги).

(29) Отже, ДП «СВЦ» надало інформацію на Вимогу в неповному обсязі.

5. Кваліфікація порушення відповідачем законодавства про захист економічної конкуренції

(30) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, у частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.

(31) У пункті 5 частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має повноваження, зокрема, у передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

(32) Згідно із частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Антимонопольного комітету України є органом Антимонопольного комітету України.

(33) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Антимонопольного комітету України має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і

працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (34) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та або/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (35) Згідно з пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України у встановлений органом Антимонопольного комітету України строк є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (36) Отже, дії ДП «СВЦ» з подання інформації в неповному обсязі Комітету на Вимогу у встановлений державним уповноваженим Комітету строк є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. Обґрунтування розрахунку розміру штрафу

- (37) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 цього Закону органи Антимонопольного комітету України накладають штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (38) Під час визначення розміру штрафу враховується, що:
- ДП «СВЦ» не надало інформації на Вимогу в повному обсязі протягом розслідування у справі;
 - ДП «СВЦ» вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції вперше;
 - ненадання ДП «СВЦ» інформації в повному обсязі на Вимогу перешкоджає оцінці виконання / невиконання Відповідачами пунктів 7 та 8 Рішення.

7. Заперечення відповідача та їх спростування

- (39) У Листі зазначено, що ДП «СВЦ» у Відповіді повідомило Комітет про те, що для уточнення питань, зазначених у Вимозі, ДП «СВЦ» потрібно звернутися з відповідними листами до Міністерства фінансів України й Державної податкової служби України та з огляду на те, що на дату Відповіді ДП «СВЦ» не отримало необхідних роз'яснень, останнє не могло надати обґрунтованих пояснень на інші питання Вимоги.
- (40) Проте зазначене в Листі спростовується тим, що ДП «СВЦ» було проінформовано, що в разі відсутності можливості надання запитуваної інформації у визначений у Вимозі строк – не пізніше кінцевої дати надання відповіді, встановленої у Вимозі, останнє може звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням про продовження строку надання інформації на Вимогу з поясненням причин неможливості надання запитуваної інформації у визначений у Вимозі строк.
- (41) Водночас клопотання про продовження строку надання відповіді на Вимогу від ДП «СВЦ» до Комітету не надходило.

- (42) При цьому в матеріалах справи та Контролю відсутнє обґрунтування ДП «СВЦ», яким чином звернення до Міністерства фінансів України та Державної податкової служби України унеможливило надання ДП «СВЦ» відповіді на питання Вимоги в повному обсязі у встановлений державним уповноваженим Комітету строк.

8. Остаточні висновки

- (43) Отже, доказами, зібраними у справі, доводиться, що дії ДП «СВЦ» з подання інформації в неповному обсязі Комітету на Вимогу у встановлений державним уповноваженим Комітету строк є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації Комітету в неповному обсязі у встановлений органом Комітету строк.
- (44) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

9. Визначення відповідальності відповідача

- (45) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» органи Антимонопольного комітету України накладають штраф за порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 цього Закону, у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (46) Дохід (виручка) ДП «СВЦ» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2023 рік становить 12 537 000 (дванадцять мільйонів п'ятсот тридцять сім тисяч) грн.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), та пунктом 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2024 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468, Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що державне підприємство «Сервісно-видавничий центр» (ідентифікаційний код юридичної особи (інформація, доступ до якої обмежено); юридична адреса: (інформація, доступ до якої обмежено)) вчинило порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України про надання інформації від 30.10.2023 № 130-25.3/01-11425е у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на державне підприємство «Сервісно-видавничий центр» штраф у розмірі 20 000 (двадцять тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Павло КИРИЛЕНКО