



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

09 липня 2024 р.

Київ

№ 10-р/тк

Про закриття розгляду  
справи № 126-26.13/160-23

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, створена відповідно до наказу Голови Антимонопольного комітету України від 04.07.2024 № 53-ОД, розглянувши матеріали справи № 126-26.13/160-23 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та подання Департаменту досліджень і розслідувань ринків виробничої сфери від 07.05.2024 № 126-26.13/160-23/131-спр,

### ВСТАНОВИЛА:

#### 1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «Хілті (Україна) ЛТД» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (у редакції закону, яка була чинною до 01.01.2024), у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України (далі – Комітет) на вимогу державного уповноваженого Комітету від 17.11.2022 № 126-25/04-3290є у встановлений ним строк.

#### 2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Товариство з обмеженою відповідальністю «Хілті (Україна) ЛТД» (далі – ТОВ «Хілті (Україна) ЛТД» або Товариство) (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (3) Відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, основним видом діяльності ТОВ «Хілті (Україна) ЛТД» є *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (4) Отже, ТОВ «Хілті (Україна) ЛТД» є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

### 3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (5) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 26 грудня 2023 року № 04/245-р розпочато розгляд справи № 126-26.13/160-23 за ознаками вчинення ТОВ «Хілті (Україна) ЛТД» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету від 17.11.2022 № 26-25/04-3290е у встановлений ним строк.
- (6) Комітет листом від 27.12.2023 № 126-26.13/04-13516е надіслав ТОВ «Хілті (Україна) ЛТД» копію розпорядження про початок розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (7) На розпорядження про початок розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції ТОВ «Хілті (Україна) ЛТД» не надало заперечень.
- (8) За результатами збирання та аналізу доказів у справі № 126-26.13/160-23 складено подання з попередніми висновками від 07.05.2024 № 126-26.13/160-23/131-спр та надіслано відповідачу листом від 09.05.2024 № 126-26.13/04-4762е.
- (9) Уповноважений представник відповідача листом від 17.05.2024 № 197/1 (zareestrovanim у Комітеті 17.05.2024 за № 8-04/6940) надав коментарі щодо висновків та пропозицій, викладених у поданні з попередніми висновками.

### 4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (10) У Комітеті розглядалася справа № 126-25/5-22-ЕК про концентрацію у вигляді опосередкованого придбання компанією «Sika AG» (м. Баар, Швейцарія) [через компанію «Sika International AG» (м. Баар, Швейцарія)] акцій компанії «LSF11 Skyscraper Holdco S.à r.l.» (м. Бертранж, Люксембург), що забезпечує перевищення 50 % голосів у вищому органі управління компанії.
- (11) У зв'язку з необхідністю отримання інформації від учасників ринку будівельних хімікатів та хімічної продукції для ремонту, захисту й відновлення бетону та підсилення й структурного зміцнення будівельних конструкцій, на підставі статей 7, 16, 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», до ТОВ «Хілті (Україна) ЛТД» надіслано вимогу державного уповноваженого Комітету про надання інформації від 17.11.2022 № 126-25/04-3290е (далі – Вимога), у якій вимагалось у 15-денний строк із дня отримання Вимоги надати Комітету визначену інформацію.
- (12) Одночасно у Вимозі зазначалось, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.
- (13) Таким чином, ТОВ «Хілті (Україна) ЛТД» було проінформовано про правові наслідки неподання інформації, у встановлені органами Комітету строки, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі.
- (14) Відповідно до повідомлення про вручення рекомендованого поштового відправлення № 0303515289901 рекомендоване відправлення вручене 23.11.2022.
- (15) Зазначене також підтверджується інформацією зазначеною у статусі відстеження рекомендованого відправлення № 0303515289901 на офіційному сайті акціонерного товариства «Укрпошта» (далі – АТ «Укрпошта») («Інформація, доступ до якої

обмежено»), зокрема, зазначено, що рекомендоване відправлення вручене «за довіреністю» 23.11.2022.

- (16) Як було зазначено в пункті 11 цього рішення, строк надання відповіді на Вимогу, встановлений державним уповноваженим Комітетом, становив 15 днів із дня її отримання. Отже, останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 08.12.2022.
- (17) У встановлений державним уповноваженим Комітетом у Вимозі строк інформації ТОВ «Хілті (Україна) ЛТД» Комітетом не надало.
- (18) Разом із цим ТОВ «Хілті (Україна) ЛТД» листом від 12.12.2022 № 12/12 (зареєстрованим у Комітеті 14.12.2022 за № 8-04/11455) звернулося до Комітету з клопотанням про продовження строку надання відповіді на Вимогу на 30 календарних днів (далі – Клопотання).
- (19) Комітет листом від 22.12.2022 № 126-25/04-5516е повідомив ТОВ «Хілті (Україна) ЛТД» про відмову в задоволенні Клопотання, оскільки воно надійшло після завершення строку надання інформації на Вимогу.
- (20) Відповідь на Вимогу ТОВ «Хілті (Україна) ЛТД» надало листом від 28.12.2022 № 28/12 (зареєстрованим у Комітеті 02.01.2023 за № 8-04/6).
- (21) Отже, ТОВ «Хілті (Україна) ЛТД» надало інформацію на Вимогу державного уповноваженого Комітету з порушенням встановленого строку для її подання.
- (22) У зазначеній у пункті 20 цього рішення відповіді на Вимогу ТОВ «Хілті (Україна) ЛТД», зокрема, повідомило, що Вимогу одержало 29 листопада 2022 року.
- (23) Для перевірки фактичної дати отримання Вимоги Комітет направив вимогу про надання інформації від 27.02.2023 № 126-25/04-4440е до АТ «Укрпошта».
- (24) За інформацією АТ «Укрпошта», наданою листом від 03.03.2023 № 01.12.011-860-23 (зареєстрований у Комітеті 03.03.2023 за № 8-04/4246):
  - зазначений лист надійшов до відділення поштового зв'язку 21.11.2022 та 23.11.2022 на підставі заяви на здійснення доставки (вручення) відправлень, періодичних друкованих видань, адресованих Товариству, був доставлений листоношою та вкладений до абонентської поштової скриньки за адресою Товариства (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*);
  - відділення поштового зв'язку *«Інформація, доступ до якої обмежено»* відповідно до заяви Товариства здійснює доставку (вручення) відправлень, періодичних друкованих видань, адресованих Товариству, з використанням абонентської поштової скриньки, що встановлена на першому поверсі приміщення за вказаною вище адресою;
  - керівником Товариства відділенню поштового зв'язку *«Інформація, доступ до якої обмежено»* надано довіреність на отримання кореспонденції та відправлень, адресованих Товариству, уповноваженій особі *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (25) На підтвердження зазначеного АТ «Укрпошта» надало копію заяви від ТОВ «Хілті (Україна) ЛТД» на здійснення доставки (вручення) відправлень, періодичних друкованих видань, адресованих Товариству, копію накладної № 10 про доставку рекомендованого листа № 0303515289901 від 23.11.2022 та копію довіреності Товариства.
- (26) Таким чином, у зв'язку з тим, що ТОВ «Хілті (Україна) ЛТД» не надало інформації на Вимогу у встановлений строк, розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 26 грудня 2023 року № 04/245-р розпочато розгляд справи № 126-26.13/160-23 за ознаками вчинення ТОВ «Хілті (Україна) ЛТД» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання

інформації Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету від 17.11.2022 № 26-25/04-3290є у встановлений ним строк.

- (27) У той же час Комітет виявив розбіжності в інформації:

отриманій від АТ «Укрпошта», зокрема:

- на повідомленні про вручення рекомендованого відправлення № 0303515289901, яке надійшло до Комітету, зазначено дату вручення – 23.11.2022 та не зазначено способу вручення;

- відповідно до інформації, зазначеної у статусі відстеження на сайті АТ «Укрпошта», рекомендоване відправлення № 0303515289901 вручено: «за довіреністю» 23.11.2022;

- у відповідь на вимогу Комітету АТ «Укрпошта» зазначило, що лист № 0303515289901 вкладено до абонентської скриньки згідно із заявою від організації 23.11.2022, що підтверджується копією накладної № 10 рекомендованих відправлень «доставка дільниці № 8»;

отриманій від ТОВ «Хілті (Україна) ЛТД», зокрема:

- у відповідь на Вимогу Комітету ТОВ «Хілті (Україна) ЛТД» зазначило, що одержало Вимогу 29.11.2022;

- за результатами внутрішнього розслідування, проведеного ТОВ «Хілті (Україна) ЛТД», встановлено факт вручення поштового відправлення № 0303515289901, у якому містилась Вимога Комітету, представнику компанії охорони орендодавця, тобто не уповноваженій особі, який не є представником ТОВ «Хілті (Україна) ЛТД». А отже, ТОВ «Хілті (Україна) ЛТД» не мало змоги вчасно подати клопотання.

- (28) Крім того, відповідно до наданої АТ «Укрпошта» копії заяви на здійснення доставки (вручення) відправлень, періодичних друкованих видань, адресованих ТОВ «Хілті (Україна) ЛТД» (далі – Заява), термін дії Заяви становить три роки. Дата підпису Заяви – 06.11.2019.
- (29) Разом із цим відповідно до наданої АТ «Укрпошта» копії довіреності, яка також датована 6 листопада, зазначено, що довіреність видана строком на три роки і діє до 31.12.2022. Тобто термін дії довіреності, яка була додатком до Заяви, хоча й зазначено три роки, фактично є більшим за три роки й діяв до кінця 2022 року. Таким чином, зазначений термін три роки не відповідає календарним трьом рокам та вводить в оману при визначенні терміну дії Заяви.
- (30) Так, законодавство про захист економічної конкуренції не обмежує Комітет у способах вручення вимог про надання інформації. Водночас обраний спосіб повинен забезпечувати документальне підтвердження отримання вимоги адресатом (його уповноваженою особою).
- (31) Якщо вимога направляється засобами поштового зв'язку, відповідні докази мають свідчити про направлення вимоги за місцезнаходженням суб'єкта господарювання і про отримання його від підприємства зв'язку уповноваженою на це особою відповідно до Правил надання послуг поштового зв'язку, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 05.03.2009 № 270 (в редакції, що була чинною на дату вручення Вимоги) (далі – Правила надання послуг поштового зв'язку).
- (32) Належними доказами того, що вимога органу Комітету надіслана на адресу суб'єкта господарювання та отримана ним, є повідомлення про вручення рекомендованого поштового відправлення уповноваженою особою на підставі довіреності на одержання поштових відправлень та журналу обліку вручення рекомендованої кореспонденції.

- (33) Враховуючи зазначене, Комітет з метою забезпечення збору належних та достовірних доказів у справі № 126-26.13/160-23 листом від 13.02.2024 за № 126-26.13/04-1608е повторно звернувся до АТ «Укрпошта» за роз'ясненнями щодо зазначених вище розбіжностей. АТ «Укрпошта» листом від 20.02.2024 № 1.10.004.-4626-24 (зарєєстрований у Комітеті від 21.02.2024 за № 8-04/216-кі) надало, зокрема, такі роз'яснення:
- відповідно до копії накладної про вручення рекомендований лист № 0303515289901 вручений працівниками відділення поштового зв'язку (далі – ВПЗ) «Інформація, доступ до якої обмежено» 23.11.2022 помилково шляхом вкладення до абонентської поштової скриньки, розташованої на першому поверсі приміщення ТОВ «Хілті (Україна) ЛТД», відповідно до наданої заяви ТОВ «Хілті (Україна) ЛТД»;
  - оскільки на момент вручення рекомендованого листа № 0303515289901 термін дії заяви ТОВ «Хілті (Україна) ЛТД» на доставку поштових відправлень закінчився, вручення даного листа є неналежним та з порушенням вимог Правил надання послуг поштового зв'язку (в редакції постанови Кабінету Міністрів України від 10 жовтня 2023 р. № 1071);
  - взяти пояснення з працівників ВПЗ «Інформація, доступ до якої обмежено», які здійснювали доставку зазначеного листа не надається можливим, оскільки на день надання відповіді в АТ «Укрпошта» вони не працюють.
- (34) Отже, відповідно до наданої АТ «Укрпошта» уточненої інформації Вимога була вручена не уповноваженій особі ТОВ «Хілті (Україна) ЛТД» за довіреністю, а вложена до абонентської поштової скриньки.
- (35) Відповідно до пункту 93 Правил надання послуг поштового зв'язку (в редакції, яка була чинною на дату вручення Вимоги) за письмовою згодою адресата рекомендовані поштові відправлення, рекомендовані повідомлення про вручення поштових відправлень, поштових переказів можуть доставлятися з використанням абонентської поштової скриньки.
- (36) Відповідно до абзацу третього пункту 94 Правил надання послуг поштового зв'язку (в редакції, яка була чинною на дату вручення Вимоги) у разі вручення рекомендованих поштових відправлень, рекомендованих повідомлень про вручення поштових відправлень, поштових переказів, повідомлень про надходження поштових відправлень з використанням абонентської поштової скриньки згідно з укладеним договором датою вручення вважається дата їх вкладення до скриньки.
- (37) Разом із цим відповідно до заяви ТОВ «Хілті (Україна) ЛТД» з використанням абонентської поштової скриньки АТ «Укрпошта» здійснюється доставка (вручення) відправлень, періодичних друкованих видань.
- (38) У свою чергу, ТОВ «Хілті (Україна) ЛТД» на отримання, зокрема, реєстрованих поштових відправлень (внутрішні і міжнародні рекомендовані картки, листи, бандеролі) уповноважило особу за довіреністю.
- (39) Таким чином, вручення вимоги державного уповноваженого Комітету від 17.11.2022 № 126-25/04-3290е (рекомендоване відправлення № 0303515289901) працівниками «Інформація, доступ до якої обмежено» АТ «Укрпошта» є неналежним, оскільки рекомендоване відправлення № 0303515289901 АТ «Укрпошта» повинне було вручити за довіреністю уповноваженій особі ТОВ «Хілті (Україна) ЛТД», а не вкласти до абонентської поштової скриньки. До того ж на дату вкладення до абонентської поштової скриньки рекомендованого відправлення № 0303515289901 термін дії заяви ТОВ «Хілті (Україна) ЛТД» на доставку поштових відправлень закінчився.
- (40) Отже, за результатами збирання та аналізу доказів у справі № 126-26.13/160-23 вчинення ТОВ «Хілті (Україна) ЛТД» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону

України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету від 17.11.2022 № 26-25/04-3290є у встановлений ним строк, не доведено.

## **5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ТА ЗАУВАЖЕННЯ ВІДПОВІДАЧА**

- (41) Уповноважений представник відповідача в листі від 17.05.2024 № 197/1 (zareestrovanim у Комітеті 17.05.2024 за № 8-04/6940) повідомив Комітет про відсутність у ТОВ «Хілті (Україна) ЛТД» заперечень чи зауважень до змісту подання з попередніми висновками.

## **6. ОСТАТОЧНИЙ ВИСНОВОК КОМІТЕТУ У СПРАВІ**

- (42) Відповідно до статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» розгляд справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції підлягає закриттю без прийняття рішення по суті, якщо не доведено вчинення порушення.

- (43) За результатами збирання та аналізу доказів у справі № 126-26.13/160-23 Комітет встановив, що:

- вручення вимоги державного уповноваженого Комітету від 17.11.2022 № 126-25/04-3290є (*рекомендоване відправлення № 0303515289901*) працівниками «Інформація, доступ до якої обмежено» АТ «Укрпошта» є неналежним, оскільки рекомендоване відправлення № 0303515289901 АТ «Укрпошта» повинне було вручити за довіреністю уповноваженій особі ТОВ «Хілті (Україна) ЛТД», а не вкласти до абонентської поштової скриньки. До того ж на дату вкладення до абонентської поштової скриньки рекомендованого відправлення № 0303515289901 термін дії заяви ТОВ «Хілті (Україна) ЛТД» на доставку поштових відправлень закінчився;

- пояснення щодо неналежного вручення Вимоги від АТ «Укрпошта» отримати не надається можливим, оскільки на дату надання відповіді такі працівники в АТ «Укрпошта» не працюють;

- відповідь на вимогу державного уповноваженого Комітету від 17.11.2022 № 126-25/04-3290є ТОВ «Хілті (Україна) ЛТД» надало листом від 28.12.2022 № 28/12 (zareestrovanim у Комітеті 02.01.2023 за № 8-04/6) з пропуском строку, встановленого державним уповноваженим Комітетом, проте вручення вимоги є неналежним.

- (44) Таким чином, вчинення ТОВ «Хілті (Україна) ЛТД» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету від 17.11.2022 № 26-25/04-3290є у встановлений ним строк, не доведено.

Відповідно до пункту 2 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» від 09.08.2023 № 3295-IX справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 36 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету

України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

**ПОСТАНОВИЛА:**

Закрити розгляд справи № 126-26.13/160-23.

Рішення може бути оскаржене до Господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Павло КИРИЛЕНКО