



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

27 червня 2024 р.

Київ

№ 211-р

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Під час розгляду заяви компанії «LEGO JURIS A/S» (Королівство Данія), компанії «LEGO A/S» (Королівство Данія) та товариства з обмеженою відповідальністю «ЛЕГО УКРАЇНА» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) від 19.07.2021 № 19-07/2021 (вх. № 8-01/282-AM від 19.07.2021) щодо наявності в діях товариства з обмеженою відповідальністю «МЕТР-ПЛЮС» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) ознак порушення, передбаченого статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», перший заступник Голови Антимонопольного комітету України – державний уповноважений направив товариству з обмеженою відповідальністю «МЕТР-ПЛЮС» вимогу від 25.10.2021 № 127-26/02-15207 про надання інформації, у якій вимагалось у 20-денний строк із дня її отримання надіслати Антимонопольному комітету України інформацію щодо усіх дитячих конструкторів (автомобілів) під позначенням «LIMO TOY» та «КОНСТРУКТОРСЬКЕ БЮРО», реалізатором яких є товариство з обмеженою відповідальністю «МЕТР-ПЛЮС».

У встановлений першим заступником Голови Антимонопольного комітету України – державним уповноваженим строк товариство з обмеженою відповідальністю «МЕТР-ПЛЮС» на пункти 3–5, 7–8, 10–12, 15–17 та 19 вимоги першого заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 25.10.2021 № 127-26/02-15207 надало інформацію та документи в неповному обсязі.

У зв'язку із цим, розпочато справу № 127-26.13/24-23 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «МЕТР-ПЛЮС» законодавства про захист економічної конкуренції.

За результатами розгляду справи № 127-26.13/24-23 дії товариства з обмеженою відповідальністю «МЕТР-ПЛЮС» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу першого заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 25.10.2021 № 127-26/02-15207 у встановлений ним строк.

На порушника накладено штраф у розмірі 120 000 грн.

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши матеріали справи № 127-26.13/24-23 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «МЕТР-ПЛЮС» законодавства про захист економічної конкуренції та подання Управління розслідувань недобросовісної конкуренції Комітету від 03.05.2024 № 127-26.13/24-23/125-спр,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «МЕТР-ПЛЮС» порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Комітету на вимогу першого заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 25.10.2021 № 127-26/02-15207 (далі – Вимога) у встановлений ним строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Товариство з обмеженою відповідальністю «МЕТР-ПЛЮС» (далі – Товариство, ТОВ «МЕТР-ПЛЮС») (місцезнаходження: *«інформація, доступ до якої обмежено»*; ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (3) Відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом господарської діяльності Товариства є *«інформація, доступ до якої обмежено»* (код КВЕД *«інформація, доступ до якої обмежено»*). Крім того, серед видів діяльності Товариства також зареєстровано *«інформація, доступ до якої обмежено»* (код КВЕД *«інформація, доступ до якої обмежено»*), *«інформація, доступ до якої обмежено»* (код КВЕД *«інформація, доступ до якої обмежено»*), *«інформація, доступ до якої обмежено»* (код КВЕД *«інформація, доступ до якої обмежено»*), *«інформація, доступ до якої обмежено»* (код КВЕД *«інформація, доступ до якої обмежено»*), *«інформація, доступ до якої обмежено»* (код КВЕД *«інформація, доступ до якої обмежено»*), *«інформація, доступ до якої обмежено»* (код КВЕД *«інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (4) Отже, ТОВ «МЕТР-ПЛЮС» є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».



3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (5) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 16.03.2023 № 04/38-р розпочато розгляд справи № 127-26.13/24-23 за ознаками вчинення ТОВ «МЕТР-ПЛЮС» порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Комітету на Вимогу у встановлений першим заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк (далі – Розпорядження № 04/38-р).
- (6) Листом державного уповноваженого Комітету від 17.03.2023 № 127-26.13/04-5084є Товариству направлено копію Розпорядження № 04/38-р, яку відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303515471963 Товариство отримало 27.03.2023.
- (7) До Державної податкової служби України (далі – ДПС) направлено листи державного уповноваженого Комітету від 30.06.2023 № 127-26.13/04-8000є та від 09.04.2024 № 127-26.4/04-3554є про надання інформації, на які ДПС надала

інформацію листами від 07.07.2023 № 8332/5/99-00-04-03-01-05 (вх. Комітету № 7-04/8975 від 10.07.2023) та від 15.04.2024 № 5140/5/99/00/04/03/01/05 (вх. Комітету № 7-04/5205 від 15.04.2024).

- (8) До ТОВ «МЕТР-ПЛЮС» листом державного уповноваженого Комітету від 14.05.2024 № 127-26.13/04-4889е направлено копію подання про попередні висновки від 03.05.2024 № 127-26.13/24-23/125-спр (далі – Подання з попередніми висновками), яке відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303516449511 Товариство отримало 28.05.2024.
- (9) ТОВ «МЕТР-ПЛЮС» листом від 07.06.2024 № 07/06-2 (вх. Комітету № 8-04/8067 від 13.06.2024) надало свої заперечення на Подання з попередніми висновками (далі – Заперечення на Подання).

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (10) У Комітеті розглядається справа № 127-26.4/200-21 про порушення ТОВ «МЕТР-ПЛЮС» законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченого статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді неправомірного використання позначень (далі – Справа), розпочата за заявою компанії «LEGO JURIS A/S» (Королівство Данія), компанії «LEGO A/S» (Королівство Данія) і товариства з обмеженою відповідальністю «ЛЕГО УКРАЇНА» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) (далі – Заявники) від 19.07.2021 № 19-07/2021 (вх. № 8-01/282-АМ від 19.07.2021) (далі – Заява).
- (11) У Заяві повідомлялось, що Заявники виявили продаж дитячих конструкторів іграшкових машинок із позначеннями «LIMO TOY» () , «Конструкторське Бюро» () та «TurboCars» у такому оформленні (див. табл. 1):

Таблиця 1

	
<p>KB 161C</p>	<p>KB 161D</p>

	
<p>КВ 161А</p>	<p>КВ 066В, КВ 066D</p>
	
<p>КВ 158</p>	<p>КВ 066А, КВ 066С</p>
	
<p>КВ 107</p>	

- (12) На упаковках окремих конструкторів, оформлення яких наведено в таблиці 1, містяться маркування у вигляді наліпок, відповідно до яких особою, яка приймає звернення з питань щодо продукції, є **ТОВ «МЕТР-ПЛЮС»**.
- (13) За доводами Заявників, дії ТОВ «МЕТР-ПЛЮС» з використання позначень іграшкових машинок в оформленні упаковок конструкторів, зазначених у таблиці 1 (КВ 161С, КВ 161D, КВ 161А, КВ 066D, КВ 066В, КВ 066А, КВ 066С, КВ 158 та КВ 107), схожих на відповідні позначення іграшкових машинок в оформленні упаковок конструкторів торговельної марки «LEGO» тематичних лінійок (серій) «Speed Champions» та «TECHNIC» (75895, 75888, 75880, 75878, 42047, 42034, 42033, 42046, 42099 та 75913), які Заявники раніше почали використовувати в господарській діяльності, містять ознаки порушення законодавства про захист від недобросовісної

конкуренції, передбаченого статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».

- (14) У межах розгляду Заяви, з метою її повного, всебічного та об'єктивного розгляду, керуючись статтями 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», на юридичну адресу ТОВ «МЕТР-ПЛЮС» направлялася Вимога, у якій вимагалось у 20-денний строк із дня отримання Вимоги надати Комітету інформацію, пояснення та належним чином засвідчені копії документів щодо всіх дитячих конструкторів (автомобілів) під позначеннями «LIMO TOY» та «КОНСТРУКТОРСЬКЕ БЮРО», реалізатором яких є ТОВ «МЕТР-ПЛЮС». Вимога містила 23 пункти (запитання), а також зазначення про необхідність надання Комітету інформації відповідно до конкретних пунктів Вимоги.
- (15) Водночас у Вимозі повідомлялося про обов'язковість виконання вимоги органу Комітету у визначені ним строки відповідно до статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» та відповідальність за її невиконання. Також у Вимозі зазначалося, що згідно з пунктами 13, 14, 15 статті 50 та статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання органу Комітету інформації в установлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність у вигляді штрафу в розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (16) Отже, ТОВ «МЕТР-ПЛЮС» проінформовано про правові наслідки неподання інформації органу Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету у встановлені ним строки, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі.
- (17) У Вимозі серед іншого запитувалось:

Пункт 3: «Зазначити, чи є ТОВ «МЕТР-ПЛЮС» реалізатором **дитячих конструкторів (автомобілів) під позначенням «LIMO TOY» та «КОНСТРУКТОРСЬКЕ БЮРО»** (далі – **Конструктор**) на території України?

Якщо так, вказати про це та надати відповідні докази.

Якщо ні, чітко зазначити про це та ідентифікувати такого реалізатора».

Пункт 4: «З якого часу (вказати місяць, рік) ТОВ «МЕТР-ПЛЮС» здійснює виробництво та/або реалізацію всіх **Конструкторів**? Відповідь надати відповідно до нижченаведеної таблиці (окремо по виробництву та окремо по реалізації)».

№ п/п	Назва продукції	Зображення упаковки (титильна сторона)	Дата початку виробництва/ реалізації (місяць та рік)	Штрих-код

Пункт 5: «Надати якісні кольорові фото **Конструкторів** (не менше формату А4) або їх зразків упаковок (кожної продукції із зазначенням порядкового номеру у таблиці, зазначеної у пункті 4 цієї вимоги)».

Пункт 7: «Вказати особу (юридичну та/або фізичну) із зазначенням адреси, назви/ПІБ, коду ЄДРПОУ та інших наявних у ТОВ «МЕТР-ПЛЮС» контактних даних, яка є замовником, розробником та виробником упаковок **Конструкторів**. Надати відповідні підтвердні документи окремо по замовнику, розробнику та виробнику».

Пункт 8: «Вказати особу (юридичну та/або фізичну) із зазначенням адреси, назви/ПІБ, коду ЄДРПОУ та інших наявних у ТОВ «МЕТР-ПЛЮС» контактних даних, яка несе відповідальність за розміщену інформацію та позначення на упаковках **Конструкторів** та дизайн упаковки товарів в цілому. Крім того, надати оригінал-макети упаковок по кожному з **Конструкторів**».

Пункт 10: «Грунтовні пояснення щодо використання у оформленні **Конструкторів** зображення відповідних іграшкових машинок лінійок «LEGO TECHNIC» та «LEGO SPEED CHAMPIONS» (як зазначено Заявником). Пояснення надати по кожному з **Конструкторів** окремо».

Пункт 11: «Грунтовні пояснення щодо саме такого оформлення упаковок **Конструкторів** (композиція, кольорова гамма, послідовність розміщення словесних елементів та малюнків тощо)».

Пункт 12: «Чи змінювався дизайн упаковок **Конструкторів** за весь час їх реалізації.

Якщо так, надати підтвердні документи, по кожній продукції окремо, а також зазначити, яким чином змінювались упаковки і чому, вказати період кожних змін (надати копії оригінал-макетів та зразки упаковок до змін і після, договори (угоди, контракти тощо) з усіма додатками, що є невід'ємними частинами цих договорів, додатковими угодами, змінами та доповненнями, тощо).

Якщо ні, чітко зазначити про це».

Пункт 15: «Інформацію про обсяги реалізації **Конструкторів**, які виробляє та/або реалізує ТОВ «МЕТР-ПЛЮС» та її вартість. Інформацію надати за період з 2019 року по вересень 2021 року включно, відповідно до нижченаведеної таблиці (окремо по **Конструкторам** під позначенням «LIMO TOY» та окремо по **Конструкторам** під позначенням «КОНСТРУКТОРСЬКЕ БЮРО»)»:

Конструктор «LIMO TOY» / «КОНСТРУКТОРСЬКЕ БЮРО»				
Фото продукції	Назва продукції	Вартість (з ПДВ, в грн)	Обсяги реалізації (шт.)	Обсяги реалізації (грн)

Пункт 16: «Інформацію щодо торговельних мереж (в тому числі маркет-плейсів в мережі Інтернет) тощо (назви та ідентифікаційні коди), в яких здійснюється реалізація **Конструкторів**».

Пункт 17: «Документальне підтвердження напрацювання ТОВ «МЕТР-ПЛЮС» відповідної ділової репутації за весь час виробництва та/або реалізації **Конструкторів** (участь із зазначеними товарами у виставках, конкурсах, одержання нагород тощо)».

Пункт 19: «Чи здійснює/здійснювало ТОВ «МЕТР-ПЛЮС» рекламування продукції **Конструкторів** в Україні?»

Якщо так, вказати у який спосіб (підтвердити документально, надати договори, акти прийому-передачі послуг (робіт) тощо), надати витрати на рекламу (по роках і регіонах) та надати копії рекламних матеріалів».

- (18) Отже, у пунктах 3–5, 7–8, 10–12, 15–17, 19 Вимоги вимагалась інформація щодо **усіх** дитячих конструкторів (автомобілів) під позначенням «LIMO TOY» та «КОНСТРУКТОРСЬКЕ БЮРО», реалізатором яких є ТОВ «МЕТР-ПЛЮС».
- (19) Листом від 19.11.2021 № 2 (вх. Комітету № 8-02/16458 від 29.11.2021) (далі – Відповідь) ТОВ «МЕТР-ПЛЮС» надало інформацію та документи на Вимогу. Так, додатки №№ *«інформація, доступ до якої обмежено»* до Відповіді містять інформацію щодо дитячих конструкторів (автомобілів) під позначенням «LIMO TOY» та «КОНСТРУКТОРСЬКЕ БЮРО» (див. табл. 2).

Таблиця 2

<i>«інформація, доступ до якої обмежено»</i>	<i>«інформація, доступ до якої обмежено»</i>
<i>«інформація, доступ до якої обмежено»</i>	<i>«інформація, доступ до якої обмежено»</i>
<i>«інформація, доступ до якої обмежено»</i>	<i>«інформація, доступ до якої обмежено»</i>
<i>«інформація, доступ до якої обмежено»</i>	<i>«інформація, доступ до якої обмежено»</i>

- (20) Отже, з інформації, повідомленої Товариством у Відповіді (див. табл. 2), вбачається, що ТОВ «МЕТР-ПЛЮС» надало інформацію щодо дитячих конструкторів (автомобілів) під позначеннями «LIMO TOY» та «КОНСТРУКТОРСЬКЕ БЮРО» **тематичних лінійок (серій) «інформація, доступ до якої обмежено», «інформація, доступ до якої обмежено», «інформація, доступ до якої обмежено» та «інформація, доступ до якої обмежено».**
- (21) У свою чергу, під час розгляду Справи ТОВ «МЕТР-ПЛЮС» надсилалася вимога першого заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 14.09.2022 № 127-26.4/02-1926е про надання інформації (далі – Вимога 2), яка містила перелік питань щодо дитячих конструкторів (автомобілів) під позначеннями «LIMO TOY» та «КОНСТРУКТОРСЬКЕ БЮРО» **тематичної лінійки (серії) «TurboCars».** Відповідна інформація необхідна Комітету для повного, всебічного та об'єктивного встановлення всіх обставин Справи.
- (22) Відповідь на Вимогу 2 Товариство надало листами від 13.10.2022 № 2 (вх. Комітету № 8-02/8853 від 10.11.2022) (далі – Відповідь 2), від 24.10.2022 № 3 (вх. Комітету № 8-01/8783 від 09.11.2022) (далі – Відповідь 3), від 03.11.2022 № 3/11 (вх. Комітету № 8-01/8784 від 09.11.2022) (далі – Відповідь 4).
- (23) Так, у Відповіді 2 ТОВ «МЕТР-ПЛЮС», зокрема, повідомило інформацію щодо реалізації Товариством дитячих конструкторів (автомобілів) під позначеннями «LIMO TOY» та «КОНСТРУКТОРСЬКЕ БЮРО» **тематичної лінійки (серії) «TurboCars».** надавши серед іншого інформацію щодо конструкторів під артикулами *«інформація, доступ до якої обмежено»*, а також щодо *«інформація, доступ до якої обмежено»*.

При цьому у Відповіді 4 ТОВ «МЕТР-ПЛЮС» роз'яснило, що під узагальненою позицією товару *«інформація, доступ до якої обмежено»* слід розуміти дитячі конструктори (автомобілі) тематичної лінійки (серії) «TurboCars» під артикулами *«інформація, доступ до якої обмежено»*.

- (24) Отже, у Відповідях 2, 4 Товариство підтвердило, що володіє інформацією щодо конструкторів (автомобілів) під позначеннями «LIMO TOY» та «КОНСТРУКТОРСЬКЕ БЮРО» тематичної лінійки (серії) «TurboCars» та, зокрема, зазначило, що здійснює реалізацію дитячих конструкторів (автомобілів) під позначеннями «LIMO TOY» та «КОНСТРУКТОРСЬКЕ БЮРО» тематичної лінійки (серії) «TurboCars» під артикулами *«інформація, доступ до якої обмежено»* з *«інформація, доступ до якої обмежено»*, а під артикулами *«інформація, доступ до якої обмежено»* – з *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (25) Тобто Товариство у Відповіді подало інформацію та документи в неповному обсязі на пункти 3–5, 7–8, 10–12, 15–17 та 19, у яких запитувалась інформація щодо всіх конструкторів (автомобілів) під позначеннями «LIMO TOY» та «КОНСТРУКТОРСЬКЕ БЮРО», у тому числі щодо конструкторів (автомобілів) під позначеннями «LIMO TOY» та «КОНСТРУКТОРСЬКЕ БЮРО» тематичної лінійки (серії) «TurboCars» під артикулами «інформація, доступ до якої обмежено» (див. табл. 3).

Таблиця 3

<i>«інформація, доступ до якої обмежено»</i>	<i>«інформація, доступ до якої обмежено»</i>
--	--

- (26) При цьому зміст Відповідей 2, 4 засвідчив той факт, що ТОВ «МЕТР-ПЛЮС» могло та мало можливість надати відповідну інформацію щодо конструкторів (автомобілів) під позначеннями «LIMO TOY» та «КОНСТРУКТОРСЬКЕ БЮРО» тематичної лінійки (серії) «TurboCars» під артикулами «інформація, доступ до якої обмежено» (див. табл. 3) відразу на Вимогу, без надсилання Комітетом Вимоги 2.
- (27) Отже, ТОВ «МЕТР-ПЛЮС» подало інформацію та документи в неповному обсязі на пункти 3–5, 7–8, 10–12, 15–17 та 19 Вимоги.

5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ТА ЗАУВАЖЕННЯ НА ПОДАННЯ З ПОПЕРЕДНІМИ ВИСНОВКАМИ У СПРАВІ

- (28) ТОВ «МЕТР-ПЛЮС» надало свої Заперечення на Подання.
- (29) Так, у Запереченнях на Подання Товариство зазначає, що формулювання та виклад запитуваної у Вимозі інформації сприймаються так, що її можна трактувати двозначно. Зокрема, Товариству незрозуміло щодо яких саме дитячих конструкторів (автомобілів) потрібно було надати відповідь: виключно щодо дитячих конструкторів (автомобілів) під позначеннями «LIMO TOY» та «КОНСТРУКТОРСЬКЕ БЮРО», або також щодо дитячих конструкторів (автомобілів) з іншими додатковими позначеннями, зокрема під позначенням «TurboCars».
- (30) При цьому ТОВ «МЕТР-ПЛЮС» зауважило, що в пункті 2 Вимоги запитувалась інформація щодо дитячих конструкторів (автомобілів) під позначеннями «LIMO

ТОУ» та «КОНСТРУКТОРСЬКЕ БЮРО», які далі за змістом Вимоги скорочено як «Конструктори».

- (31) ТОВ «МЕТР-ПЛЮС» вважає, що надало інформацію в повному обсязі на Вимогу щодо «Конструкторів» (тобто дитячих конструкторів (автомобілів) під позначеннями «LIMO TOY» та «КОНСТРУКТОРСЬКЕ БЮРО»).
- (32) Крім того, ТОВ «МЕТР-ПЛЮС» звертає увагу, що пункт 1 Вимоги 2 стосувався конкретної інформації, зокрема дитячих конструкторів (автомобілів) під позначеннями «КОНСТРУКТОРСЬКЕ БЮРО», «LIMO TOY» та «**TurboCars**» у певному оформленні, які далі за змістом Вимоги 2 скорочено як «Конструктори».
- (33) ТОВ «МЕТР-ПЛЮС» вважає, що надало інформацію в повному обсязі на Вимогу 2 щодо «Конструкторів» (тобто дитячих конструкторів (автомобілів) під позначеннями «LIMO TOY», «КОНСТРУКТОРСЬКЕ БЮРО» та «**TurboCars**»).
- (34) Отже, ТОВ «МЕТР-ПЛЮС» стверджує, що Комітет зробив помилковий висновок у пункті 23 Подання з попередніми висновками щодо надання Товариством інформації на Вимогу в неповному обсязі.
- (35) Зазначені твердження Товариства спростовуються таким.
- (36) ТОВ «МЕТР-ПЛЮС» стверджує, що формулювання та виклад запитованої у Вимозі інформації сприймаються так, що її можна трактувати двозначно, водночас під час надання Відповіді Товариство не зверталось щодо цього питання до Комітету.
- (37) Крім того, як зазначено в пунктах 17–18 цього рішення, Вимога стосувалась інформації щодо **ycix** дитячих конструкторів (автомобілів) під позначеннями «LIMO TOY» та «КОНСТРУКТОРСЬКЕ БЮРО», а саме: **ycix** тематичних лінійок (серій) дитячих конструкторів (автомобілів) під позначеннями «LIMO TOY» та «КОНСТРУКТОРСЬКЕ БЮРО».
- (38) Позначення «TurboCars» є назвою однієї з тематичних лінійок (серій) дитячих конструкторів (автомобілів) під позначеннями «LIMO TOY» та «КОНСТРУКТОРСЬКЕ БЮРО».
- (39) З Відповіді вбачається, що ТОВ «МЕТР-ПЛЮС» вибірково надало інформацію щодо тематичних лінійок (серій) дитячих конструкторів (автомобілів) під позначеннями «LIMO TOY» та «КОНСТРУКТОРСЬКЕ БЮРО». Так, Товариство надало інформацію щодо дитячих конструкторів (автомобілів) під позначеннями «LIMO TOY» та «КОНСТРУКТОРСЬКЕ БЮРО» **тематичних лінійок (серій) «інформація, доступ до якої обмежено», «інформація, доступ до якої обмежено», «інформація, доступ до якої обмежено» та «інформація, доступ до якої обмежено».**
- (40) Отже, Товариство усвідомлювало, що вимога стосувалась **ycix** дитячих конструкторів (автомобілів), на яких містилися позначення «LIMO TOY» та «КОНСТРУКТОРСЬКЕ БЮРО», зокрема позначення тематичної лінійки (серії) «TurboCars».
- (41) У межах розгляду Справи Товариству надсилалася, зокрема, Вимога 2, яка містила перелік питань щодо дитячих конструкторів (автомобілів) під позначеннями «LIMO TOY» та «КОНСТРУКТОРСЬКЕ БЮРО» **тематичної лінійки (серії) «TurboCars».**
- (42) З Відповідей 2, 4 вбачається, що Товариство володіло інформацією щодо дитячих конструкторів (автомобілів) під позначеннями «LIMO TOY» та

«КОНСТРУКТОРСЬКЕ БЮРО» тематичної лінійки (серії) «TurboCars» під артикулами «інформація, доступ до якої обмежено».

- (43) Зміст Відповідей 2, 4 свідчить про те, що ТОВ «МЕТР-ПЛЮС» мало можливість надати відповідну інформацію на Вимогу щодо конструкторів (автомобілів) під позначеннями «LIMO TOY» та «КОНСТРУКТОРСЬКЕ БЮРО» тематичної лінійки (серії) «TurboCars» під артикулами «інформація, доступ до якої обмежено» без надсилання Комітетом Вимоги 2, однак не надало її Комітету.
- (44) Отже, Товариство у Відповіді подало інформацію та документи в неповному обсязі на пункти 3–5, 7–8, 10–12, 15–17 та 19 Вимоги, у яких запитувалась інформація щодо усіх конструкторів (автомобілів) під позначеннями «LIMO TOY» та «КОНСТРУКТОРСЬКЕ БЮРО», зокрема щодо конструкторів (автомобілів) під позначеннями «LIMO TOY» та «КОНСТРУКТОРСЬКЕ БЮРО» тематичної лінійки (серії) «TurboCars» під артикулами «інформація, доступ до якої обмежено».

6. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ТОВАРИСТВА

- (45) Згідно з пунктом 2 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України від 09.08.2023 № 3295-IX «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом.
- (46) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, у частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (47) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (48) Згідно із частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (49) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-

господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (50) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (51) Згідно з пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання інформації в неповному обсязі Комітету у встановлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ КОМІТЕТУ У СПРАВІ

- (52) Отже, доказами, зібраними у Справі, доведено, що дії ТОВ «МЕТР-ПЛЮС» у вигляді подання інформації в неповному обсязі Комітету на вимогу першого заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 25.10.2021 № 127-26/02-15207 у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (53) Згідно зі статтею 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (54) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», тягне за собою накладення штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (55) За наданою в листі ДПС від 15.04.2024 № 5140/5/99/00/04/03/01/05 (вх. Комітету № 7-04/5205 від 15.04.2024) інформацією, ТОВ «МЕТР-ПЛЮС» у рядку 2000 «Чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг)» Звіту про фінансові результати за 2023 рік задекларувало суму 82 644 800 грн.
- (56) Під час визначення розміру штрафу враховано, що Товариство вперше порушило законодавство про захист економічної конкуренції.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету

України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «МЕТР-ПЛЮС» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинило порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі на вимогу першого заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 25.10.2021 № 127-26/02-15207 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «МЕТР-ПЛЮС» штраф у розмірі 120 000 (сто двадцять тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО