



## АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ, 03035, тел. (044) 251-62-62, (044) 251-62-66

E-mail: [sl.dilovod@amcu.gov.ua](mailto:sl.dilovod@amcu.gov.ua), сайт: [amcu.gov.ua](http://amcu.gov.ua), код згідно ЄДРПОУ 00032767

№ \_\_\_\_\_ На № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_

Комітет Верховної Ради України з  
питань правової політики

*Щодо законопроектів  
реєстр. №№ 11350, 11350-1*

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет) у відповідь на звернення Комітету Верховної Ради України з питань правової політики від 04.07.2024 № 04-26/03-2024/148358 (вх. Комітету № 1-01/266 від 04.07.2024) та відповідно до частини третьої статті 20<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у межах компетенції опрацював зареєстровані у Верховній Раді України проекти Законів України:

«Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України та деяких законів України щодо вдосконалення проведення перевірок Антимонопольним комітетом України», внесений народними депутатами України Наталухою Д. А. та іншими (реєстраційний № 11350 від 18.06.2024) (далі – законопроект № 11350) та

«Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення проведення перевірок Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями» внесений народним депутатом України Стефанчуком М. О. (реєстраційний № 11350-1 від 20.06.2024) (далі – законопроект № 11350-1) та повідомляє про таке.

Законопроекти №№ 11350, 11350-1 розроблені з метою створення правових та організаційних механізмів належного застосування судами першої інстанції норм процесуального права під час отримання Комітетом, територіальними відділеннями Комітету рішень господарського суду про надання дозволу на проведення перевірки суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, доступу до приміщень, інших володінь, інших місць зберігання інформації, що перебуває у володінні та/або користуванні суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, та/або на вчинення спеціальних дій, передбачених законодавством про захист економічної

ДОКУМЕНТ СЕД АСКОД

Сертифікат:  
[3FAA9288358EC003040000002B6B3700FAAFC100](#)  
Підписувач: Кириленко Павло Олександрович  
Дійсний з: 13.09.2023 0:00:00 по 12.09.2025 23:59:59

Антимонопольний комітет України



№ 300-06/01-6654с від 08.07.2024



конкуренції, у вигляді проведення огляду приміщень, інших володінь підприємств, установ та організацій, систем електронних комунікацій, місць зберігання інформації, майна, предметів чи інших носіїв інформації, документів, у тому числі їх оригіналів, опломбовування (опечатування) приміщення, іншого володіння, системи електронних комунікацій чи місця зберігання інформації, накладення арешту на майно, предмети чи інші носії інформації, документи, у тому числі їх оригінали, які можуть свідчити про ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції чи бути доказами чи джерелом доказів у справі, вилучення майна, предметів чи інших носіїв інформації, документів, у тому числі їх оригіналів, а також продовження строку проведення перевірки.

Законопроектами №№ 11350, 11350-1 передбачається створення окремої процедури в рамках господарського процесу для розгляду клопотань Комітету та його територіальних відділень, що стосуються проведення перевірок суб'єктів господарювань.

Прийняття законопроектів сприятиме підвищенню юридичної визначеності шляхом встановлення законодавчого підґрунтя для належного застосування судами першої інстанції норм процесуального права під час отримання Комітетом, територіальними відділеннями Комітету рішень (ухвал) господарського суду про надання дозволу на проведення перевірки суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, доступу до приміщень, інших володінь, інших місць зберігання інформації, що перебуває у володінні та/або користуванні суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, та/або на вчинення спеціальних дій, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції, у вигляді проведення огляду приміщень, інших володінь, підприємств, установ та організацій, систем електронних комунікацій, місць зберігання інформації, майна, предметів чи інших носіїв інформації, документів, у тому числі їх оригіналів, опломбовування (опечатування) приміщення, іншого володіння, системи електронних комунікацій чи місця зберігання інформації, накладення арешту на майно, предмети чи інші носії інформації, документи, у тому числі їх оригінали, які можуть свідчити про ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції чи бути доказами чи джерелом доказів у справі, вилучення майна, предметів чи інших носіїв інформації, документів, у тому числі їх оригіналів, а також продовження строку проведення перевірки.

Водночас, на відміну від основного законопроекту № 11350, яким передбачається, що судді, який брав участь у розгляді клопотань, передбачених розділом I<sup>1</sup> цього Кодексу, не перешкоджається брати участь в розгляді справ в судах першої, апеляційної і касаційної інстанцій у справах, пов'язаних з оскарженням рішень Антимонопольного комітету України, його територіального відділення, що ґрунтуються на доказах, зібраних під час

проведення відповідної перевірки, передбаченої законодавством про захист економічної конкуренції (підпункт 1 пункту 1 розділу I законопроекту № 11350), альтернативним законопроектом № 11305-1 пропонується встановити норму, відповідно до якої **суддя, який брав участь у розгляді зазначених клопотань, не може брати участі в розгляді справ в судах** першої, апеляційної і касаційної інстанцій у спорах, пов'язаних з оскарженням рішень Антимонопольного комітету України, його територіального відділення, що ґрунтуються на доказах, зібраних під час проведення відповідної перевірки, передбаченої законодавством про захист економічної конкуренції, із чим Комітет не може погодитися з огляду на таке.

Правосуддя за своєю суттю визнається таким лише за умови, якщо воно відповідає вимогам справедливості й забезпечує ефективне поновлення в правах, забезпечує дієвість права особи на судовий захист, реальне поновлення порушених прав і свобод особи.

Значне збільшення кількості справ, які щороку розглядають суди України, зменшення кількості судів, у яких відправляється правосуддя, у зв'язку зі зміною територіальної підсудності судових справ, кадровий дефіцит суддів і значне навантаження на суди, пов'язане в тому числі з воєнним станом, суттєво вплинули на функціонування судової влади в Україні в цілому та, зокрема, на стан здійснення правосуддя, що за таких умов не зможе ефективно бути реалізовано положеннями законопроекту № 11350-1.

Крім того, відповідно до частини першої статті 32 Господарського процесуального кодексу України визначення судді, а в разі колегіального розгляду – судді-доповідача для розгляду конкретної справи здійснюється Єдиною судовою інформаційно-комунікаційною системою під час реєстрації документів, зазначених у частині другій статті 6 цього Кодексу, а також в інших випадках визначення складу суду на будь-якій стадії судового процесу, з урахуванням спеціалізації та рівномірного навантаження для кожного судді, за принципом випадковості та в хронологічному порядку надходження справ.

Наказом Державної судової адміністрації України від 21.12.2018 № 622 «Про затвердження Загального класифікатора спеціалізацій суддів та категорій справ» упроваджено окрему спеціалізацію для розгляду справ у спорах щодо застосування антимонопольного та конкурентного законодавства.

З огляду на викладене положеннями законопроекту № 11350-1 може бути створена ситуація, за якою справа у спорі, пов'язаному з оскарженням рішення Антимонопольного комітету України, його територіального відділення, що ґрунтується на доказах, зібраних під час проведення відповідної перевірки, не зможе бути розглянута суддями відповідної спеціалізації, що впливає та ефективність здійснення судочинства.

Основним завданням Комітету є захист економічної конкуренції, а отже, і добросовісних суб'єктів господарювання. Тому підвищення ефективності роботи Комітету в частині проведення перевірок дозволить ефективніше захищати як

конкуренцію на ринках України загалом, так і добросовісних підприємців, що страждають від дій порушників законодавства про захист економічної конкуренції. При цьому збалансований та деталізований механізм судового контролю захищатиме добросовісних суб'єктів господарювання від непрогнозованості та ймовірних зловживань.

Враховуючи викладене, *Комітет підтримує законопроект № 11350* як такий, положення якого спрямовані на підвищення ефективності державного захисту економічної конкуренції, у тому числі краще виявлення, розслідування та припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції, завдяки запровадженню правовим інструментам та забезпеченням балансу дотримання інтересів суб'єктів господарювання, *та не може підтримати положення, передбачені підпунктом 1 пункту 1 розділу I законопроекту № 11350-1.*

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО