



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ

02 травня 2024 р.

Київ

№ 151-р

Про перевірку рішення адміністративної колегії  
Південного міжобласного територіального  
відділення Антимонопольного комітету України  
від 24.10.2023 № 65/64-р/к у справі № 60-02/2021

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши подання державного уповноваженого Комітету від 16.02.2024 № 8-01/18-пр/29-зв та відповідні матеріали,

### ВСТАНОВИВ:

#### 1. ПРЕДМЕТ ПЕРЕВІРКИ

- (1) Рішення адміністративної колегії Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) від 24.10.2023 № 65/64-р/к у справі № 60-02/2021 (далі – Рішення № 65/64-р/к).

#### 2. ПІДСТАВИ ДЛЯ ПЕРЕВІРКИ

- (2) Заява адвоката Тіори Ю. П., який діє в інтересах громадянина Албанського Олега Богдановича на підставі ордера («Інформація, доступ до якої обмежено»), від 04.12.2023 б/н (вх. Комітету № 8-01/18-пр від 05.12.2023) про перевірку Рішення № 65/64-р/к (далі – Заява-1).
- (3) Заява адвоката Тіори Ю. П., який діє в інтересах громадянки Іскри Ольги Миколаївни на підставі ордера («Інформація, доступ до якої обмежено»), від 08.12.2023 б/н (вх. Комітету № 8-01/19-пр від 11.12.2023) про перевірку Рішення № 65/64-р/к (далі – Заява-2) (Заява-1 та Заява-2 далі разом Заяви).

#### 3. ЗАЯВНИКИ

- (4) Громадянин Албанський Олег Богданович (далі – гр. Албанський О. Б., Заявник-1) (реєстраційний номер облікової картки платника податків «Інформація, доступ до якої обмежено»).
- (5) Громадянка Іскра Ольга Миколаївна (далі – гр. Іскра О. М., Заявник - 2) (реєстраційний номер облікової картки платника податків «Інформація, доступ до якої обмежено»).

#### 4. СТОРОНИ У СПРАВІ

- (6) Відповідачі у справі № 60-02/2021 (далі – Справа):
  - фізична особа-підприємець Албанський О. Б. (далі – ФОП Албанський О. Б., Відповідач-1);
  - фізична особа-підприємець Іскра О. М. (далі – ФОП Іскра О. М., Відповідач-2).

- (7) Відповідно до витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) діяльність ФОП Албанського О. Б. припинена за власним рішенням, про що в ЄДР зроблено запис «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (8) Відповідно до витягу з ЄДР діяльність ФОП Іскри О.М. припинена за власним рішенням, про що в ЄДР зроблено запис «Інформація, доступ до якої обмежено».

## **5. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ З ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ**

- (9) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 18.12.2023 № 08/216-р Заяву-1 прийнято до розгляду.
- (10) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 18.12.2023 № 08/217-р Заяву-2 прийнято до розгляду.
- (11) Державний уповноважений Комітету склав подання від 16.02.2024 № 8-01/18-пр/29-зв про перевірку Рішення № 65/64-р/к.

## **6. РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

- (12) У резолютивній частині Рішення № 65/64-р/к адміністративна колегія Відділення постановила:

*«1. Визнати, що фізична особа-підприємець АЛБАНСЬКИЙ ОЛЕГ БОГДАНОВИЧ (ідентифікаційний номер фізичної особи - підприємця - «Інформація, доступ до якої обмежено») та фізична особа-підприємець ІСКРА ОЛЬГА МИКОЛАЇВНА (ідентифікаційний номер фізичної особи - підприємця - «Інформація, доступ до якої обмежено») вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю: ДК 021:2015:15530000-2: Вершкове масло (UA-2021-03-19-006449-b) проведених Управлінням освіти Подільської міської ради Подільського району Одеської області.*

*2. Визнати, що фізична особа-підприємець АЛБАНСЬКИЙ ОЛЕГ БОГДАНОВИЧ (ідентифікаційний номер фізичної особи - підприємця - «Інформація, доступ до якої обмежено») та фізична особа-підприємець ІСКРА ОЛЬГА МИКОЛАЇВНА (ідентифікаційний номер фізичної особи - підприємця - «Інформація, доступ до якої обмежено») вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю: ДК 021:2015:15610000-7: Продукція борошномельно-круп'яної промисловості (UA-2021-02-25-008701-a) проведених Відділом освіти Куяльницької сільської ради Подільського району Одеської області.*

*3. Визнати, що фізична особа-підприємець АЛБАНСЬКИЙ ОЛЕГ БОГДАНОВИЧ (ідентифікаційний номер фізичної особи - підприємця - «Інформація, доступ до якої обмежено») та фізична особа-підприємець ІСКРА ОЛЬГА МИКОЛАЇВНА (ідентифікаційний номер фізичної особи - підприємця - «Інформація, доступ до якої обмежено») вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю: ДК 021:2015:15220000-6: Риба, рибне філе та інше м'ясо риби морожені (UA-2021-03-01-007881-a) проведених Управлінням освіти Подільської міської ради Подільського району Одеської області.*

*4. Визнати, що фізична особа-підприємець АЛБАНСЬКИЙ ОЛЕГ БОГДАНОВИЧ (ідентифікаційний номер фізичної особи - підприємця - «Інформація, доступ до якої*

обмежено») та фізична особа-підприємець ІСКРА ОЛЬГА МИКОЛАЇВНА (ідентифікаційний номер фізичної особи – підприємця - «Інформація, доступ до якої обмежено») вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю: ДК 021:2015:15330000-0: Оброблені фрукти та овочі (UA-2021-03-03-000495-a) проведених Управлінням освіти Подільської міської ради Подільського району Одеської області.

5. Визнати, що фізична особа-підприємець АЛБАНСЬКИЙ ОЛЕГ БОГДАНОВИЧ (ідентифікаційний номер фізичної особи – підприємця - «Інформація, доступ до якої обмежено») та фізична особа-підприємець ІСКРА ОЛЬГА МИКОЛАЇВНА (ідентифікаційний номер фізичної особи – підприємця - «Інформація, доступ до якої обмежено») вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю: ДК 021:2015:15540000-5: Сирні продукти (UA-2021-02-15-004956-a) проведених Управлінням освіти Подільської міської ради Подільського району Одеської області.

6. Визнати, що фізична особа-підприємець АЛБАНСЬКИЙ ОЛЕГ БОГДАНОВИЧ (ідентифікаційний номер фізичної особи – підприємця - «Інформація, доступ до якої обмежено») та фізична особа-підприємець ІСКРА ОЛЬГА МИКОЛАЇВНА (ідентифікаційний номер фізичної особи – підприємця - «Інформація, доступ до якої обмежено») вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю: ДК 021:2015:15530000-2: Вершкове масло (UA-2021-02-15-005169-a) проведених Управлінням освіти Подільської міської ради Подільського району Одеської області.

7. Визнати, що фізична особа-підприємець АЛБАНСЬКИЙ ОЛЕГ БОГДАНОВИЧ (ідентифікаційний номер фізичної особи – підприємця - «Інформація, доступ до якої обмежено») та фізична особа-підприємець ІСКРА ОЛЬГА МИКОЛАЇВНА (ідентифікаційний номер фізичної особи – підприємця - «Інформація, доступ до якої обмежено») вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю: ДК 021:2015:15510000-6: Молоко та вершки (UA-2021-02-12-001924-b) проведених Управлінням освіти Подільської міської ради Подільського району Одеської області».

- (13) Копію Рішення № 65/64-р/к надіслано на адресу гр. Іскри О. М. листом Відділення від 31.10.2023 № 65-02/2413, яке отримано 20.11.2023 відповідно до рекомендованого поштового відправлення № 0600057407929.
- (14) Копію Рішення № 65/64-р/к надіслано на адресу гр. Албанського О. Б. листом Відділення від 31.10.2023 № 65-02/2415, яке отримано 09.11.2023 відповідно до рекомендованого поштового відправлення № 0600057406787.

## **7. ДОВОДИ ЗАЯВНИКІВ**

- (15) Заявники в Заявах, які є схожими за змістом, зазначають, що адміністративна колегія Відділення при прийнятті Рішення № 65/64-р/к не довела порушень, передбачених пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються

спотворення результатів торгів, а *«Рішення № 65/64-р/к прийняте з порушенням вимог щодо об'єктивності, всебічності та повноти проведення Відділенням розслідувань у справі № 60-02/2021»*.

- (16) На думку Заявників, Рішення № 65/64-р/к в частині доведеності узгодженості дій між ФОП Іскрою О. М. та ФОП Албанським О. Б. (далі разом – Відповідачі) не відповідає дійсності, що свідчить про невідповідність обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими, та висновків, викладених у Рішенні № 65/64-р/к, обставинам Справи.
- (17) Заявники вважають, що Рішення № 65/64-р/к прийнято при недоведені обставин, які мають значення для Справи і які визнано встановленими, а *«розгляд справи відбувся з численними порушеннями засад рівності сторін перед законом та органами Антимонопольного комітету України, в порушення п.2 Правил»*.
- (18) Заявники зазначають, що: *«Відділення штучно створило доказову базу порушень спираючись на схожість дій суб'єктів господарювання»*.
- (19) У своїх Заявах Заявники не погоджуються із твердженнями адміністративної колегії Відділення, викладеними в Рішенні № 65/64-р/к, що обставини, які були встановлені адміністративною колегією Відділення і на підставі яких було прийняте Рішення № 65/64-р/к, зокрема щодо: спільного використання однієї ІР-адреси, синхронності дій учасників під час входу в аукціон та під час завантаження файлів в електронну систему закупівель, спільної оплати послуг майданчика та спільних властивостей файлів, які були завантажені в електронну систему аукціону, наявності господарських відносин між учасниками торгів та наявності загальних засобів зв'язку, взаємозв'язку з третьою особою, якій ФОП Іскра О. М. надавала довіреність як контактній особі при реєстрації банківського рахунку, свідчать про узгодженні дії, що стосуються спотворення торгів.
- (20) При цьому Заявники надають власну аргументацію окремо кожній обставині, яка була встановлена й оцінена адміністративною колегією Відділення, як доказ вчинення Відповідачами антиконкурентних узгоджених дій.
- (21) Також Заявники зазначають, що: *«під час прийняття Відділенням рішення про початок розгляду Справи, подальший розгляд Справи та прийняття Рішення, були перевищені надані ст. 7 Закону України «Про захист економічної конкуренції» повноваження, так як фактично перевірка проводилась відносно фізичних осіб, які на момент початку перевірки не були суб'єктами господарювання (Іскра О.М.) або діяльність яких була припинена безпосередньо після розпочатої перевірки (Албанський О.Б.) та на момент прийняття рішення вказані суб'єкти господарювання не здійснювали свою діяльність біля двох років»*.
- (22) У зв'язку із чим Заявники вважають, що посадові особи Відділення, встановивши, що діяльність Заявників як фізичних осіб-підприємців припинена, були зобов'язані прийняти рішення про закриття розгляду справи без прийняття рішення.
- (23) Заявники не погоджуються з висновками адміністративної колегії Відділення, викладеними в Рішенні № 65/64-р/к, та вважають, що: *«Зміст висновку фактично є припущенням без наведення обґрунтування такого висновку. Збір доказів та розгляд справи проводився з численними процесуальними порушеннями»*.
- (24) Зокрема, Заявники скаржаться на порушення Відділенням вимог Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (із змінами) (в редакції, чинній на час прийняття Рішення № 65/64-р/к ) (далі – Правила), та

зазначають, що: *«посадовими особами Відділення порушені вимоги п. 27 Правил, про обов'язковість повідомлення особи, яка бере участь у справі про дату, час і місце розгляду справи, не пізніше ніж за п'ять днів до дня її розгляду».*

- (25) На думку Заявників, несвоєчасне повідомлення Заявників про дату та час розгляду Справи *«унеможливило надання ними ґрунтових пояснень та заперечень у Справі та призвело до неправильного вирішення Справи».*
- (26) За твердженням Заявників, направлення повідомлення про дату засідання адміністративної колегії Відділення без рекомендованого повідомлення та без підтвердження отримання Відповідачами такого повідомлення суперечить вимогам законодавства.
- (27) Крім цього, як зазначено в Заяві-2, гр. Іскра О. М. не отримала подання з попередніми висновками у Справі, яке за таких обставин та відповідно до пункту 26 Правил повинне бути розміщене на офіційному вебсайті Комітету не пізніше ніж за п'ять днів до дня розгляду справи. Проте, як зазначено в Заяві-2, на офіційному вебсайті Комітету не вдалось знайти інформацію щодо попередніх висновків у Справі та щодо дати, часу й місця розгляду Справи.
- (28) Таким чином, Заявники зазначають, що не були належним чином повідомлені про дату, час та місце засідання адміністративної колегії Відділення щодо розгляду Справи.
- (29) Заявники у своїх Заявах просять за результатами перевірки скасувати рішення адміністративної колегії Відділення № 65/64-р/к та припинити провадження у Справі.

## **8. ПЕРЕВІРКА РІШЕННЯ**

- (30) За результатами перевірки Рішення № 65/64-р/к та аналізу матеріалів Справи встановлено таке.
- (31) Предметом розгляду Справи є антиконкурентні узгоджені дії ФОП Албанського О. Б. та ФОП Іскри О. М., які стосуються спотворення результатів торгів, проведених Управлінням освіти Подільської міської ради Подільського району Одеської області у 2021 році, щодо закупівлі:
- ДК 021:2015:15530000-2: «Вершкове масло», очікувана вартість: 2 450 000,00 грн з ПДВ, ідентифікатор закупівлі **UA-2021-03-19-006449-b** (далі – **Торги 1**);
  - ДК 021:2015:15610000-7: «Продукція борошномельно-круп'яної промисловості», очікувана вартість: 220 000,00 грн з ПДВ, ідентифікатор закупівлі **UA-2021-02-25-008701-a** (далі – **Торги 2**);
  - ДК 021:2015:15220000-6: «Риба, рибне філе та інше м'ясо риби морожені», очікувана вартість: 950 000,00 грн з ПДВ, ідентифікатор закупівлі **UA-2021-03-01-007881-a** (далі – **Торги 3**);
  - ДК 021:2015:15330000-0: «Оброблені фрукти та овочі», очікувана вартість: 605 850,00 грн з ПДВ, ідентифікатор закупівлі **UA-2021-03-03-000495-a** (далі – **Торги 4**);
  - ДК 021:2015:15540000-5: «Сирні продукти», очікувана вартість: 1 508 000,00 грн з ПДВ, ідентифікатор закупівлі **UA-2021-02-15-004956-a** (далі – **Торги 5**);
  - ДК 021:2015:15530000-2: «Вершкове масло», очікувана вартість: 2 940 000,00 грн з ПДВ, ідентифікатор закупівлі **UA-2021-02-15-005169-a** (далі – **Торги 6**);
  - ДК 021:2015:15510000-6: «Молоко та вершки», очікувана вартість: 3 331 000,00 грн з ПДВ, ідентифікатор закупівлі **UA-2021-02-12-001924-b** (далі – **Торги 7**).
- (32) **Торги 1** (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» **UA-2021-03-19-006449-b**).
- Для участі в Торгах 1 подані такі пропозиції:

Таблиця 1

№	Найменування учасника	Початкова пропозиція з ПДВ, грн	Кінцева пропозиція з ПДВ, грн
1	ФОП Албанський О. Б.	2 430 000,00	2 400 000,00
2	ФОП Іскра О. М.	2 450 000,00	2 425 000,00

(33) Відповідно до протоколу розкриття тендерних пропозицій переможцем визнано ФОП Албанського О. Б. із ціною пропозицією 2 400 000,00 грн з ПДВ та укладено договір від 20.04.2021 № 214.

(34) **Торги 2** (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» **UA-2021-02-25-008701-a**).

Для участі в Торгах 2 подані такі пропозиції:

Таблиця 2

№	Найменування учасника	Початкова пропозиція з ПДВ, грн	Кінцева пропозиція з ПДВ, грн
1	ФОП Волошина І.О.	170 350,00	170 350,00
2	ФОП Албанський О. Б.	212 152,00	212 152,00
3	ФОП Іскра О. М.	220 000,00	220 000,00

(35) Відповідно до протоколу розкриття тендерних пропозицій переможцем визнано ФОП Волошину І. О. із ціною пропозицією 170 350,00 грн з ПДВ та укладено договір від 06.04.2021 № 60.

(36) **Торги 3** (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» **UA-2021-03-01-007881-a**).

Для участі в Торгах 3 подані такі пропозиції:

Таблиця 3

№	Найменування учасника	Початкова пропозиція з ПДВ, грн	Кінцева пропозиція з ПДВ, грн
1	ФОП Албанський О. Б.	900 000,00	750 000,00
2	ФОП Іскра О. М.	950 000,00	790 000,00

(37) Відповідно до протоколу розкриття тендерних пропозицій переможцем визнано ФОП Албанського О. Б. із ціною пропозицією 750 000,00 грн з ПДВ та укладено договір від 05.04.2021 № 133.

(38) **Торги 4** (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» **UA-2021-03-03-000495-a**).

Для участі в Торгах 4 подані такі пропозиції:

Таблиця 4

№	Найменування учасника	Початкова пропозиція з ПДВ, грн	Кінцева пропозиція з ПДВ, грн
1	ФОП Албанський О. Б.	570 650,00	564 180,00
2	ФОП Іскра О. М.	605 850,00	570 000,00

(39) Відповідно до протоколу розкриття тендерних пропозицій переможцем визнано ФОП Албанського О. Б. із ціною пропозицією 564 180,00 грн з ПДВ та укладено договір від 05.04.2021 № 134.

(40) **Торги 5** (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» **UA-2021-02-15-004956-a**).

Для участі в Торгах 5 подані такі пропозиції:

Таблиця 5

№	Найменування учасника	Початкова пропозиція з ПДВ, грн	Кінцева пропозиція з ПДВ, грн
1	ФОП Албанський О. Б.	1 502 700,00	1 487 620,00
2	ФОП Іскра О. М.	1 508 000,00	1 492 920,00

(41) Відповідно до протоколу розкриття тендерних пропозицій переможцем визнано ФОП Албанського О. Б. із ціною пропозицією 1 487 620,00 грн з ПДВ та укладено договір від 22.03.2021 № 47.

(42) **Торги 6** (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» **UA-2021-02-15-005169-a**).

Для участі в Торгах 6 подані такі пропозиції:

Таблиця 6

№	Найменування учасника	Початкова пропозиція з ПДВ, грн	Кінцева пропозиція з ПДВ, грн
1	ФОП Двойнос В.С.	2 280 000,00	2 221 200,00
2	ФОП Албанський О. Б.	2 868 000,00	2 250 100,00
3	ФОП Іскра О. М.	2 940 000,00	2 250 500,00

- (43) Відповідно до Протоколу засідання тендерного комітету м. Подільськ від 11.03.2021 № 90 торги відмінено 22.03.2021, відповідно до частини першої та сьомої статті 32 Закону України «Про публічні закупівлі» у зв'язку з відсутністю подальшої потреби в закупівлі товарів, робіт і послуг (зміна обсягів товару).
- (44) **Торги 7** (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» **UA-2021-02-12-001924-b**).
- Для участі в Торгах 7 подані такі пропозиції:

Таблиця 7

№	Найменування учасника	Початкова пропозиція з ПДВ, грн	Кінцева пропозиція з ПДВ, грн
1	ФОП Албанський О. Б.	3 325 800,00	3 325 800,00
2	ФОП Іскра О. М.	3 331 000,00	3 331 000,00

- (45) Відповідно до протоколу розкриття тендерних пропозицій переможцем визнано ФОП Албанського О. Б. із ціною пропозицією 3 325 800,00 грн з ПДВ та укладено договір від 18.03.2021 № 43.
- (46) У Рішенні № 65/64-р/к наведені обставини, які у своїй сукупності свідчать про те, що ФОП Албанський О. Б. і ФОП Іскра О. М. під час участі в Торгах 1–7 вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (47) Доказами вчинення ФОП Албанським О. Б. та ФОП Іскрою О. М. антиконкурентних узгоджених дій є, зокрема, такі обставини:
- спільне використання IP-адреси під час входу до аукціонів та подання тендерних пропозицій;
  - використання ФОП Іскрою О. М. IP-адреси, що належить конкуренту в закупівлях під час подання податкової звітності та під час входу до власного електронного банківського кабінету;
  - синхронність дій Відповідачів під час входу в аукціон Торгів 1–7 та під час завантаження файлів в електронну систему закупівель під час Торгів 5–7;
  - спільна сплата послуг майданчика та спільні властивості файлів (програма створення та версія файлу), завантажених Відповідачами в електронну систему закупівель у Торгах 1, 3–7;
  - пов'язаність Відповідачів та наявність спільних господарських відносин між ними;
  - використання спільних телефонних номерів та наявність телефонних з'єднань між Відповідачами в період проведення Торгів 1–7;
  - взаємозв'язок із третьою особою, яка перебувала в трудових відносинах із ФОП Албанським О. Б. та була уповноважена ФОП Іскрою О. М. як контактна особа при реєстрації банківського рахунку.
- (48) Зокрема, Відділенням встановлено та матеріалами Справи доведено, що Відповідачі завантажували тендерні пропозиції для участі в Торгах 1–7, входили до аукціонів Торгів 1–7 з використанням спільної IP-адреси 195.191.104.138 та через один авторизований електронний майданчик «E-Tender» (листи ДП «Прозорро» від 07.06.2021 № 206/01/1434/04, ТОВ «Е-Тендер» від 22.07.2021 № 522).

- (49) Відділенням встановлено, що ФОП Іскра О. М. для подання податкової звітності до органів податкової служби України (лист ГУ ДПС в Одеській області від 22.06.2021) у період до та під час проведення Торгів 1–7 використовувала IP-адресу 195.191.105.113 та під час входу до власного електронного банківського кабінету (лист АТ «Укрсиббанк» від 30.11.2021 № 58-2-03/51 «БТ»).
- (50) Відділенням з'ясовано, що в період проведення Торгів 1–7 IP-адреси 195.191.104.138 та 195.191.105.113 були надані в користування ФОП Албанському О. Б. на постійній основі за договором від 21.08.2017 № 21-08/17, укладеним з інтернет-провайдером (товариством з обмеженою відповідальністю «Сантоша»). Адреси надання послуг: вул. Соборна, 216-Г, м. Подільськ, Одеської обл. – IP-адреса 195.191.104.138 та вул. Кузовкова, 12-А, м. Подільськ, Одеської обл. – IP-адреса 195.191.105.113 (лист товариства з обмеженою відповідальністю «Сантоша» від 28.07.2021 № 276).
- (51) За інформацією вказаного інтернет-провайдера ФОП Іскра О. М. не була абонентом послуг із доступу до мережі Інтернет, які надаються товариством з обмеженою відповідальністю «Сантоша».
- (52) ФОП Албанський О. Б. листом від 13.10.2023 б/н (вх. Відділення № 65-01/1911 від 13.10.2023) надав заперечення на подання з попередніми висновками у Справі, зокрема щодо використання ФОП Іскрою О. М. IP-адреси 195.191.104.138, яка закріплена за ФОП Албанським О. Б.
- (53) За інформацією ФОП Албанського О. Б. частина приміщень за адресою вул. Соборна, 216-Г, м. Подільськ, Одеської обл. (передана ФОП Албанським О. Б. в оренду ФОП Іскрі О. М. на підставі договору оренди нежитлового приміщення від 01.01.2021 № 2).
- (54) Разом із тим обставини використання ФОП Албанським О. Б. та ФОП Іскрою О. М. спільних IP-адрес, які належать ФОП Албанському О. Б., та послуг, які з них надавались з різних адрес, не можуть бути пояснені наявністю такого договору.
- (55) Отже, адміністративна колегія Відділення зробила правильний висновок, що таке використання Відповідачами спільних IP-адрес, зокрема в період участі в Торгах 1–7, свідчить про використання Відповідачами спільного обладнання (технології) для доступу до мережі Інтернет, що є сприятливою умовою для обміну інформацією та погодження поведінки під час участі в Торгах 1–7.
- (56) Відділенням встановлено та матеріалами Справи доведено, що між ФОП Албанським О. Б. і ФОП Іскрою О. М. протягом січня – вересня 2021 року (період проведення Торгів 1–7) були сталі господарські відносини, а саме здійснювалися операції з продажу та придбання продуктів харчування, які оподатковуються податком на додану вартість (лист АТ «Укрсиббанк» від 30.11.2021 № 58-2-03/51 «БТ»), зокрема у період проведення Торгів 1–7 між Відповідачами здійснено 9 банківських операцій на загальну суму 1 454 743,52 грн.
- (57) Крім того, відповідно до відомостей про суми нарахованого доходу, утриманого та сплаченого податку на доходи фізичних осіб та військового збору (додаток 4 ДФ), які були надані ГУ ДПС в Одеській області (лист від 22.06.2021 № 15662/5/15-32-12-14-11), ФОП Іскра О. М. сплатила протягом I кварталу 2021 року дохід (ознака доходу 196, 157 грн) Албанському Олегу Борисовичу (РНОКПП 2647323921) у розмірі 2 019 288,52 грн.
- (58) Характер господарських відносин свідчить про єдність економічних інтересів Відповідачів та обізнаність щодо діяльності один одного (фінансової спроможності один одного), що усуває конкуренцію між ними та вказує на співпрацю між



учасниками й незацікавленість у забезпеченні об'єктивності процедури обрання переможця торгів у зв'язку з попередньою обізнаністю їх щодо результатів Торгів 1-7.

- (59) Відділенням встановлено, що контактною електронною поштовою скринькою імейлу [iskra1964@ukr.net](mailto:iskra1964@ukr.net) (яку ФОП Іскра О. М. використовувала під час реєстрації на електронному майданчику) є поштова адреса [rimea.shwet@gmail.com](mailto:rimea.shwet@gmail.com) (лист ТОВ «Укрнет» від 17.08.2021 № 470/01/01-08). У свою чергу електронна поштова скринька [rimea.shwet@gmail.com](mailto:rimea.shwet@gmail.com) вказана ФОП Албанським О. Б. під час реєстрації на електронному майданчику та доступ до якої мав його бухгалтер (лист Албанського О. Б. від 12.02.2022 б/н).
- (60) Крім цього, Відділенням встановлено, що між Відповідачами в період з 23.01.2021 по 10.05.2021, зокрема, в період Торгів 1–7 за телефонними номерами, які були зазначені ними під час реєстрації на електронному майданчику та використовувались для надсилання звітів до органів податкової служби, періодично відбувались телефонні з'єднання (лист ПАТ «ВФ Україна» від 25.11.2021 № 02/КІ-Б/315).
- (61) Матеріали Справи містять інформацію, яка підтверджує, що під час підготовки й участі в Торгах 1–7 між телефонними номерами, які належать Відвідачам, відбувся 31 дзвінок загальною тривалістю 1193 секунди, а саме: під час участі в Торгах 1 відбулось 7 з'єднань загальною тривалістю 126 секунд. Також під час участі в Торгах 2, 3, 4 відбулось 6 з'єднань загальною тривалістю 407 секунд та під час участі в Торгах 5, 6, 7 відбулось 4 з'єднання загальною тривалістю 365 секунд.
- (62) Таким чином, наявність спільного доступу до електронних поштових скриньок Відповідачів та здійснення Відповідачами телефонних розмов, зокрема в період участі в Торгах 1–7, свідчить про спільність інтересів Відповідачів та відсутність між ними конкуренції, що у свою чергу підтверджує правильність висновку Відділення про антиконкурентні узгоджені дії Відповідачів під час участі в Торгах 1–7.
- (63) Спільність інтересів Відповідачів також підтверджується інформацією про взаємозв'язок Відповідачів через третю особу.
- (64) Зокрема, Відділенням встановлено, що ФОП Іскрою О. М. видано безстрокову довіреність від 18.11.2020 № 1 на представництво інтересів ФОП Іскри О. М. в АТ «Укрсиббанк» на ім'я Албанського Вадима Олеговича. Крім того, при реєстрації рахунку в зазначеному банку контактною особою ФОП Іскри О. М. визначено Албанського Вадима Олеговича (лист АТ «Укрсиббанк» від 30.11.2021 № 58-2-03/51 «БТ»).
- (65) Відділенням з'ясовано, що Албанський Вадим Олегович у період з 06.10.2016 по 30.11.2021 (в тому числі в період проведення Торгів 1–7) працював юристом у ФОП Албанського О. Б. (лист ФОП Албанського О. Б. від 12.01.2022 б/н; вх. Відділення № 65-01/41-Кі від 13.01.2022).
- (66) Також у Рішенні № 65/64-р/к наведені й інші докази, що підтверджують антиконкурентну поведінку Відповідачів під час участі в Торгах 1–7 та вказують на спільну підготовку тендерних пропозицій Відповідачів, а саме: спільні властивості електронних файлів, завантажених Відповідачами до електронної системи закупівель (програма створення «hr officejetro», версія файлу «1/4 (Acrobat 5.x)»; синхронності дій під час входу в аукціони Торгів 1-7, які полягають у завчасному входженні Відповідачів в аукціони з використанням однієї IP-адреси 195.191.104.138 та одного електронного майданчика E-Tender.
- (67) Змагання під час торгів передбачає самостійні та незалежні дії (поведінку) кожного з учасників торгів та їх обов'язок готувати свої пропозиції окремо без обміну інформацією, що виключає схожість в оформленні документів, яка в сукупності з

іншими обставинами свідчить про узгоджену поведінку, що призводить до спотворення результатів торгів.

- (68) Таким чином, адміністративна колегія Відділення в Рішенні № 65/64-р/к дійшла обґрунтованого висновку, що доказами, зібраними у Справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності обставин, враховуючи їх вірогідність і взаємозв'язок, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, не спростовується те, що ФОП Албанський О. Б. і ФОП Іскра О. М. під час участі у процедурах електронних торгів за ідентифікаторами закупівель: UA-2021-03-19-006449-b; UA-2021-02-25-008701-a; UA-2021-03-01-007881-a; UA-2021-03-03-000495-a; UA-2021-02-15-004956-a; UA-2021-02-15-005169-a; UA-2021-02-12-001924-b вчинили порушення, передбачені пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

## 9. СПРОСТУВАННЯ ДОВОДІВ ЗАЯВНИКІВ

- (69) Доводи гр. Албанського О. Б. і гр. Іскри О. М. спростовуються доказами, встановленими адміністративною колегією Відділення під час розслідування у Справі, та матеріалами Справи.
- (70) Характер та кількість встановлених у Справі обставин у своїй сукупності свідчать, що під час підготовки документів та участі в Торгах 1–7 ФОП Албанський О. Б. і ФОП Іскра О. М. не змагались між собою, а координували свої дії, внаслідок чого конкуренцію між ними було усунуто.
- (71) Заявники у своїх Заявах про перевірку Рішення № 65/64-р/к надають власну аргументацію окремо кожній обставині, яка була встановлена адміністративною колегією Відділення та оцінена, як доказ вчинення Відповідачами порушень законодавства про захист економічної конкуренції. При цьому висновок адміністративної колегії Відділення щодо порушення ФОП Албанським О. Б. і ФОП Іскрою О. М. законодавства про захист економічної конкуренції доводиться не кожним окремим доказом, а сукупністю встановлених доказів.
- (72) У той же час Заявники не надали відомостей (документів), які могли б спростувати встановлену сукупність доказів та висновки адміністративної колегії Відділення щодо вчинення ФОП Албанським О. Б. і ФОП Іскрою О. М. під час підготовки й участі в Торгах 1–7 антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (73) Твердження Заявників про те, що: *«навіть якщо Албанський Вадим Олегович виконував деякі функції юридичного супроводження Відповідачів, це жодним чином не свідчить, що він займався супроводженням проведенням вказаних Торгів. Албанський В.О. виконував технічну роботу, тобто фактично був технічним робітником, який не залучався до проведення аукціону»* є помилковим, враховуючи таке.
- (74) Відповідно до довіреності ФОП Іскри О. М. від 18.11.2020 № 1 на представництво інтересів (безстроково) в АТ «Укрсиббанк» на ім'я Албанського Вадима Олеговича вбачається, що останній має право за всіма рахунками, зокрема, проводити безготівкові операції, випуск (замовлення) платіжних карток тощо.
- (75) Отже, враховуючи викладене, Албанський В. О. мав доступ до рахунків ФОП Іскри О. М. та міг здійснювати платежі від її імені, у тому числі пов'язані з участю в торгах, а отже, був обізнаний з інформацією про її господарські відносини з іншими суб'єктами господарювання.
- (76) Таким чином, право доступу Албанського В. О. (який перебував у трудових відносинах з ФОП Албанським О. Б.) до інформації про рахунки та здійснення платежів від імені

ФОП Іскри О. М. свідчить про скоординоване здійснення Відповідачами господарської діяльності.

- (77) Отже, висновки адміністративної колегії Відділення про вчинення ФОП Албанським О. Б. і ФОП Іскрою О. М. порушення законодавства про захист економічної конкуренції доведені сукупністю встановлених у Справі доказів.
- (78) **Щодо порушення процесуальних прав.** Доводи гр. Іскри О. М. про обмеження її процесуальних прав внаслідок ненаправлення Відділенням подання з попередніми висновками у Справі спростовуються доказами, що містяться в матеріалах Справи, а саме: листом Відділення від 27.09.2023 № 65-02/2089 про направлення гр. Іскрі О. М. копії подання з попередніми висновками у Справі, яке не було вручено та повернуто до Відділення із причини відсутності адресата за вказаною адресою (повідомлення про вручення рекомендованого поштового відправлення № 0600049013733).
- (79) Слід зазначити, що організація своєчасного отримання кореспонденції, яка вже знаходиться в пунктах видачі АТ «Укрпошта», є суб'єктивною поведінкою адресата. При цьому адресат самостійно несе ризики та наслідки, пов'язані з неналежним отриманням поштових відправлень.
- (80) Відповідно до абзацу четвертого пункту 26 Правил у разі, якщо немає можливості вручити копію подання з попередніми висновками особам, які беруть участь у справі, державний уповноважений, голова відділення Комітету не пізніше ніж за п'ять днів до дня розгляду справи забезпечують розміщення на офіційному вебсайті Комітету (<http://www.amcu.gov.ua>) інформацію щодо попередніх висновків у справі, із зазначенням дати, часу і місця розгляду справи.
- (81) Інформацію щодо попередніх висновків у Справі розміщено 12.10.2023 на офіційному вебсайті Комітету субсайті Відділення (<https://southmtv.amcu.gov.ua/>) у рубриці «Всі новини» без зазначення інформації про дату, час і місце розгляду справи.
- (82) На виконання пункту 27 Правил, про дату, час і місце розгляду справи особам, що беруть участь у Справі, працівниками Відділення підготовлені та направлені листи на адресу гр. Албанського О. Б. (від 17.10.2023 № 65-02/2281) і гр. Іскрі О. М. (від 17.10.2023 № 65-02/2282) із запрошенням на засідання адміністративної колегії Відділення з питання прийняття рішення у Справі, яке відбудеться 24 жовтня 2023 року об 11.00 за адресою: м. Одеса, вул. Канатна, 83, 8-й поверх, каб. 802.
- (83) Відповідно до скріншотів сформованої кореспонденції, зроблених працівниками Відділення з особистого кабінету АТ «Укрпошта», відправлення № 53630224 на адресу гр. Іскри О. М. створено 17.10.2023 о 14:22:16 та відправлення № 53628343 гр. Албанського О. Б. створене 17.10.2023 о 14:19:54.
- (84) Вказані листи направлялись Відповідачам без рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення, оскільки законодавством про захист економічної конкуренції обов'язку для органів Комітету щодо направлення кореспонденції поштовим відправленням з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення не передбачено.
- (85) Відомостей або реєстрів щодо відправки простої письмової кореспонденції з відмітками дати передачі їх до АТ «Укрпошта» Відділенням не надано.
- (86) Відповідно до наданих Заявниками фотокопій конвертів, якими Відділення надсилало сторонам у Справі запрошення на засідання адміністративної колегії Відділення, на відбитку поштового штемпеля зазначено дату прийняття поштовим відділенням відправлення 21.10.2023.
- (87) Отже, надання листів із запрошенням на засідання адміністративної колегії Відділення до поштового відділення саме 21.10.2023, тобто за два дні до засідання

адміністративної колегії Відділення, свідчить про допущення Відділенням порушення процесуальних норм, визначених пунктом 27 Правил щодо повідомлення осіб, які беруть участь у Справі, про дату, час і місце розгляду справи (не пізніше ніж за п'ять днів до дня її розгляду) та нерозміщення на вебсайті інформації про дату, час та розгляд справи є порушенням пункту 26 Правил.

- (88) Як зазначають у своїх Заявах Заявники, запрошення на засідання адміністративної колегії Відділення вони отримали в листопаді 2023 року, таким чином, розгляд справи відбувся раніше строку отримання Заявниками повідомлень про дату, час та місце засідання адміністративної колегії Відділення, що є порушенням пунктів 26 та 27 Правил.
- (89) Отже, порушення Відділенням норм процесуального права призвело до порушення права на подання відповідачами доказів, клопотань, усних пояснень (заперечень), які могли істотно ускладнити з'ясування фактичних обставин та могли мати значення для прийняття правильного рішення у Справі.
- (90) Частиною другою статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що порушення або неправильне застосування норм процесуального права може бути підставою для зміни, скасування чи визнання недійсним рішення органів Антимонопольного комітету України.
- (91) У Заявах про перевірку Рішення № 65/64-р/к наведено факт, який свідчить про порушення Відділенням процесуальних норм, визначених пунктами 26 та 27 Правил, що у свою чергу могло призвести до прийняття Рішення № 65/64-р/к у Справі без всебічного, повного й об'єктивного з'ясування дійсних обставин Справи в розумінні пункту 23 Правил.
- (92) ***Щодо припинення господарської діяльності фізичними особами-підприємцями.*** Заявники помилково ототожнюють поняття «розгляд справи» та «перевірка» й вважають, що в разі припинення фізичною особою підприємницької діяльності до або під час розгляду справи, посадові особи Відділення повинні прийняти рішення про закриття справи без прийняття рішення.
- (93) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має, зокрема, такі повноваження:
- розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами (пункт 1);
  - приймати передбачені законодавством про захист економічної конкуренції розпорядження та рішення за заявами і справами, перевіряти та переглядати рішення у справах, надавати висновки щодо кваліфікації дій відповідно до законодавства про захист економічної конкуренції (пункт 2);
  - перевіряти суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю щодо дотримання ними вимог законодавства про захист економічної конкуренції та під час проведення розслідувань за заявами і справами про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (пункт 4).
- (94) Тобто розгляд справи та проведення перевірки є окремими повноваженнями з різними процесуальними діями, які регулюються різними нормативно-правовими актами.
- (95) Порядок розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції регулюється Правилами, а порядок проведення перевірок дотримання вимог законодавства про захист економічної конкуренції регулюється Положенням про порядок проведення перевірок додержання законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженим розпорядженням Антимонопольного комітету України

від 25 грудня 2001 року № 182-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 13 лютого 2002 року за № 139/6427 (зі змінами).

- (96) Відповідно до абзацу четвертого статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» розгляд справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції підлягає закриттю без прийняття рішення по суті, якщо відповідача – юридичну особу ліквідовано.
- (97) Вказана норма стосується виключно припинення юридичних осіб та не може застосовуватись до фізичної особи в разі припинення ними здійснення господарської діяльності як суб'єкта господарювання.
- (98) Відповідно до частини першої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» органи Антимонопольного комітету України накладають штрафи на об'єднання, суб'єктів господарювання:
- юридичних осіб;
  - фізичних осіб;
  - групу суб'єктів господарювання – юридичних та/або фізичних осіб, що відповідно до статті 1 цього Закону визнається суб'єктом господарювання, у випадках, передбачених частиною четвертою цієї статті.
- (99) Отже, штраф за порушення законодавства про захист економічної конкуренції накладається тільки на суб'єктів господарювання.
- (100) Таким чином, у разі припинення фізичною особою-підприємцем здійснення господарської діяльності, така особа в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» втрачає статус суб'єкта господарювання, а отже її не можна притягнути до відповідальності, яка передбачена статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції». Інших обмежень, зокрема, щодо визнання дій фізичної особи-підприємця, яка на момент прийняття рішення у справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції втратила статус суб'єкта господарювання, законодавство про захист економічної конкуренції не має.

## **10. ПОДАННЯ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ ПЕРЕВІРКИ**

- (101) За результатами проведеної перевірки Рішення № 65/64-р/к підготовлено подання від 16.02.2024 № 8-01/18-пр/29-зв про перевірку Рішення № 65/64-р/к (далі – Подання про перевірку).
- (102) Листом № 210-20.6/08-1812е від 19.02.2024 копію Подання про перевірку направлено гр. Албанському О. Б., який повернуто у зв'язку із закінченням терміну зберігання (рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення, виплату поштового переказу № 0303516064814).
- (103) Листом № 210-20.6/08-1811е від 19.02.2024 копію Подання про перевірку направлено гр. Іскрі О. М., який повернуто у зв'язку з відсутністю адресата за вказаною адресою (рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення, виплату поштового переказу № 0303516064822).
- (104) Відповідно до пункту 6 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (зі змінами), на вебсайті Комітету <https://amcu.gov.ua> розміщено інформацію щодо Подання про перевірку рішення та дату, час і місце засідання Комітету, на якому відбудеться розгляд питання про перевірку Рішення № 65/64-р/к.

- (105) Листом № 210-20.6/08-1810е від 19.02.2024 копію Подання про перевірку направлено адвокату Тіорі Ю. П., який вручено 09.03.2024 (рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення, виплату поштового переказу № 0303516064830).
- (106) Адвокат Тіора Ю. П. листом від 02.04.2024 б/н (вх. Комітету № 8-01/4370 від 02.04.2024) повідомив про отримання копій Подання про перевірку гр. Албанським О. Б. та гр. Іскрою О. М. та зазначив, що після ознайомлення, Заявники висловили єдину думку щодо відсутності зауважень до Подання про перевірку.
- (107) Листом від 20.02.2024 № 210-20.6/08-1843е копію Подання про перевірку Рішення № 65/64-р/к направлено Південному міжобласному територіальному відділенню Комітету.

## **11. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ЩОДО ПОДАННЯ ПРО ПЕРЕВІРКУ**

- (108) Відділення листом від 27.02.2024 № 65-02/403е (вх. Комітету № 65-01/828 від 27.02.2024) надало свої пояснення до Подання про перевірку Рішення № 65/64-р/к.
- (109) Відділення зазначає, що для скасування Рішення № 65/64-р/к відсутні підстави, передбачені частиною другою статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у зв'язку з тим, що порушені норми процесуального права не призвели до прийняття неправильного рішення.
- (110) Відділення вважає, що Рішення № 65/64-р/к прийнято із врахуванням всіх фактичних обставин справи, не порушуючи норм процесуального і матеріального права, які не спростовуються наведеними поясненнями та міркуваннями, викладеними в заявах адвоката Тіори Ю. П., які у свою чергу мають: *«вибірковий підхід до окремих правових норм, трактування та тлумачення їх на свою користь та поза межами розуміння дискреційних повноважень органів державної влади»*.
- (111) Також Відділення стверджує, що під час прийняття Рішення № 65/64-р/к не порушувались норми процесуального і матеріального права, а сукупність доказів, на яких ґрунтується Рішення № 65/64-р/к, не було спростовано під час засідання адміністративної колегії Відділення аргументами, викладеними в Поданні про перевірку.
- (112) Слід зазначити, що перевіркою Рішення № 65/64-р/к підтверджено правильність висновків адміністративної колегії Відділення про вчинення ФОП Албанським О. Б. і ФОП Іскрою О. М. порушення законодавства про захист економічної конкуренції, які доведені сукупністю встановлених у Справі доказів.
- (113) Доведення порушення у вигляді антиконкурентних узгоджених дій ґрунтується на сукупності обставин, які зазначені в мотивувальній частині Рішення № 65/64-р/к та дають підстави вважати, що під час підготовки конкурсних пропозицій між Відповідачами відбувався обмін інформацією.
- (114) Проте твердження Відділення щодо відсутності підстав для скасування Рішення № 65/64-р/к не може бути взяте до уваги, оскільки Відділення не надало безпосередніх доказів щодо своєчасного повідомлення Відповідачів про дату, час та місце засідання адміністративної колегії Відділення, що у свою чергу лишило їх можливості бути присутніми під час засідання адміністративної колегії Відділення та надати свої заперечення й пояснення, які у свою чергу могли вплинути на прийняття Рішення № 65/64-р/к.

## **12. ПІДСТАВИ ДЛЯ СКАСУВАННЯ РІШЕННЯ**

- (115) Відповідно до частини першої статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» підставами для зміни, скасування чи визнання недійсними рішень органів Антимонопольного комітету України є:

- неповне з'ясування обставин, які мають значення для справи;
- недоведення обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими;
- невідповідність висновків, викладених у рішенні, обставинам справи;
- заборона концентрації, узгоджених дій відповідно до Закону України «Про санкції»;
- порушення або неправильне застосування норм матеріального чи процесуального права.

(116) За результатами перевірки Рішення № 65/64-р/к встановлено, що під час прийняття Рішення № 65/64-р/к адміністративною колегією Відділення порушені норми процесуального права, а саме, пункти 26 та 27 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (в редакції, чинній на час прийняття Рішення № 65/64-р/к), стосовно розміщення на офіційному вебсайті Комітету інформації щодо попередніх висновків у справі, із зазначенням дати, часу і місця розгляду справи й повідомлення особам, які беруть участь у справі, у встановлений термін про дату, час і місце розгляду справи (не пізніше ніж за п'ять днів до дня її розгляду).

(117) Отже, Рішення № 65/64-р/к прийняте з порушенням норм процесуального права.

(118) Відтак є підстави для скасування рішення адміністративної колегії Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 24.10.2023 № 65/64-р/к у справі № 60-02/2021 відповідно до статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 57 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 10 розділу IX Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами), Антимонопольний комітет України

### **ПОСТАНОВИВ:**

Скасувати рішення адміністративної колегії Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 24.10.2023 № 65/64-р/к у справі № 60-02/2021, а справу № 60-02/2021 передати на новий розгляд до Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України.

Рішення може бути оскаржене до Господарського суду м. Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО