



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

ПРОПОЗИЦІЇ

21 березня 2024 р.

Київ

№ 1-пр

Кабінет Міністрів України

Щодо зміни прийнятого
нормативно-правового акта

1. Предмет пропозицій

- (1) Предметом пропозицій є аналіз постанови Кабінету Міністрів України від 21 листопада 2018 р. № 975 «Про затвердження категорій об'єктів державної форми власності та сфер державного регулювання, які підлягають охороні органами поліції охорони на договірних засадах» (зі змінами) (далі – Постанова) щодо неоднозначності її розуміння та створення внаслідок цього перешкод для розвитку конкуренції.

2. Аналіз Постанови щодо неоднозначності розуміння

- (2) Кабінет Міністрів України 21 листопада 2018 р. прийняв Постанову, пунктом 1 якої затверджено категорії об'єктів державної форми власності та сфер державного регулювання, які підлягають охороні органами поліції охорони на договірних засадах (далі – Категорії об'єктів та сфер).
- (3) Постанова опублікована в офіційному виданні «Урядовий кур'єр» від 1 грудня 2018 р. за № 227 та набрала чинності 1 грудня 2018 р.
- (4) Постановою Кабінету Міністрів України від 22 грудня 2023 р. № 1364 «Про внесення зміни до категорій об'єктів державної форми власності та сфер державного регулювання, які підлягають охороні органами поліції охорони на договірних засадах» (далі – Зміни) внесено зміну до Категорій об'єктів та сфер, затверджених Постановою, доповнивши їх пунктом 19 такого змісту:
«19. Заклади освіти державної та комунальної форми власності.»
- (5) Зміни опубліковані в офіційному виданні «Урядовий кур'єр» від 26 грудня 2023 р. за № 258 та набрали чинності 26 грудня 2023 р.
- (6) Проект Постанови та проект Змін на погодження до Антимонопольного комітету України (далі – Комітет) на виконання частини четвертої статті 20 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» та абзацу першого пункту 5 § 33 Регламенту Кабінету Міністрів України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 18 липня 2007 року № 950 (у редакції постанови Кабінету Міністрів України від 9 листопада 2011 року № 1156) (далі – Регламент), не надходили.
- (7) Постанова видана на виконання статті 23 Закону України «Про Національну поліцію» (пункт 1 Постанови).

- (8) Згідно з пунктом 19 частини першої статті 23 Закону України «Про Національну поліцію» поліція відповідно до покладених на неї завдань здійснює охорону об'єктів права державної власності у випадках та порядку, визначених законом та іншими нормативно-правовими актами, а також бере участь у здійсненні державної охорони¹.
- (9) Відповідно до пункту 2 Постанови установлено, що:
у разі відповідності категоріям, затвердженим цією постановою, такі об'єкти охороняються органами поліції охорони на договірних засадах;
охорона бюджетних установ (організацій) здійснюється органами поліції охорони на договірних засадах у межах асигнувань, передбачених у державному бюджеті на утримання таких установ (організацій).
- (10) До Категорій об'єктів та сфер, затверджених Постановою², належать:
1. Об'єкти, що мають стратегічне значення для економіки і безпеки держави.
 2. Об'єкти, де розміщуються органи державної влади (за пропозиціями / зверненнями керівництва).
 3. Об'єкти, де розміщуються органи місцевого самоврядування (за пропозиціями/зверненнями керівництва).
 4. Склади та інші нерухомі об'єкти зберігання (використання, транспортування) речовин підвищеної небезпеки.
 5. Особливо важливі об'єкти електроенергетики.
 6. Сховища нафти і газу, магістральні, промислові нафто-, газо- та нафтопродуктопроводи, конденсатопроводи та особливо важливі об'єкти нафтогазової галузі.
 7. Об'єкти державних підприємств, що забезпечують функціонування морських портів України.
 8. Об'єкти і споруди централізованого питного водопостачання.
 9. Території зон відчуження та безумовного (обов'язкового) відселення та об'єкти, розташовані на них (за пропозиціями / зверненнями керівництва).
 10. Музейні заклади, в яких зберігаються музейні предмети державної частини Музейного фонду України, внесені до Державного реєстру національного культурного надбання.
 11. Об'єкти та архівні установи, де зберігаються документи Національного архівного фонду.
 12. Об'єкти, на яких виготовляються бланки цінних паперів, бланки документів, що посвідчують особу та підтверджують громадянство України, бланки ідентифікаційних документів, банківські картки, бланки для оформлення результатів надання адміністративних послуг, марки акцизного податку, інші захищені документи, або провадиться інша поліграфічна діяльність.
 13. Український центр оцінювання якості освіти, регіональні центри оцінювання якості освіти, їх об'єкти, а також пункти проведення зовнішнього незалежного оцінювання, пункти обробки та пункти перевірки.

¹ З тексту пояснювальної записки до проекту Постанови (<https://www.drs.gov.ua/wp-content/uploads/2017/06/2582.1-11.05.2017.pdf>) вбачається, що його розроблено саме відповідно до цього пункту частини першої статті 23 Закону України «Про Національну поліцію».

² Об'єкти, що охороняються відомчими (спеціальними, спеціалізованими, воєнізованими) підрозділами охорони або військовими формуваннями, які створені та діють відповідно до законодавства, за рішенням керівництва органу, підприємства, установи, організації, у віданні яких перебувають такі об'єкти, можуть охоронятися (посилюватися) органами поліції охорони на договірних засадах (крім підприємств, установ, організацій, які перебувають у сфері управління Держрезерву) (примітка до Категорій об'єктів та сфер).

14. Об'єкти державних підприємств, установ, організацій, заснованих органами державної влади, що забезпечують інформаційну діяльність у сфері телебачення і радіомовлення, за погодженням із Держкомтелерадіо.
15. Об'єкти структурних підрозділів психіатричних закладів з посиленням та суворим наглядом.
16. Об'єкти, на яких зберігається відомча зброя, здійснюється виробництво, ремонт, торгівля та зберігання вогнепальної зброї невійськового призначення, боєприпасів до них, холодної та охолощеної зброї, пневматичної зброї калібру понад 4,5 міліметра та швидкістю польоту кулі понад 100 метрів на секунду, основних частин зброї, спеціальних засобів (у тому числі пристроїв для відстрілу патронів, споряджених гумовими чи аналогічними за своїми властивостями металевими снарядами несмертельної дії), а також об'єкти, на яких здійснюється виготовлення, торгівля, зберігання піротехнічних засобів, вибухових матеріалів і речовин.
17. Об'єкти державної власності, на яких здійснюється видобуток, виробництво, перероблення, використання, зберігання, перевезення, реалізація дорогоцінних металів і дорогоцінного каміння, дорогоцінного каміння органогенного утворення та напівдорогоцінного каміння, їх відходів і брухту та в яких розміщуються органи державного контролю за такою діяльністю.
18. Об'єкти та приміщення, які використовуються у сфері обігу та зберігання наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів.
19. Заклади освіти державної та комунальної форми власності.
- (11) Комітет під час виконання визначених законодавством про захист економічної конкуренції завдань з державного захисту конкуренції виявив, що *суб'єкти господарювання, органи влади та органи місцевого самоврядування неоднозначно розуміють положення Постанови.*
- (12) Так, до Комітету надійшла заява товариства з обмеженою відповідальністю «Український мак» від 06.05.2021 № 21/0521 (вх. Комітету № 8-01/189-АМ від 11.05.2021) про порушення Національною поліцією України законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних дій органу влади у зв'язку, зокрема, з відмовою у видачі дозволу на використання об'єктів і приміщень, призначених для здійснення діяльності з обігу наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів.
- (13) У межах розгляду цієї заяви Комітет з'ясував, що Національна поліція України відмовляє суб'єктам господарювання, які мають намір провадити господарську діяльність з обігу наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів, у видачі вказаного дозволу з огляду на відсутність у них укладених договорів про охорону об'єктів і приміщень, призначених для здійснення діяльності з обігу наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів, саме з органами поліції охорони.
- (14) При цьому зазначену відмову Національна поліція України зі свого боку обґрунтовує, зокрема, нормами Постанови³.

³ Верховною Радою України 21.12.2023 прийнято Закон України «Про внесення змін до деяких законів України щодо державного регулювання обігу рослин роду коноплі (*Cannabis*) для використання у навчальних цілях, освітній, науковій та науково-технічній діяльності, виробництва наркотичних засобів, психотропних речовин та лікарських засобів з метою розширення доступу пацієнтів до необхідного лікування». (<https://itd.rada.gov.ua/billInfo/Bills/pubFile/2167279>), яким внесено зміни до статті 15 Закону України «Про наркотичні засоби, психотропні речовини і прекурсори», зокрема, визначено, що охорона місць провадження діяльності з рослинами, включеними до списків № 3, № 4 таблиці I Переліку, крім рослин конопель для промислових цілей, здійснюється підрозділами поліції охорони Національної поліції України на договірних засадах.

- (15) Крім того, до Комітету надійшла заява директора товариства з обмеженою відповідальністю «Охоронна фірма «Жальгіріс» (далі – ТОВ «Охоронна фірма «Жальгіріс») Володимира Сазонова від 04.01.2024 б/н (вх. Комітету № 14-01/15-С від 09.01.2024) стосовно дослідження Змін щодо їх відповідності законодавству про захист економічної конкуренції.
- (16) У додатку до вказаної заяви директора ТОВ «Охоронна фірма «Жальгіріс» Володимира Сазонова надано копію листа відділу освіти, культури, молоді та спорту Озернянської сільської ради від 02.01.2024 № 02/01-24, адресованого директору ТОВ «Охоронна фірма «Жальгіріс» Сазонову В. В., у якому зазначено, що відповідно до підпункту 10.1 пункту 10 проекту договору № 13/01-24 про надання послуг між ТОВ «Охоронна фірма «Жальгіріс» та відділом освіти, культури, молоді та спорту Озернянської сільської ради Тернопільського району Тернопільської області кожна зі сторін звільняється від відповідальності за невиконання зобов'язань за ним, якщо це невиконання було викликане обставинами непереборної сили, які виникли після підписання договору і яких не було можливості уникнути або усунути, як-то, зокрема, рішення державних органів, які істотно погіршують умови виконання договору або унеможливають їх виконання повністю або частково.
- (17) Також у вказаному підпункті цього договору визначено, що сторона, для якої стало неможливим виконання договору у зв'язку з обставинами непереборної сили, повинна негайно повідомити іншу сторону як про настання таких обставин, так і про припинення таких обставин або їх наслідків.
- (18) При цьому відділ освіти, культури, молоді та спорту Озернянської сільської ради поінформував Володимира Сазонова про Зміни, а також звернув увагу на пункт 4 § 1 Регламенту, яким передбачено, що постанови Кабінету Міністрів України обов'язкові до виконання.
- (19) Крім того, Міністерство освіти і науки України на офіційному вебсайті зазначило про те, що Зміни передбачають, що заклади освіти державної та комунальної форми власності охоронятиме поліція охорони⁴.
- (20) Як вбачається з наведених прикладів, *органи влади та органи місцевого самоврядування розглядають Категорії об'єктів та сфер як такі, що повинні охоронятися виключно органами поліції охорони та/або обов'язково за участі останніх.*
- (21) Водночас окремі суб'єкти господарювання – учасники ринків надання охоронних послуг і ринків продажу відповідних товарів наголошують на положеннях законодавства про охоронну діяльність, відповідно до яких суб'єктом охоронної діяльності може бути суб'єкт господарювання будь-якої форми власності, і їх пріоритетності.
- (22) Так, відповідно до абзацу четвертого частини першої статті 1 Закону України «Про охоронну діяльність» суб'єкт охоронної діяльності – суб'єкт господарювання будь-якої форми власності, створений та зареєстрований на території України, що здійснює охоронну діяльність на підставі отриманої у встановленому порядку ліцензії.
- (23) Згідно з пунктом 4 Ліцензійних умов провадження охоронної діяльності, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 18 листопада 2015 р. № 960, охоронну

⁴ <https://mon.gov.ua/ua/news/pro-zabezpechennya-zakladiv-osviti-derzhavnoyi-ta-komunalnoyi-vlasnosti-policiyeyu-ohoroni>

діяльність можуть провадити на всій території України юридичні особи, а також фізичні особи-підприємці на підставі ліцензії за наявності матеріально-технічної бази, необхідної для провадження такої діяльності, та за умови виконання такими особами організаційних, кадрових і технологічних вимог, передбачених цими Ліцензійними умовами.

- (24) З огляду на наведену неоднозначність розуміння Постанови *Комітет під час її аналізу також взяв до уваги судову практику, де у спірних відносинах застосовано положення Постанови*, та виявив, зокрема, таке.
- (25) Постанова не містить імперативного припису про укладення договору про охорону приміщень, у яких розміщуються органи місцевого самоврядування (пункт 3, а також, наприклад, пункти 2 та 9 Категорій об'єктів та сфер), виключно з поліцією охорони. У пунктах 2, 3, 9 Категорій об'єктів та сфер передбачено вчинення таких дій за пропозиціями / зверненнями керівництва. Інші Категорії об'єктів та сфер, які мають важливіше стратегічне значення (наприклад, пункти 1, 4, 5, 6, 7 Категорій об'єктів та сфер), не передбачають можливості вчинення таких дій за пропозиціями / зверненнями керівництва. Крім того, згідно з приміткою до Категорій об'єктів та сфер об'єкти, що охороняються відомчими (спеціальними, спеціалізованими, воєнізованими) підрозділами охорони або військовими формуваннями, які створені та діють відповідно до законодавства, за рішенням керівництва органу, підприємства, установи, організації, у віданні яких перебувають такі об'єкти, можуть охоронятися (посилюватися) органами поліції охорони на договірних засадах (крім підприємств, установ, організацій, які перебувають у сфері управління Держрезерву). Аналіз наведених положень свідчить, що положення Постанови передбачають можливість охорони визначених категорій об'єктів як поліцією охорони, так і відомчими (спеціальними, спеціалізованими, воєнізованими) підрозділами охорони або військовими формуваннями. Заборони на укладення органами державної влади, місцевого самоврядування (пункти 2, 3, 9 Категорій об'єктів та сфер) договорів на охорону приміщень з іншими суб'єктами охоронної діяльності норми Постанови не містять. Визначення «за пропозиціями / зверненнями керівництва» у пунктах 2, 3, 9 Категорій об'єктів та сфер не нівелює права органів державної влади та місцевого самоврядування укладати правочин з іншими господарюючими суб'єктами, які мають право здійснювати таку діяльність⁵.
- (26) Отже, з аналізу судової практики (зокрема, з урахуванням наведених судових рішень), вбачається, що *Постановою передбачено можливість (право), а не обов'язок охорони Категорій об'єктів та сфер лише органами поліції охорони та не заборонено здійснювати охорону Категорій об'єктів та сфер іншими суб'єктами охоронної діяльності*.

⁵ Постанова Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного господарського суду від 25.10.2022 у справі № 917/1321/21 (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/106976157>). При цьому в постанові Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 17.11.2023 у справі № 520/4385/21, якою скасовано рішення судів першої та апеляційної інстанцій і направлено справу на новий розгляд, зазначено, що Постанова не містить норми щодо обов'язкового здійснення охорони приміщень (пункт 18 Категорій об'єктів та сфер) виключно органами Національної поліції України, посилаючись на висновки, викладені в постанові Верховного Суду від 25.10.2022 у справі № 917/1321/21 (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/115001807>).

3. Нормативно-правове регулювання участі органів влади в забезпеченні розвитку конкуренції

- (27) Відповідно до частини третьої статті 42 Конституції України *держава забезпечує захист конкуренції у підприємницькій діяльності. Не допускаються зловживання монопольним становищем на ринку, неправомірне обмеження конкуренції та недобросовісна конкуренція. Види і межі монополії визначаються законом.*
- (28) Згідно із частиною третьою статті 18 Господарського кодексу України *органам державної влади та органам місцевого самоврядування, їх посадовим особам забороняється приймати акти та вчиняти дії, які усувають конкуренцію або необґрунтовано сприяють окремим конкурентам у підприємницькій діяльності, чи запроваджують обмеження на ринку, не передбачене законодавством.*
- (29) Відповідно до частини другої статті 25 Господарського кодексу України *органам державної влади і органам місцевого самоврядування, що регулюють відносини у сфері господарювання, забороняється приймати акти або вчиняти дії, що визначають привілейоване становище суб'єктів господарювання тієї чи іншої форми власності, або ставлять у нерівне становище окремі категорії суб'єктів господарювання чи іншим способом порушують правила конкуренції. У разі порушення цієї вимоги органи державної влади, до повноважень яких належить контроль та нагляд за додержанням антимонопольно-конкурентного законодавства, а також суб'єкти господарювання можуть оспорювати такі акти в установленому законом порядку.*
- (30) Згідно із частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкти господарювання, *органи влади, органи місцевого самоврядування, а також органи адміністративно-господарського управління та контролю зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.*
- (31) Відповідно до абзацу першого частини четвертої статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» державний контроль за додержанням законодавства про захист економічної конкуренції, захист інтересів суб'єктів господарювання та споживачів від його порушень здійснюються органами Антимонопольного комітету України.
- (32) Згідно із частиною п'ятою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» *органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю зобов'язані сприяти Антимонопольному комітету України у здійсненні його повноважень у сфері підтримки й захисту економічної конкуренції, обмеження монополізму та контролю за додержанням законодавства про захист економічної конкуренції.*
- (33) Відповідно до статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції є:
зловживання монопольним (домінуючим) становищем (пункт 2);
антиконкурентні дії органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю (пункт 3);
вчинення дій, заборонених згідно із статтею 17 цього Закону (пункт 7).
- (34) Згідно із частиною першою статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції» зловживанням монопольним (домінуючим) становищем на ринку є дії чи

бездіяльність суб'єкта господарювання, який займає монополіне (домінуюче) становище на ринку, що призвели або можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, або ущемлення інтересів інших суб'єктів господарювання чи споживачів, які були б неможливими за умов існування значної конкуренції на ринку⁶.

- (35) У частині другій статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції» наведено перелік окремих дій, які визнаються зловживанням монополіним (домінуючим) становищем на ринку.
- (36) Відповідно до частини першої статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними діями органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю є прийняття будь-яких актів (рішень, наказів, розпоряджень, постанов тощо), надання письмових чи усних вказівок, укладення угод або будь-які інші дії чи бездіяльність органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю (колегіального органу чи посадової особи), які призвели або можуть призвести до недопущення, усунення, обмеження чи спотворення конкуренції.
- (37) Згідно із частиною другою статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними діями органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, зокрема, визнаються:
- пряме або опосередковане примушення суб'єктів господарювання до пріоритетного укладення договорів, першочергової поставки товарів певному колу споживачів чи першочергового їх придбання у певних продавців;
 - надання окремим суб'єктам господарювання або групам суб'єктів господарювання пільг чи інших переваг, які ставлять їх у привілейоване становище стосовно конкурентів, що призводить або може призвести до недопущення, усунення, обмеження чи спотворення конкуренції;
 - дія, внаслідок якої окремим суб'єктам господарювання або групам суб'єктів господарювання створюються несприятливі чи дискримінаційні умови діяльності порівняно з конкурентами;
 - дія, якою встановлюються не передбачені законами України заборони та обмеження самостійності підприємств, у тому числі щодо придбання чи реалізації товарів, ціноутворення, формування програм діяльності та розвитку, розпорядження прибутком.
- (38) Відповідно до статті 17 Закону України «Про захист економічної конкуренції» забороняються дії чи бездіяльність органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю (колегіального органу чи посадової особи), що полягають у схиленні суб'єктів господарювання, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю до порушень законодавства про захист економічної конкуренції, створенні умов для вчинення таких порушень чи їх легітимації.
- (39) Отже, законодавством про захист економічної конкуренції передбачено участь органів влади в забезпеченні належних умов розвитку конкуренції та встановлено відповідальність за порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

⁶ У статті 12 Закону України «Про захист економічної конкуренції» наведено умови, за яких становище суб'єкта господарювання на ринку товару вважається монополіним.

4. Обґрунтування створення перешкод для розвитку конкуренції внаслідок неоднозначного розуміння Постанови

- (40) Як вбачається з наведених прикладів, органи влади та органи місцевого самоврядування тлумачать Постанову таким чином, що Категорії об'єктів та сфер можуть охоронятися виключно органами поліції охорони та/або обов'язково за їх участю.
- (41) Водночас суб'єкти господарювання, які, зокрема, мають ліцензію на здійснення охоронної діяльності, посилаючись, зокрема, на положення Закону України «Про охоронну діяльність», який є нормативно-правовим актом вищої юридичної сили, обґрунтовують, що Категорії об'єктів та сфер можуть охоронятися суб'єктами охоронної діяльності незалежно від форми власності суб'єкта господарювання.
- (42) При цьому аналіз наведеної в цих пропозиціях судової практики свідчить про те, що Постановою не заборонено здійснювати охорону Категорій об'єктів та сфер будь-якими суб'єктами охоронної діяльності, а не тільки органами поліції охорони.
- (43) Наведена ситуація свідчить про неоднозначність розуміння Постанови, що створює перешкоди для розвитку конкуренції.
- (44) Тлумачення Постанови таким чином, що охорону Категорій об'єктів та сфер можуть здійснювати виключно органи поліції охорони та/або обов'язково за участі останніх, створює перешкоди для розвитку конкуренції на ринку надання охоронних послуг відповідних категорій об'єктів державної форми власності та сфер державного регулювання.
- (45) Як вбачається з розміщеної на офіційному вебсайті Міністерства внутрішніх справ України інформації, кількість суб'єктів охоронної діяльності, що отримали ліцензії, – близько 8 000⁷, що свідчить про те, що ринок надання охоронних послуг є висококонкурентним.
- (46) Крім того, у зв'язку з розглядом Комітетом заяви про порушення законодавства про захист економічної конкуренції вбачається, що порушене в цих пропозиціях питання щодо неоднозначності розуміння Постанови могло свідчити також про створення перешкод для розвитку конкуренції й на ринку провадження господарської діяльності з обігу наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів, оскільки відомості про наявність дозволу на використання об'єктів і приміщень, призначених для здійснення діяльності з обігу наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів, відповідно до абзацу п'ятого частини четвертої статті 8 Закону України «Про наркотичні засоби, психотропні речовини і прекурсори» необхідні для отримання ліцензії на здійснення діяльності з обігу наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів.
- (47) До того ж неоднозначне розуміння Постанови може створювати умови для порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зокрема, у вигляді:
- антиконкурентних дій органів влади та органів місцевого самоврядування;
 - зловживання монополієм (домінуючим) становищем (з огляду на фактичну монополізацію органами поліції охорони як суб'єктами господарювання ринку надання охоронних послуг Категорій об'єктів та сфер);
 - схилення до порушень законодавства про захист економічної конкуренції та їх легітимації.

⁷ <https://mvs.gov.ua/upload/1/7/8/1/3/9/rejestr-oxorona-stanom-22-01.pdf>

- (48) З огляду на викладене, унаслідок неоднозначного розуміння Постанови, враховуючи положення нормативно-правових актів, які мають вищу юридичну силу, а також нормативно-правових актів спеціального законодавства України, а саме щодо охорони Категорій об'єктів та сфер виключно органами поліції охорони, створюються перешкоди для розвитку конкуренції на ринку надання охоронних послуг Категорій об'єктів та сфер, а також на ринках продажу відповідних товарів.
- (49) Згідно із частиною першою статті 1 Закону України «Про Кабінет Міністрів України» Кабінет Міністрів України (Уряд України) є вищим органом у системі органів виконавчої влади.
- (50) Відповідно до частини першої статті 49 Закону України «Про Кабінет Міністрів України» Кабінет Міністрів України на основі та на виконання Конституції і законів України, актів Президента України, постанов Верховної Ради України, прийнятих відповідно до Конституції та законів України, видає обов'язкові для виконання акти – постанови і розпорядження.
- (51) Згідно з пунктом 14 частини третьої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері формування та реалізації конкурентної політики, сприяння розвитку конкуренції, нормативного і методичного забезпечення діяльності Антимонопольного комітету України та застосування законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має повноваження вносити пропозиції Президенту України, Кабінету Міністрів України, Національному банку України, приписи органам влади, органам місцевого самоврядування щодо зміни прийнятих ними нормативно-правових актів, які не відповідають законодавству про захист економічної конкуренції або внаслідок неоднозначного розуміння яких створюються перешкоди для розвитку конкуренції.

Отже, з метою сприяння розвитку конкуренції на ринках надання охоронних послуг категорій об'єктів державної форми власності та сфер державного регулювання, а також на ринках провадження відповідних видів господарської діяльності, керуючись пунктом 14 частини третьої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Антимонопольний комітет України **вносить Кабінету Міністрів України**

ПРОПОЗИЦІЮ:

Внести зміни до постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження категорій об'єктів державної форми власності та сфер державного регулювання, які підлягають охороні органами поліції охорони на договірних засадах» від 21.11.2018 № 975 у частині забезпечення однакового її розуміння з метою розвитку конкуренції на ринках надання охоронних послуг категорій об'єктів державної форми власності та сфер державного регулювання, а також провадження відповідних видів господарської діяльності.

Про результати розгляду цієї пропозиції просимо повідомити Антимонопольний комітет України.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО