



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ

18 січня 2024 р.

Київ

№ 3-р

Про перевірку рішення адміністративної колегії  
Східного міжобласного територіального відділення  
Антимонопольного комітету України  
від 17.11.2020 № 70/135-р/к у справі № 29

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши подання державного уповноваженого Комітету від 18.01.2022 № 8-01/4-пр/14-зв та відповідні матеріали,

### ВСТАНОВИВ:

#### 1. ПРЕДМЕТ ПЕРЕВІРКИ

- (1) Рішення адміністративної колегії Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія територіального Відділення) від 17.11.2020 № 70/135-р/к у справі № 29 (далі – Рішення № 70/135-р/к).

#### 2. ПІДСТАВИ ДЛЯ ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ

- (2) Заява товариства з обмеженою відповідальністю «Рубіжтепло» від 15.02.2021 № 226 (вх. Комітету № 8-01/4-пр від 18.02.2021).
- (3) Заява приватного підприємства «Виробничо-комерційної фірми Промпобутресурс» від 19.02.2021 б/н (вх. Комітету № 8-01/5-пр від 23.02.2021).

#### 3. ЗАЯВНИКИ

- (4) Товариство з обмеженою відповідальністю «Рубіжтепло» (далі – ТОВ «Рубіжтепло») (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*; адреса місцезнаходження: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (5) Приватне підприємство «Виробничо-комерційна фірма Промпобутресурс» (далі – ПП «ВКФ Промпобутресурс») (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*; адреса місцезнаходження: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*).

#### 4. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (6) Розпорядженням державного уповноваженого від 01.03.2021 № 08/62-р заяву ТОВ «Рубіжтепло» про перевірку Рішення № 70/135-р/к прийнято до розгляду.
- (7) Розпорядженням державного уповноваженого від 09.03.2021 № 08/67-р заяву ПП «ВКФ Промпобутресурс» про перевірку Рішення № 70/135-р/к прийнято до

розгляду.

- (8) Ухвалою Господарського суду Харківської області від 19.02.2021 відкрито провадження у справі № 922/500/21 за позовом ТОВ «Рубіжтепло» до Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України про визнання недійсним Рішення № 70/135-р/к.
- (9) Ухвалою Господарського суду Харківської області від 23.02.2021 відкрито провадження у справі № 922/565/21 за позовом ПП «ВКФ Промпобутресурс» до Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України про визнання недійсним Рішення № 70/135-р/к.
- (10) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 09.03.2021 № 08/66-р розгляд заяви ТОВ «Рубіжтепло» зупинено до завершення розгляду судами справи № 922/500/21.
- (11) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 09.03.2021 № 08/68-р розгляд заяви ПП «ВКФ Промпобутресурс» зупинено до завершення розгляду судами справи № 922/565/21.
- (12) Рішенням Господарського суду Харківської області від 31.05.2021 у справі № 922/500/21 у задоволенні позову ТОВ «Рубіжтепло» до Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України про визнання недійсним Рішення № 70/135-р/к відмовлено повністю.
- (13) Постановою Східного апеляційного господарського суду від 01.09.2021 апеляційну скаргу ТОВ «Рубіжтепло» на рішення Господарського суду Харківської області від 31.05.2021 у справі № 922/500/21 залишено без задоволення, а рішення Господарського суду Харківської області від 31.05.2021 у справі № 922/500/21 залишено без змін.
- (14) Рішенням Господарського суду Харківської області від 08.06.2021 у справі № 922/565/21 у задоволенні позову ПП «ВКФ Промпобутресурс» до Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України про визнання недійсним Рішення № 70/135-р/к відмовлено повністю.
- (15) Постановою Східного апеляційного господарського суду від 06.09.2021 апеляційну скаргу ПП «ВКФ Промпобутресурс» на рішення Господарського суду Харківської області від 08.06.2021 у справі № 922/565/21 залишено без задоволення, а рішення Господарського суду Харківської області від 08.06.2021 у справі № 922/565/21 залишено без змін.
- (16) Рішення Господарського суду Харківської області від 31.05.2021 у справі № 922/500/21 та від 08.06.2021 у справі № 922/565/21 набрали законної сили.
- (17) Розпорядженням державного уповноваженого від 18.01.2022 № 08/9-р поновлено розгляд заяви ТОВ «Рубіжтепло» від 15.02.2021 № 226 (вх. Комітету № 8-01/4-пр від 18.02.2021) про перевірку Рішення № 70/135-р/к.
- (18) Розпорядженням державного уповноваженого від 18.01.2022 № 08/8-р поновлено розгляд заяви ПП «ВКФ Промпобутресурс» від 19.02.2021 б/н (вх. Комітету № 8-01/5-пр від 23.20.2021) про перевірку Рішення № 70/135-р/к.
- (19) За результатами перевірки Рішення № 70/135-р/к складено подання від 18.01.2022 № 8-01/4-пр/14-зв, копії якого направлено ТОВ «Рубіжтепло», ПП «ВКФ Промпобутресурс» та Східному міжобласному територіальному відділенню Комітету.

## 5. СТОРОНИ У СПРАВІ

- (20) Відповідачі у справі № 29 (далі – Справа):  
 - ТОВ «Рубіжтепло»;  
 - ПП «ВКФ Промпобутресурс».

## 6. РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

- (21) В резолютивній частині Рішення № 70/135-р/к адміністративної колегії Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України зазначено:

*«1. Визнати дії ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «РУБІЖТЕПЛО» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено») та ПРИВАТНОГО ПІДПРИЄМСТВА «ВИРОБНИЧО-КОМЕРЦІЙНА ФІРМА «ПРОМП ОБУТРЕСУРС» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено») щодо погодження ними своїх дій під час підготовки пропозицій для участі у конкурсі на оренду об'єктів комунального майна, а саме: будівлі котельні площею 59 м<sup>2</sup>, труба димова – 2 од, розташованих за адресою: розташованих за адресою: 93012, Луганська обл., м. Рубіжне, вул. Будівельників, 28 (формування цінових пропозицій), проведеному відділом міського комунального майна Рубіжанської міської ради, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів конкурсів.*

*2. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, наведене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладити на ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «РУБІЖТЕПЛО» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено») штраф у розмірі 68 000 гривень (шістдесят вісім тисяч грн. 00 коп.).*

*3. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, наведене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладити на ПРИВАТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ВИРОБНИЧО-КОМЕРЦІЙНА ФІРМА «ПРОМП ОБУТРЕСУРС» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено») штраф у розмірі 68 000 гривень (шістдесят вісім тисяч грн. 00 коп.).*

*4. Визнати дії ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «РУБІЖТЕПЛО» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено») та ПРИВАТНОГО ПІДПРИЄМСТВА «ВИРОБНИЧО-КОМЕРЦІЙНА ФІРМА «ПРОМП ОБУТРЕСУРС» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено») щодо погодження ними своїх дій під час підготовки пропозицій для участі у конкурсі на оренду об'єкту комунального майна, а саме: будівлі котельні площею 134,5 м<sup>2</sup>, розташованої за адресою: 93000, Луганська обл., м. Рубіжне, вул. Студентська, 19-в (формування цінових пропозицій), проведеному відділом міського комунального майна Рубіжанської міської ради, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів конкурсів).*

*5. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, наведене в пункті 4 резолютивної частини цього рішення, накладити на ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ*

*ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «РУБІЖТЕПЛО» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено») штраф у розмірі 68 000 гривень (шістдесят вісім тисяч грн. 00 коп.).*

*б. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, наведене в пункті 4 резолютивної частини цього рішення, накладти на ПРИВАТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ВИРОБНИЧО-КОМЕРЦІЙНА ФІРМА «ПРОМП ОБУТРЕСУРС» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено») штраф у розмірі 68 000 гривень (шістдесят вісім тисяч грн. 00 коп.).».*

- (22) Листом від 19.11.2020 № 70-02/Л-7214 Східне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) направило на адресу ТОВ «Рубіжтепло» копію Рішення № 70/135-р/к, зазначений лист ТОВ «Рубіжтепло» отримало 22.12.2020.
- (23) Листом від 19.11.2020 № 70-02/Л-7213 Відділення направило на адресу ПП «ВКФ Промпобутресурс» копію Рішення № 70/135-р/к, зазначений лист ПП «ВКФ Промпобутресурс» отримало 22.12.2020.

## **7. ДОВОДИ ЗАЯВНИКІВ**

- (24) Заявники у своїх заявах не погоджуються з рішенням адміністративної колегії Відділення від 17.11.2020 № 70/135-р/к та вважають, що *«при розгляді справи було неповно з'ясовано обставини, які мають значення для справи, не доведено обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими, висновки, викладені у рішенні, не відповідають обставинам справи, порушено норми матеріального чи процесуального права».*
- (24) Заявники вважають, що адміністративна колегія Відділення не взяла до уваги той факт, що під час проведення конкурсу на право оренди об'єктів комунальної власності відділ міського комунального майна Рубіжанської міської ради перевищив свої владні повноваження та не мав права вчиняти дії з передачі в оренду об'єктів комунальної власності, *«а тому участь у них не призвела до спотворення результатів конкурсів, оскільки жодного конкурсу, у порядку визначеному чинним законодавством України проведено не було».*
- (25) ТОВ «Рубіжтепло» та ПП «ВКФ Промпобутресурс» у своїх заявах зазначають, що Відділення порушило норми процесуального права при винесенні адміністративною колегією територіального Відділення Рішення № 70/135-р/к у зв'язку з тим, що обидва заявники отримали 22.09.2020 листи Відділення із запрошенням взяти участь у засіданні, яке відбудеться 24.09.2020, та не були повідомлені не пізніше ніж за п'ять днів до дня розгляду справи.
- (26) ПП «ВКФ Промпобутресурс» не погоджується із сумою штрафів, накладених адміністративною колегією територіального Відділення, та вважає, що розмір штрафу, визначений частиною шостою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у розмірі чотири тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян становить 68 000 грн, проте адміністративна колегія територіального Відділення наклала на підприємство штраф у розмірі 136 000 грн.
- (27) Аналогічне твердження висловлює також ТОВ «Рубіжтепло», не погоджуючись із накладеним штрафом адміністративною колегією територіального Відділення у розмірі 136 000 грн.
- (28) У зв'язку із цим, ТОВ «Рубіжтепло» та ПП «ВКФ Промпобутресурс» у своїх заявах просять, зокрема, перевірити Рішення № 70/135-р/к та скасувати його і прийняти нове

рішення про закриття провадження у справі.

## 8. ПЕРЕВІРКА РІШЕННЯ

- (29) За результатами перевірки Рішення № 70/135-р/к та аналізу матеріалів Справи встановлено таке.
- (30) Антиконтурентні узгоджені дії, які є предметом розгляду Справи, стосуються спотворення результатів конкурсів на право оренди комунального майна.
- (31) На сайті Рубіжанської міської ради було розміщено інформацію орендодавця Комунального спеціалізованого теплозабезпечуючого підприємства «Рубіжнетепло-Комуненерго» Рубіжанської міської ради (далі – КСТП «Рубіжнетепло-Комуненерго») (ідентифікаційний код юридичної особи 33515421) про намір передати в оренду комунальне майно, а саме:
- 06.08.2018 щодо наміру передати в оренду будівлю котельні площею 59 м<sup>2</sup>, трубу димову – 2 од., розташовану за адресою: 93012, Луганська обл., м. Рубіжне, вул. Будівельників, 28 (далі – Конкурс 1);
  - 17.08.2018 щодо наміру передати в оренду частину будівлі котельні площею 134,5 м<sup>2</sup>, розташовану за адресою: 93000, Луганська обл., м. Рубіжне, вул. Студентська, 19-В (далі – Конкурс 2).
- (32) Намір взяти в оренду вищезазначене комунальне майно виявили три суб'єкти господарювання: ТОВ «Рубіжтепло», ПП «ВКФ Промпобутресурс» і ТОВ «ПКФ ПРАЙД» (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (33) У газеті «Рубіжанські новини» від 21.09.2018 № 38 розміщено оголошення про проведення Конкурсів 1 і 2.
- (34) Метою використання комунального майна визначено: для теплозабезпечення об'єктів соціальної сфери. Однією з вимог до учасників Конкурсів 1 і 2 є наявність ліцензії/розпорядження голови Луганської ОДА на проведення певного виду господарської діяльності, що підлягає ліцензуванню.
- (35) За результатами проведених Конкурсів 1 і 2 переможцем визначено ТОВ «ПКФ «ПРАЙД».
- (36) Розпорядженнями Рубіжанського міського голови від 29.10.2018 № 138 та № 139 балансоутримувачу КСТП «Рубіжнетепло-Коміненерго» дозволено передати в оренду комунальне майно ТОВ «ПКФ «ПРАЙД» та зобов'язано укласти договори оренди з переможцем конкурсів.
- (37) У зв'язку з виявленням у діях ТОВ «Рубіжтепло» і ПП «ВКФ Промпобутресурс», пов'язаних з участю в Конкурсах 1 і 2, ознак вчинення порушень, передбачених пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконтурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів Конкурсу 1 та Конкурсу 2, адміністративна колегія Луганського обласного територіального відділення Комітету прийняла розпорядження від 01.08.2019 № 29-рп/к про початок розгляду Справи.
- (38) За результатами розгляду Справи адміністративна колегія Відділення 17.11.2020 прийняла Рішення № 70/135-р/к.
- (39) У Рішенні № 70/135-р/к наведено обставини, які у своїй сукупності свідчать про те, що ТОВ «Рубіжтепло» і ПП «ВКФ Промпобутресурс» (далі разом – Відповідачі) під час участі в Конкурсах 1 і 2 вчинили порушення законодавства про захист економічної

конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів конкурсів.

- (40) Доказами вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів конкурсів, є такі обставини:
- пов'язаність ТОВ «Рубіжтепло» і ПП «ВКФ Промпобутресурс»;
  - використання Відповідачами спільних телефонних номерів;
  - синхронність дій під час подання документів на Конкурси 1 і 2;
  - схожість в оформленні конвертів, у яких Відповідачі подавали свої документи для участі в Конкурсах 1 і 2;
  - спільні особливості в оформленні документів;
  - участь ПП «ВКФ Промпобутресурс» як учасника, який не збирався перемогти в Конкурсах 1 і 2, оскільки відсутність необхідної ліцензії заздалегідь виключала його перемогу.
- (41) Зокрема, Відділення встановило, що на час подання Відповідачами своїх пропозицій на Конкурси 1 і 2 (08.10.2018) та на час проведення вказаних конкурсів (23.10.2018) директором ТОВ «Рубіжтепло» і ПП «ВКФ Промпобутресурс» була одна особа – Гребенюк О.В. Відповідно до статутів Відповідачів Гребенюк О.В., обіймаючи посаду директора ТОВ «Рубіжтепло» та ПП «ВКФ Промпобутресурс», мав можливість здійснення впливу або впливав на умови господарської діяльності обох суб'єктів господарювання.
- (42) Враховуючи наведене, адміністративна колегія Відділення правильно зазначила, що ТОВ «Рубіжтепло» та ПП «ВКФ Промпобутресурс» є пов'язаними особами в розумінні підпункту 14.1.159 пункту 14.1 статті 14 Податкового кодексу України (*повноваження одноособового виконавчого органу таких юридичних осіб здійснює одна і та сама особа*).
- (43) Відділення встановило, що на фірмових бланках Відповідачів, на яких друкувалися «Заяви про участь у конкурсі», та в інших документах, що додавалися до цих заяв, зазначено однакові телефонні номери, що свідчить про спільну діяльність та наявність умов для обміну інформацією між Відповідачами.
- (44) Крім цього, документи конкурсних пропозицій, які надавали ТОВ «Рубіжтепло» і ПП «ВКФ Промпобутресурс» для участі в Конкурсах 1 і 2, мали ідентичні описки та помилки в текстах, а також мали однаковий зовнішній вигляд, що свідчить про обмін інформацією.
- (45) Слід зазначити, що ТОВ «Рубіжтепло» листом від 19.07.2019 № 137 повідомило Відділення, що під час підготовки своїх пропозицій, які були надані для участі в Конкурсах 1 і 2, не використовувало документи з відкритих джерел мережі Інтернет та засобів масової інформації, а *«усі документи, подані на Конкурси 1 і 2, готувались однією особою – директором ТОВ «Рубіжтепло» Гребенюком О.В.»*, який у період з 26.07.2018 по 31.12.2018 був єдиним штатним працівником ТОВ «Рубіжтепло».
- (46) Також Відділення встановило, що у ПП «ВКФ Промпобутресурс» відсутня ліцензія на виробництво, транспортування та постачання теплової енергії, наявність якої була обов'язковою умовою для участі в Конкурсах 1 і 2.
- (47) Адміністративна колегія Відділення зробила правильний висновок, що директор ПП «ВКФ Промпобутресурс» не міг бути не обізнаний про відсутність у підприємства відповідної ліцензії, що унеможливило отримання перемоги, відтак, беручи участь в Конкурсах 1 і 2, підприємство подало свої пропозиції як учасник, який не збирався перемогти в конкурсах.

- (48) Також у Рішенні № 70/135-р/к наведено й інші докази, такі як: синхронність дій під час подання документів на Конкурси 1 і 2 та схожість в оформленні конвертів, у яких Відповідачі подавали свої документи для участі в Конкурсах 1 і 2, що у своїй сукупності доводять факт вчинення ПП «ВКФ Промпобутресурс» і ТОВ «Рубіжтепло» антиконкурентних узгоджених дій.

**Щодо розрахунку суми штрафів, накладених на Відповідачів Рішенням № 70/135-р/к**

- (49) Відповідно до частини шостої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення про накладення штрафів у розмірах понад чотири тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян приймаються виключно Антимонопольним комітетом України, адміністративною колегією Антимонопольного комітету України на їх засіданнях.
- (50) Адміністративна колегія Відділення в Рішенні № 70/135-р/к правомірно визнала окремими порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції дії ТОВ «Рубіжтепло» та ПП «ВКФ Промпобутресурс», що пов'язані з участю в Конкурсі 1 та Конкурсі 2.
- (51) Отже, на ТОВ «Рубіжтепло» та ПП «ВКФ Промпобутресурс» накладено штрафи по 68 000 грн **за кожне вчинене порушення**, що повною мірою відповідає встановленим Законом України «Про захист економічної конкуренції» нормам.
- (52) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у конкурсних процедурах, у тому числі конкурсах (аукціонах), є конкурентами, а отже, повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію. Справжність змагання під час проведення конкурсних процедур забезпечується таємністю інформації, що міститься у пропозиціях.
- (53) Діючи узгоджено, ПП «ВКФ Промпобутресурс» і ТОВ «Рубіжтепло» тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже, спотворили результати проведених Конкурсів 1 і 2.
- (54) На підставі сукупності встановлених у Справі обставин адміністративна колегія Відділення дійшла обґрунтованого висновку, що під час підготовки документів та участі в Конкурсах 1 і 2 ПП «ВКФ Промпобутресурс» і ТОВ «Рубіжтепло» вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів конкурсів.
- (55) Висновок адміністративної колегії Відділення підтверджений рішеннями Господарського суду Харківської області від 31.05.2021 у справі № 922/500/21 та від 08.06.2021 у справі № 922/565/21, які набрали законної сили.
- (56) Зокрема, у рішенні Господарського суду Харківської області від 08.06.2021 у справі № 922/565/21 зазначено, що *«встановленими у справі обставинами у їх сукупності доведено, що ПП "ВКФ Промпобутресурс" вчинило порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів конкурсів»*.
- (57) В рішенні Господарського суду Харківської області від 31.05.2021 у справі № 922/500/21 зазначено: *«Усі обставини, на які посилається Східне МТВ АМКУ в оскаржуваному рішенні, підтверджуються належними, достатніми і допустимими доказами, які в сукупності свідчать про факт вчинення порушення та не*

*спростовуються доводами позивача. Відділенням зібрані належні та допустимі докази пов'язаності ТОВ «Рубіжтепло» і ПП «ВКФ «Промпобутресурс», в той час, як здійснення саме конкурентного відбору учасників, відповідно до законодавства, є необхідною умовою при визначенні переможця торгів».*

## **9. СПРОСТУВАННЯ ДОВОДІВ ЗАЯВНИКІВ**

- (58) Доводи, викладені в заявах ПП «ВКФ Промпобутресурс» і ТОВ «Рубіжтепло» про те, що під час розгляду справи неповно з'ясовано та не доведено обставини, які мають значення для справи і які визнано встановленими, що призвело до невідповідних висновків та винесення неправомірного рішення, спростовуються сукупністю доказів, установлених адміністративною колегією Відділення під час розслідування у Справі та підтверджених матеріалами Справи.
- (59) Твердження ТОВ «Рубіжтепло» та ПП «ВКФ Промпобутресурс» про те, що адміністративна колегія Відділення не взяла до уваги той факт, що під час проведення Конкурсів 1 і 2 відділ міського комунального майна Рубіжанської міської ради перевищив свої владні повноваження та не мав права вчиняти дії з передачі в оренду об'єктів комунальної власності, відтак участь Заявників у Конкурсах 1 і 2 не призвела до спотворення їх результатів, оскільки *«жодного конкурсу, у порядку визначеному чинним законодавством України проведено не було»*, спростовується, зокрема, тим, що предметом розгляду Справи були дії учасників конкурсів на право оренди комунального майна, а не дії Рубіжанської міської ради, які пов'язані з проведенням конкурсів з оренди комунального майна.
- (60) Щодо відсутності інформації на клопотання ТОВ «Рубіжтепло» від 22.09.2020 № 188 про відкладення розгляду Справи на іншу дату та неповідомлення Відділенням належним чином Заявників про дату, час та місце розгляду Справи слід зазначити таке.
- (61) Згідно з протоколом адміністративної колегії Відділення б/н від 24.09.2020 засідання адміністративної колегії Відділення з прийняття рішення у Справі перенесено на 17.11.2020.
- (62) З метою повідомлення ТОВ «Рубіжтепло» і ПП «ВКФ «Промпобутресурс» про нову дату й час розгляду Справи Відділення на адресу Заявників направило листи від 09.11.2020 № 70-02/Л-6932 та № 70-02/Л-6933 з відповідною інформацією, які не були отримані Заявниками й були повернені до Відділення з позначкою «за закінченням терміну зберігання».
- (63) У зв'язку із цим, на офіційному сайті Комітету (субсайті Відділення <https://eastmtv.amcu.gov.ua>) з 12.11.2020 розміщено інформацію про дату, час та місце розгляду Справи.
- (64) Відповідно до пункту 27 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами), про дату, час і місце розгляду справи особи, що беруть участь у справі, повідомляються не пізніше ніж за п'ять днів до дня її розгляду.
- (65) Отже, Відділення дотримало вимог законодавства про захист економічної конкуренції та здійснило необхідні дії для належного повідомлення ТОВ «Рубіжтепло» та ПП «ВКФ Промпобутресурс» про місце, дату й час розгляду Справи.



- (66) Слід зазначити, що організацію своєчасного отримання кореспонденції суб'єктом господарювання забезпечує сам суб'єкт господарювання, зокрема, шляхом призначення відповідальної особи за отримання поштової кореспонденції та дотримання умов її одержання.
- (67) Отже, доводи Заявників не спростовують висновків адміністративної колегії Відділення, викладених у Рішенні № 70/135-р/к. Крім того, доводи ТОВ «Рубіжтепло» та ПП «ВКФ Промпобутресурс», викладені в заявах про перевірку Рішення № 70/135-р/к, були предметом розгляду під час судового оскарження Рішення № 70/135-р/к, де їм надано відповідну правову оцінку, яка свідчить про їх безпідставність.
- (68) Так, у постанові Східного апеляційного господарського суду від 06.09.2021 у справі № 922/565/21 (за позовом ПП «ВКФ «Промпобутресурс»), зокрема, зазначено: *«...недосягнення суб'єктами господарювання мети, з якою вони узгоджують власну конкурентну поведінку, з причин та обставин, що не залежать від їх волі, не є підставою для встановлення відсутності правопорушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції». Порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді вчинення особами антиконкурентних узгоджених дій є закінченим з моменту вчинення особами вищезазначених дій, та кваліфікація відповідних дій не залежить від обставин правомірності процедури торгів в цілому».*

## **10. ПОДАННЯ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ ПЕРЕВІРКИ**

- (69) За результатами перевірки підготовлено подання від 18.01.2022 № 8-01/4-пр/14-зв про перевірку Рішення № 70/135-р/к (далі – Подання про перевірку).
- (70) Листом від 19.01.2022 № 210-29/08-579 копію Подання про перевірку Рішення № 70/135-р/к направлено Східному міжобласному територіальному відділенню Комітету.
- (71) На Подання про перевірку Рішення № 70/135-р/к Відділення листом від 25.01.2022 № 70-02/Л-470 (вх. Комітету № 70-01/415 від 25.01.2022) повідомило про відсутність будь-яких заперечень та зауважень до Подання про перевірку.
- (72) Листом від 19.01.2022 № 210-29/08-577 копію Подання про перевірку направлено ТОВ «Рубіжтепло». Зазначений лист вручено ТОВ «Рубіжтепло» 28.01.2022 (рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення, виплату поштового переказу № 0303514858490).
- (73) Листом від 19.01.2022 № 210-29/08-578 копію Подання про перевірку направлено ПП «ВКФ «Промпобутресурс». Зазначений лист вручено ПП «ВКФ «Промпобутресурс» 26.01.2022 (рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення, виплату поштового переказу № 0303514858511).

## **11. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ЩОДО ПОДАННЯ ПРО ПЕРЕВІРКУ**

- (74) ТОВ «Рубіжтепло» листом від 03.02.2022 № 350 (вх. Комітету № 8-01/1659 від 08.02.2022) та ПП «ВКФ «Промпобутресурс» листом від 04.02.2022 б/н (вх. Комітету № 8-01/1654 від 08.02.2022) надали свої заперечення до Подання про перевірку Рішення № 70/135-р/к.
- (75) ТОВ «Рубіжтепло» та ПП «ВКФ «Промпобутресурс» у своїх запереченнях не погоджуються з висновками Відділення, викладеними в Рішенні № 70/135-р/к, та вважають, що під час розгляду Справи адміністративна колегія Відділення не взяла до уваги той факт, що відділ міського комунального майна Рубіжанської міської ради під час проведення конкурсу на право оренди об'єктів комунальної власності перевищив

свої владні повноваження та не мав права вчиняти дії з передачі в оренду об'єктів комунальної власності.

- (76) Заявники вважають: *«Таким чином, дії по передачі в оренду об'єктів комунальної власності були проведені із суттєвим порушенням чинного законодавства України, а тому участь у них не призвела до спотворення результатів конкурсів, оскільки жодного конкурсу, у порядку визначеному законодавством України проведено не було».*
- (77) Також у своїх запереченнях до подання Заявники зазначають: *«ТОВ «Рубіжтепло» та ПП «ВКФ «Промпобутресурс» зробили висновки із даної справи та вподальшому ніколи не допустять порушення антимонопольного законодавства», а тому просять переглянути рішення адміністративної колегії Відділення та прийняти «справедливе й обґрунтоване рішення, всебічно дослідивши обставини справи за нашої участі, вислухавши наші доводи й визначивши розмір штрафу який з однієї сторони буде достатнім для нашого покарання та виправлення, а з іншої сторони дасть змогу його оплатити та й надалі боротися за можливість надання послуг у сфері теплопостачання».*
- (78) Крім того, ТОВ «Рубіжтепло» зазначає, що *«з моменту заснування фактично не здійснює господарської діяльності, у зв'язку із постійним порушенням органами місцевого самоврядування міста Рубіжне Луганської області прав та законних інтересів підприємства, недопущення його на ринок теплопостачання».*
- (79) Зазначені твердження Заявників не беруться до уваги, оскільки предметом розгляду Справи були саме дії учасників конкурсів на право оренди комунального майна, а не дії Рубіжанської міської ради, які пов'язані з проведенням конкурсів з оренди комунального майна та з регулюванням доступу на ринок постачання теплової енергії.
- (80) Будь-яких заперечень щодо висновків, зазначених у тексті Подання про перевірку Рішення № 70/135-р/к, ТОВ «Рубіжтепло» та ПП «ВКФ «Промпобутресурс» не надали.
- (81) Доведення порушення у вигляді антиконкурентних узгоджених дій ґрунтується на сукупності обставин, які зазначені в мотивувальній частині Рішення № 70/135-р/к та дають підстави вважати, що під час підготовки конкурсних пропозицій між Відповідачами відбувався обмін інформацією.
- (82) Отже, Комітет дійшов висновку, що адміністративна колегія Відділення надала правомірну оцінку сукупності доказів, зібраних під час розгляду Справи, щодо вчинення Відповідачами під час участі в Конкурсах 1 і 2 антиконкурентних узгоджених дій.

## **12. ПІДСТАВИ ДЛЯ ЗАЛИШЕННЯ РІШЕННЯ БЕЗ ЗМІН**

- (83) Відповідно до частини першої статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» підставами для зміни, скасування чи визнання недійсними рішень органів Антимонопольного комітету України є:
- неповне з'ясування обставин, які мають значення для справи;
  - недоведення обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими;
  - невідповідність висновків, викладених у рішенні, обставинам справи;
  - заборона концентрації відповідно до Закону України «Про санкції»;
  - порушення або неправильне застосування норм матеріального чи процесуального права.
- (84) Частиною другою статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що порушення або неправильне застосування норм процесуального права

може бути підставою для зміни, скасування чи визнання недійсним рішення тільки за умови, якщо це порушення призвело до прийняття неправильного рішення.

- (85) За результатами перевірки Рішення № 70/135-р/к встановлено, що адміністративна колегія Відділення прийняла обґрунтоване Рішення № 70/135-р/к про порушення ТОВ «Рубіжтепло» та ПП «ВКФ Промпобутресурс» законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів конкурсів.
- (86) Комітет встановив, що Рішення № 70/135-р/к прийнято з правильним застосуванням норм матеріального та процесуального права, з повним з'ясуванням і доведенням обставин, які мають значення для справи, а також із відповідністю висновків, викладених у рішенні, обставинам справи.
- (87) Відтак підстави, передбачені статтею 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції», для зміни, скасування чи визнання недійсним рішення адміністративної колегії Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 17.11.2020 № 70/135-р/к у справі № 29 відсутні.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 57 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 45 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами), Антимонопольний комітет України

#### **ПОСТАНОВИВ:**

Рішення адміністративної колегії Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 17.11.2020 № 70/135-р/к у справі № 29 залишити без змін.

Рішення може бути оскаржено до господарського суду м. Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО