



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ

28 грудня 2023 р.

Київ

№ 400-р

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Товариство з обмеженою відповідальністю «СВІТЛОФОР» (далі – ТОВ «СВІТЛОФОР») (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) і товариство з обмеженою відповідальністю «АВТОМОТОЗНАК» (далі – «АВТОМОТОЗНАК») (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) подали тендерні пропозиції для участі в торгах, проведених Головним сервісним центром МВС за допомогою системи електронних публічних закупівель «Prozorro» на закупівлю:

- «Державні номерні знаки для транспортних засобів» (ідентифікатор торгів на вебпорталі «Prozorro» № UA-2021-03-24-007988-с) (далі – Торги 1);
- «Державні номерні знаки для транспортних засобів» (ідентифікатор торгів на вебпорталі «Prozorro» UA-2022-12-23-020688-а) (далі – Торги 2) (далі разом – Торги).

При цьому зазначені суб'єкти господарювання діяли не самостійно, а узгоджували свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки й участі в Торгах.

За результатами розгляду справи № 145-26.13/124-23 такі дії ТОВ «СВІТЛОФОР» і ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» визнано антиконкурентними узгодженими діями, які стосуються спотворення результатів Торгів, що є порушенням пункту 4 частини другої статті 6, пункту 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи:

- на ТОВ «СВІТЛОФОР» – розмірі 16 639 718 грн;
- на ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» – у розмірі 4 040 878 грн.

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши матеріали справи № 145-26.13/124-23 про порушення ТОВ «СВІТЛОФОР» та ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання про попередні висновки Управління розслідувань окремих видів антиконкурентних узгоджених дій від 14.12.2023 № 145-26.13/124-23/377-спр,

### ВСТАНОВИВ:

#### 1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) Розпорядженням Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 27.11.2023 № 01/205-р (далі – Розпорядження 1) розпочато розгляд справи № 145-26.13/124-23 (далі – Справа) про порушення товариством з обмеженою

відповідальністю «СВІТЛОФОР» (ідентифікаційний код юридичної особи «інформація, доступ до якої обмежено») і товариством з обмеженою відповідальністю «АВТОМОТОЗНАК» (ідентифікаційний код юридичної особи «інформація, доступ до якої обмежено») законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, проведених Головним сервісним центром МВС, на закупівлю:

- «Державні номерні знаки для транспортних засобів підтипу 1-1 (авто)» (ідентифікатор на вебпорталі «Prozorro» UA-2019-02-13-002122-a);
  - «Державні номерні знаки для транспортних засобів» (ідентифікатор на вебпорталі «Prozorro» UA-2019-12-19-001390-a);
  - «Державні номерні знаки для транспортних засобів» (ідентифікатор торгів на вебпорталі «Prozorro» № UA-2021-03-24-007988-с) (далі – Торги 1);
  - «Державні номерні знаки для транспортних засобів» (ідентифікатор торгів на вебпорталі «Prozorro» UA-2022-12-23-020688-a) (далі – Торги 2) (далі разом – Торги).
- (2) Листом Комітету від 29.11.2023 № 145-26.13/01-12418е копія Розпорядження 1 надіслана ТОВ «СВІТЛОФОР».
  - (3) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303516063168 ТОВ «СВІТЛОФОР» отримало 13.12.2023 лист Комітету від 29.11.2023 № 145-26.13/01-12418е з копією розпорядження від 27.11.2023 № 01/205-р.
  - (4) Листом Комітету від 29.11.2023 № 145-26.13/01-12419е копія Розпорядження 1 надіслана ТОВ «АВТОМОТОЗНАК».
  - (5) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303516063176 ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» отримало 01.12.2023 лист Комітету від 29.11.2023 № 145-26.13/01-12419е з копією розпорядження від 27.11.2023 № 01/205-р.
  - (6) Розпорядженням Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 08.12.2023 № 01/212-р (далі – Розпорядження 2) зі справи № 145-26.13/124-23 виділено для окремого розгляду матеріали про порушення ТОВ «СВІТЛОФОР» і ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, проведених Головним сервісним центром МВС, на закупівлю: «Державні номерні знаки для транспортних засобів підтипу 1-1 (авто)» (ідентифікатор на вебпорталі «Prozorro» UA-2019-02-13-002122-a), «Державні номерні знаки для транспортних засобів» (ідентифікатор на вебпорталі «Prozorro» UA-2019-12-19-001390-a), та присвоєно новій справі № 145-26.13/130-23.
  - (7) Листом Комітету від 08.12.2023 № 145-26.13/01-12849е копія розпорядження надіслана ТОВ «СВІТЛОФОР».
  - (8) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303516073503 ТОВ «СВІТЛОФОР» отримало 20.12.2023 лист Комітету від 08.12.2023 № 145-26.13/01-12849е з копією розпорядження від 08.12.2023 № 01/212-р.

- (9) Листом Комітету від 08.12.2023 № 145- 26.13/01-12848е копія розпорядження надіслана ТОВ «АВТОМОТОЗНАК».
- (10) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303516061491 ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» отримало 18.12.2023 лист Комітету від 08.12.2023 № 145-26.13/01-12848е з копією розпорядження від 08.12.2023 № 01/212-р.
- (11) Комітет листом від 14.12.2023 № 145-26.13/01-13011е надіслав ТОВ «СВІТЛОФОР» копію подання про попередні висновки від 14.12.2023 № 145-26.13/124-23/377-спр.
- (12) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303516060797 ТОВ «СВІТЛОФОР» отримало 20.12.2023 лист Комітету від 14.12.2023 № 145-26.13/01-13011е з копією подання про попередні висновки від 14.12.2023 № 145-26.13/124-23/377-спр.
- (13) Комітет листом від 14.12.2023 № 145-26.13/01-13012е надіслав ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» копію подання про попередні висновки від 14.12.2023 № 145-26.13/124-23/377-спр.
- (14) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303516060800 ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» отримало 25.12.2023 лист Комітету від 14.12.2023 № 145-26.13/01-13011е з копією подання про попередні висновки від 14.12.2023 № 145-26.13/124-23/377-спр.
- (15) Також відповідно до пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), 20.12.2023 на офіційному вебсайті Комітету розміщено інформацію щодо попередніх висновків у Справі із зазначенням дати, часу й місця розгляду справи.
- (16) Під час засідання Антимонопольного комітету України 28.12.2023 ТОВ «СВІТЛОФОР» в особі представника Особа 8 надало письмові заперечення.

## 2. ВІДПОВІДАЧІ

- (17) Відповідачами у Справі є суб'єкти господарювання:
- а) товариство з обмеженою відповідальністю «АВТОМОТОЗНАК» (*«інформація, доступ до якої обмежено»*), ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*);
- як вбачається з відомостей щодо ТОВ «АВТОМОТОЗНАК», які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), основним видом діяльності товариства є *«інформація, доступ до якої обмежено»*);
- б) товариство з обмеженою відповідальністю «СВІТЛОФОР» (*«інформація, доступ до якої обмежено»*), ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*);
- як вбачається з відомостей щодо ТОВ «СВІТЛОФОР», які містяться в ЄДР, основним видом діяльності товариства є *«інформація, доступ до якої обмежено»* (далі разом –

Відповідачі). Отже, Відповідачі є суб'єктами господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

### **3. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ**

#### **3.1. ТОРГИ 1 (період проведення: 24.03.2021 – 20.08.2021)**

- (18) Головний сервісний центр МВС (*«інформація, доступ до якої обмежено»*) (далі – Замовник) провів відкриті торги за предметом: «Державні номерні знаки для транспортних засобів» (ідентифікатор торгів UA-2021-03-24-007988-с), оприлюднені 24.03.2021 на вебпорталі «Prozorro».
- (19) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 26.04.2021 о 10.00.
- (20) Початок аукціону: 26.07.2021 о 12.31.
- (21) Очікувана вартість: 421 385 605,00 грн із ПДВ.
- (22) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі в Торгах 1 тендерні пропозиції подали такі суб'єкти господарювання:
- ПП «АВТОВІН»;
  - ТОВ «СВІТЛОФОР»;
  - ТОВ «МІК»;
  - ДП «Завод «Динамо-Сілейр»;
  - ТОВ «АВТОМОТОЗНАК».
- (23) За результатами проведення Торгів 1 відповідно до протоколу засідання тендерного комітету Головного сервісного центру МВС від 02.08.2021 № 172 ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» визнано переможцем та укладено договір про закупівлю від 20.08.2021 № 165 (далі – Договір 1).

#### **3.2. ТОРГИ 2 (період проведення: 23.12.2022 – 10.03.2023)**

- (24) Замовник провів відкриті торги за предметом: «Державні номерні знаки для транспортних засобів» (ідентифікатор торгів UA-2022-12-23-020688-а), оприлюднені 23.12.2022 на вебпорталі «Prozorro».
- (25) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 02.01.2023 о 12.00.
- (26) Початок аукціону: 03.01.2023 о 13.48.
- (27) Очікувана вартість: 498 901 258,00 грн із ПДВ.
- (28) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі в Торгах 2 тендерні пропозиції подали такі суб'єкти господарювання:
- ТОВ «АВТОМОТОЗНАК»;
  - ТОВ «СВІТЛОФОР»;
  - ДП «Завод «Динамо-Сілейр».
- (29) За результатами проведення Торгів 2 відповідно до протоколу уповноваженої особи Головного сервісного центру МВС від 12.01.2023 № 9 ТОВ «СВІТЛОФОР» визнано переможцем та укладено договір про закупівлю від 10.03.2023 № 68/51вс (далі – Договір 2).

#### 4. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ ВІДПОВІДАЧІВ ПІД ЧАС УЧАСТІ В ТОРГАХ 1

- (30) Аналіз матеріалів Справи свідчить, що Відповідачі узгоджували між собою умови участі в Торгах 1 та 2, що підтверджується таким.
- 4.1. Господарські відносини між Відповідачами**
- (31) Відповідно до інформації з Єдиного реєстру податкових накладних, наданої Головним управлінням Державної податкової служби у Харківській області листом від 03.05.2023 № 6771/5/20-40-75-01-13 (вх. № 7-05/6660 від 08.05.2023) та Державною податковою службою України листом від 04.05.2023 № 5665/5/99-00-20-01-04-05 (вх. № 7-05/6721 від 09.05.2023), *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (32) Протягом періоду *«інформація, доступ до якої обмежено»*, обсяг поставань без урахування податку на додану вартість між ТОВ «СВІТЛОФОР» і ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» становить *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (33) Протягом періоду *«інформація, доступ до якої обмежено»* обсяг поставань без урахування податку на додану вартість між *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (34) В період участі в Торгах 1 (24.03.2021 – 20.08.2021) *«інформація, доступ до якої обмежено»* (додаток 1).
- (35) При цьому протягом періоду виконання ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» Договору 1, укладеного за результатами Торгів 1 (20.08.2021 – 01.07.2022), *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (36) Водночас варто зазначити, що згідно з умовами Договору 1 його предметом є державні номерні знаки для транспортних засобів. Тобто ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» закуповувало в ТОВ «СВІТЛОФОР» *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (37) У період виконання ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» договору, укладеного за результатами Торгів 1 (20.08.2021 – 01.07.2022), ТОВ «АВТОМОТОЗНАК», згідно з інформацією з Єдиного реєстру податкових накладних, закуповувало *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (38) Загальна сума обсягу поставань без урахування податку на додану вартість *«інформація, доступ до якої обмежено»* ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» протягом періоду *«інформація, доступ до якої обмежено»* зазначеними суб'єктами господарювання становила *«інформація, доступ до якої обмежено»*, з них *«інформація, доступ до якої обмежено»* – ТОВ «СВІТЛОФОР», що становить *«інформація, доступ до якої обмежено»* від загальної суми.
- (39) Наявність господарських відносин у *«інформація, доступ до якої обмежено»* також підтверджується інформацією, наданою акціонерним товариством комерційний банк «Приватбанк» (далі – АТ КБ «ПриватБанк») листами від 03.07.2023 № 20.1.0.0.0/7-230620/17514 (вх. № 11-01/953-кі від 11.07.2023), від 04.07.2023 № 20.1.0.0.0/7-230620/17509 (вх. № 11-01/949-кі від 10.07.2023) й акціонерним товариством «УКРСИББАНК» (далі – АТ «УКРСИББАНК») листами від 06.07.2023 № 29-4-01/07/1545-БТ (вх. № 11-01/933-кі від 07.07.2023), від 04.07.2023 № 29-4-01/07/1531-БТ (вх. № 11-01/942-кі від 10.07.2023), від 06.07.2023 № 29-4-01/07/1543-БТ (вх. № 11-01/936-кі від 07.07.2023), від 04.07.2023 № 29-4-01/07/1529-БТ (вх. № 11-01/939-кі від 10.07.2023).

- (40) Згідно з інформацією щодо банківських рахунків: *«інформація, доступ до якої обмежено»*
- (41) Викладене свідчить про наявність сталих господарських відносин між Відповідачами протягом *«інформація, доступ до якої обмежено»* років, зокрема *«інформація, доступ до якої обмежено»*, внаслідок наявності яких між ними усувається або відчутно зменшується взаємна невизначеність щодо їх поведінки під час участі в Торгах 1, оскільки наявність господарських відносин між ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» і ТОВ «СВІТЛОФОР» зумовлює виникнення в них певних зобов'язань щодо один одного та надає можливість обмінюватись інформацією та координувати свою діяльність.
- (42) Отже, встановлені у Справі обставини у своїй сукупності доводять, що, зокрема, наявність сталих господарських взаємовідносин між ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» і ТОВ «СВІТЛОФОР» свідчить про єдність економічних інтересів Відповідачів та відсутність конкуренції між ними.

#### **4.2. Надання ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» фінансової допомоги ТОВ «СВІТЛОФОР» у період проведення Торгів 1**

- (43) Відповідно до інформації, наданої листом АТ «УКРСИББАНК» від 04.07.2023 № 29-4-01/07/1531-БТ (вх. Комітету № 11-01/942-кі від 10.07.2023), встановлено *«інформація, доступ до якої обмежено»*:
- (44) Відповідно до абзацу восьмого підпункту 14.1.257 пункту 14.1 статті 14 Податкового кодексу України поворотна фінансова допомога – це сума коштів, що надійшла платнику податків у користування за договором, який не передбачає нарахування процентів або інших видів компенсацій у вигляді плати за користування такими коштами.
- (45) Згідно зі статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічною конкуренцією є змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваги над іншими суб'єктами господарювання.
- (46) При цьому означене змагання не залишає місця таким обставинам, як надання фінансової допомоги, оскільки надання такої допомоги збільшує шанси того суб'єкта господарювання у змаганні, який цю допомогу отримує, по відношенню до того суб'єкта господарювання, який таку допомогу надає.
- (47) Крім того, за своєю суттю фінансова допомога може надаватися між суб'єктами господарювання, які поєднані або споріднені між собою спільністю економічних інтересів, оскільки вона надається на безвідсотковій основі.
- (48) Відповідно до статті 42 Господарського кодексу України підприємництво – це самостійна, ініціативна, систематична, на власний ризик господарська діяльність, що здійснюється суб'єктами господарювання (підприємцями) з метою досягнення економічних і соціальних результатів та одержання прибутку.
- (49) Отже, у разі неповернення фінансової допомоги прибуток суб'єкта господарювання зменшиться на відповідну величину, а такий суб'єкт господарювання не досягне мети своєї діяльності.
- (50) Виходячи з наведеного суб'єкт господарювання, який надає фінансову допомогу, крім всього переліченого, зацікавлений у фінансових результатах того, хто таку допомогу отримує, оскільки розраховує на її повернення.

- (51) Наведене свідчить про єдність економічних інтересів Відповідачів, а в сукупності з іншими встановленими у Справі обставинами – про відсутність конкуренції між ними.

**4.3. Надання та отримання одним із Відповідачів (ТОВ «АВТОМОТОЗНАК») фінансової допомоги від пов'язаного з іншим Відповідачем (ТОВ «СВІТЛОФОР») суб'єкта господарювання**

- (52) Згідно з інформацією, наданою листом АТ КБ «Приватбанк» від 04.07.2023 № 20.1.0.0/7-230620/17509 (вх. Комітету № 11-01/949-кі від 10.07.2023), *«інформація, доступ до якої обмежено»*:
- (53) Також відповідно до інформації, наданої листом АТ «УКРСИББАНК» від 06.07.2023 № 29-4-01/07/1543-БТ (вх. Комітету № 11-01/936-кі від 07.07.2023), *«інформація, доступ до якої обмежено»*
- (54) Згідно з інформацією з ЄДР засновниками (учасниками) ТОВ «СВІТЛОФОР» протягом періоду з 01.01.2021 по 15.12.2021 були **Особа 1** та Особа 2, 16.12.2021 були Особа 2, **Особа 3**, з 17.12.2021 по 08.12.2023 – **Особа 3**, Особа 4. При цьому засновниками (учасниками) *«інформація, доступ до якої обмежено»* з 01.01.2021 по 08.12.2023 були Особа 5, **Особа 3** і **Особа 1**. Крім того, ТОВ «СВІТЛОФОР» і *«інформація, доступ до якої обмежено»* протягом 01.01.2021 – 08.12.2023 знаходилися за однією адресою: Адреса 1.
- (55) Тобто ТОВ «СВІТЛОФОР» і *«інформація, доступ до якої обмежено»* з 01.01.2021 по 15.12.2021 мали спільного засновника **Особа 1**, а з 26.12.2021 по 08.12.2023 – **Особа 3**.
- (56) Отже, надання та отримання ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» фінансової допомоги від *«інформація, доступ до якої обмежено»*, яке пов'язане відносинами контролю з ТОВ «СВІТЛОФОР», може свідчити про фінансову взаємопідтримку в господарській діяльності, єдність економічних інтересів ТОВ «СВІТЛОФОР» і ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» та відсутність конкуренції між ними.

**4.4. Одночасне перебування одних і тих же фізичних осіб у трудових відносинах із Відповідачами в період Торгів 1 та виконання Договору 1**

- (57) Згідно з інформацією, наданою листом Головного управління Пенсійного фонду України в м. Києві від 25.05.2023 № 2600-0704-5/104135 (вх. № 7-05/702-кі від 25.05.2023) та листом Головного управління Пенсійного фонду України в Харківській області від 01.05.2023 № 2000-0704-5/55540 (вх. № 7-05/6761 від 10.05.2023), одні й ті ж фізичні особи одночасно перебували у трудових відносинах з Відповідачами, зокрема до, під час та після періоду Торгів 1, а також відбувався перехід працівників між зазначеними суб'єктами господарювання, а саме: *«інформація, доступ до якої обмежено»*
- (58) При цьому під час участі в Торгах 1 Відповідачі одночасно були пов'язані трудовими відносинами із Особа 6, яка є головним бухгалтером ТОВ «СВІТЛОФОР» (лист ТОВ «СВІТЛОФОР» від 08.12.2023 б/н (вх. № 8-01/14672 від 12.12.2023)).
- (59) Разом із тим, як зазначено в розділі 3.1, ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» визнано переможцем Торгів 1, з яким Замовник уклав Договір 1. Періодом виконання Договору 1 є 20.08.2021 (дата укладення договору) – 01.07.2022 (дата розірвання договору).
- (60) Варто зазначити, що *«інформація, доступ до якої обмежено»*.

- (61) Слід зазначити, що трудові відносини, які виникають між працівником та роботодавцем, зобов'язують працівника виконувати певну роботу у визначений строк з підляганням внутрішньому трудовому розпорядку.
- (62) У свою чергу, одночасне перебування декількох або багатьох працівників у трудових відносинах із різними суб'єктами господарювання передбачає необхідність погодження між суб'єктами господарювання, у яких працюють відповідні працівники, графіка чи черговості виконуваної роботи.
- (63) Такий погоджений розподіл роботи між суб'єктами господарювання можливий за умови, що вони не конкурують між собою, а господарську діяльність здійснюють скоординовано з метою досягнення спільних результатів.
- (64) Слід зауважити, що в умовах справжньої конкуренції суб'єкти господарювання, які позиціонують себе як конкуренти по відношенню один до одного, будуть уникати ситуацій щодо наявності спільних працівників, оскільки такі працівники за матеріальні або інші вигоди можуть вдаватися до збирання інформації, у тому числі комерційної таємниці, розголошення якої завдасть шкоди суб'єкту господарювання або надасть неправомірних переваг у конкуренції суб'єкту господарювання, в інтересах якого ця інформація збиралась.
- (65) Отже, одночасне перебування одних і тих же фізичних осіб у трудових відносинах із Відповідачами свідчить про спільне здійснення Відповідачами господарської діяльності, у зв'язку із чим Відповідачі не могли бути не обізнані з діяльністю один одного та мали можливість доступу до інформації один одного й обміну інформацією між ними щодо господарської діяльності.
- (66) Отже, встановлені у Справі обставини у своїй сукупності доводять, що, зокрема, наявність спільних працівників у ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» і ТОВ «СВІТЛОФОР» у період до, під час та після проведення Торгів 1, свідчить про єдність економічних інтересів Відповідачів та відсутність конкуренції між ними.

#### 4.5. Взаємозв'язок Відповідачів через третіх суб'єктів господарювання

- (67) Відповідно до інформації, наданої Пенсійним фондом України листом від 06.12.2023 № 2800-050203-5/69208 (вх. № 7-01/14492 від 06.12.2023), Особа 6 була одночасно пов'язана трудовими відносинами з ТОВ фірма «МАХА», ТОВ «СВІТЛОФОР», ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» і ТОВ «ТБ «СЛОБОЖАНЩИНА»:

Ідентифікаційний код	Назва підприємства	Період роботи
<b>Особа 6 , РНОКПП «інформація, доступ до якої обмежено»</b>		
«інформація, доступ до якої обмежено»	ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «СВІТЛОФОР»	«інформація, доступ до якої обмежено»
«інформація, доступ до якої обмежено»	ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ТБ СЛОБОЖАНЩИНА»	«інформація, доступ до якої обмежено»
«інформація, доступ до якої обмежено»	ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «АВТОМОТОЗНАК»	«інформація, доступ до якої обмежено»
«інформація, доступ до якої обмежено»	ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ ФІРМА «МАХА»	«інформація, доступ до якої обмежено»

- (68) При цьому Особа 6 є головним бухгалтером ТОВ «СВІТЛОФОР».



- (69) Згідно з інформацією, наданою Пенсійним фондом України листом від 06.12.2023 № 2800-050203-5/69209 (вх. № 7-01/14493 від 06.12.2023), низка працівників були одночасно пов'язані трудовими відносинами з ТОВ фірма «МАХА», ТОВ «СВІТЛОФОР», ТОВ «АВТОМОТОЗНАК», ТОВ «ТБ «СЛОБОЖАНЩИНА» та ПрАТ «ДІАМАНТ» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*):
- «інформація, доступ до якої обмежено».*
- (70) Відповідно до відомостей, що містяться в ЄДР, ТОВ фірма «МАХА», ТОВ «СВІТЛОФОР», ТОВ «ТБ «СЛОБОЖАНЩИНА» та ПрАТ «ДІАМАНТ», зокрема, протягом періоду з 01.01.2021 по 08.12.2023 знаходилися за однією адресою: Адреса 1 і ТОВ фірма «МАХА», ТОВ «СВІТЛОФОР», ТОВ «ТБ «СЛОБОЖАНЩИНА» використовували один номер телефону Номер телефону 1.
- (71) Згідно з інформацією з ЄДР засновниками (учасниками) ТОВ «СВІТЛОФОР» протягом періоду з 01.01.2021 по 15.12.2021 були Особа 1 та Особа 2, 16.12.2021 – Особа 2, Особа 3, з 17.12.2021 по 08.12.2023 – Особа 3, Особа 4; засновниками (учасниками) ТОВ фірма «МАХА» з 01.01.2021 по 08.12.2023 були Особа 5, Особа 3 і Особа 1; кінцевими бенефіціарними власниками ПрАТ «Діамант» протягом 01.01.2021 – 08.12.2023 були Особа 3 і Особа 4.
- (72) Крім того, відповідно до витягів із ЄДР (від 08.12.2023 за кодами 381516673761, 437806474070, 268938051943, 187631112030) ТОВ фірма «МАХА», ТОВ «СВІТЛОФОР», ТОВ «ТБ «СЛОБОЖАНЩИНА» та ПрАТ «ДІАМАНТ» вносили зміни до відомостей про юридичну особу в один день, 17.09.2021, послідовно в часі в одного й того ж приватного нотаріуса *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (73) Відповідно до інформації, наданої листом ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» від 27.11.2023 б/н (вх. Комітету № 8-05/14081 від 27.11.2023), Особа 7, який протягом періоду з *«інформація, доступ до якої обмежено»* (у тому числі під час проведення Торгів 1) займав посаду директора ТОВ «АВТОМОТОЗНАК», використовував номер телефону Номер телефону 2.
- (74) Згідно з інформацією, наданою ПрАТ «ВФ Україна» листом від 08.12.2023 № 02/КІ-15/312 (вх. № 8-01/1631-кі від 11.12.2023), номер телефону Номер телефону 2 належав *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (75) Згідно з інформацією з ЄДР, *«інформація, доступ до якої обмежено»* і ТОВ «СВІТЛОФОР» знаходились у період *«інформація, доступ до якої обмежено»* за однією адресою: Адреса 1.
- (76) За інформацією, наданою ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» листом вх. № 8-01/14081 від 27.11.2023, ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» надавало фінансову допомогу *«інформація, доступ до якої обмежено»* на підставі *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (77) Разом із тим, згідно з інформацією, наданою АТ «УКРСИББАНК» листами від 06.07.2023 № 29-4-01/07/1543-БТ (вх. № 11-01/936-кі від 07.07.2023), від 04.07.2023 № 29-4-01/07/1529-БТ (вх. № 11-01/939-кі від 10.07.2023), *«інформація, доступ до якої обмежено»*
- (78) Крім того, як зазначалося вище (розділ 4.1.3), ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» надавало та отримувало фінансову допомогу від *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (79) Відповідно до інформації, наданої АТ «УКРСИББАНК» листами від 06.07.2023 № 29-4-01/07/1545-БТ (вх. № 11-01/933-кі від 07.07.2023), від 04.07.2023

№ 29-4-01/07/1531-БТ (вх. № 11-01/942- кі від 10.07.2023), *«інформація, доступ до якої обмежено»*.

- (80) Отже, наведені відомості та факти щодо наявних взаємозв'язків між Відповідачами через третіх осіб за рахунок працевлаштування, зокрема в період проведення Торгів 1, одних і тих же фізичних осіб у ТОВ «СВІТЛОФОР», ТОВ фірма «МАХА», ПрАТ «Діамант», ТОВ «ТБ «СЛОБОЖАНЩИНА», ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» (пункт 69 цього рішення), а також факти спільного місцезнаходження ТОВ «СВІТЛОФОР», ТОВ фірма «МАХА», ПрАТ «Діамант», ТОВ «ТБ «СЛОБОЖАНЩИНА» за однією адресою (Адреса 1), зокрема і в період проведення Торгів 1, використання *«інформація, доступ до якої обмежено»*, що належить *«інформація, доступ до якої обмежено»*, яке знаходиться за однією адресою з ТОВ «СВІТЛОФОР», надання фінансової допомоги Відповідачами *«інформація, доступ до якої обмежено»*, а також фінансові взаємовідносини ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» і *«інформація, доступ до якої обмежено»*, слугують підтвердженням наявності умов для взаємодії Відповідачів між собою та обміну інформацією під час участі в Торгах 1 (інформація про взаємозв'язок міститься в додатку 5).
- (81) Отже, встановлені у Справі обставини у своїй сукупності доводять, що, зокрема, наявність взаємозв'язків між ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» і ТОВ «СВІТЛОФОР» через третіх осіб свідчить про єдність економічних інтересів Відповідачів та відсутність конкуренції між ними.

#### 4.6. Використання Відповідачами одних і тих же ІР-адрес, зокрема, під час участі в Торгах 1

##### 4.6.1. Звітування Відповідачами до органів Державної податкової служби з використанням однієї і тієї ж ІР-адреси

- (82) Відповідно до інформації, наданої листами Державної податкової служби від 04.05.2023 № 5665/5/99-00-20-01-04-05 (вх. Комітету № 7-05/6721 від 09.05.2023) та від 03.11.2023 № 13551/5/99-00-20-01-04-05 (вх. Комітету № 7-05/13208 від 07.11.2023), ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» і ТОВ «СВІТЛОФОР» подавали податкові звіти до Державної податкової служби, використовуючи таку ІР-адресу:

ІР-адреса	Назва суб'єкта господарювання	Період використання ІР-адреси
ІР-адреса 1	ТОВ «АВТОМОТОЗНАК»	<i>«інформація, доступ до якої обмежено»</i>
	ТОВ «СВІТЛОФОР»	<i>«інформація, доступ до якої обмежено»</i>

- (83) Разом із тим ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» і ТОВ «СВІТЛОФОР» подавали податкові звіти з однієї і тієї ж ІР-адреси в одні й ті ж дні, зокрема, у період проведення Торгів 1:  
*«інформація, доступ до якої обмежено»*
- (84) Як вбачається з наведених в таблиці даних, ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» і ТОВ «СВІТЛОФОР» звітували в органи Державної податкової служби України, використовуючи одну й ту саму ІР-адресу 1, при цьому в однаковий проміжок часу, зокрема в період проведення Торгів 1.
- (85) Зазначене свідчить, що Відповідачі узгоджено здійснюють господарську діяльність з використання однієї і тієї самої ІР-адреси 1 при надсиланні податкової звітності, що підтверджує про узгодженість поведінки Відповідачів під час участі в Торгах 1.

- (86) Відповідно до листа товариства з обмеженою відповідальністю «РОСТНЕТ» від 07.11.2023 (вх. Комітету № 8- 05/13331 від 09.11.2023) IP-адреса 1 видавалася ПрАТ «Діамант» (*«інформація, доступ до якої обмежено»*) за адресою: Адреса 1, яка збігається з адресою місцезнаходження ТОВ «СВІТЛОФОР», у той час як місцезнаходженням ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» на період проведення Торгів 1 було та на 08.12.2023 є: Адреса 2.

#### **4.6.2. Доступ до електронних адрес Відповідачів з однієї і тієї ж IP-адреси**

- (87) ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» подає звітність до органів Державної податкової служби з електронної адреси Електрона адреса 1, а ТОВ «СВІТЛОФОР», зокрема, із Електрона адреса 2 (листи Державної податкової служби від 04.05.2023 № 5665/5/99-00-20-01-04-05 (вх. Комітету № 7-05/6721 від 09.05.2023) та від 03.11.2023 № 13551/5/99-00-20-01-04-05 (вх. Комітету № 7-05/13208 від 07.11.2023)).
- (88) Отже, Відповідачі використовують у своїй господарській діяльності зазначені вище електронні адреси.
- (89) Відповідно до інформації, наданої товариством з обмеженою відповідальністю «УКРНЕТ» листом від 16.06.2023 № 265/01/01-08 (вх. Комітету № 8-05/810-кі від 19.06.2023), доступ до електронної адреси Електрона адреса 1, зокрема *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (90) Згідно з інформацією, наданою товариством з обмеженою відповідальністю «МЕТА ЮЕЙ» листом від 08.12.2023 № 08/12 (вх. Комітету № 8-01/14753 від 13.12.2023), доступ до електронної пошти Електрона адреса 2, зокрема *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (91) Отже, ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» і ТОВ «СВІТЛОФОР» мали доступ до електронних адрес з однієї і тієї ж IP-адреси.

#### **4.6.3. Вхід до інтернет-банкінгу за допомогою одних і тих же IP-адрес**

- (92) Згідно з інформацією, наданою АТ «КРЕДІ АГРІКОЛЬ БАНК» листом від 23.06.2023 № 12829/2/5291-БТ (вх. Комітету № 11-01/918-кі від 05.07.2023), *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (93) За інформацією, наданою АТ КБ «Приватбанк» листами від 03.07.2023 № 20.1.0.0.0/7-230652/17514 (вх. № 11-01/953-кі від 11.07.2023) та від 04.07.2023 № 20.1.0.0.0/7-230620/17509 (вх. № 11-01/949-кі від 10.07.2023), *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (94) Відповідно до інформації, наданої листами АТ «УКРСИББАНК» від 06.07.2023 № 29-4-01/07/1543-БТ (вх. Комітету № 11-01/936-кі від 07.07.2023) та від 04.07.2023 № 29-4-01/07/1531-БТ (вх. Комітету № 11-01/942-кі від 10.07.2023), Відповідачі *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (95) Тобто Відповідачі використовують у своїй господарській діяльності, у т. ч. для керування банківськими рахунками, одну IP-адресу *«інформація, доступ до якої обмежено»* (додаток 2), незважаючи на те, що вони мають виступати конкурентами в Торгах 1.
- (96) Отже, звітування до органів ДПС, доступ до електронних адрес, вхід до інтернет-банкінгу за допомогою однієї IP-адреси свідчать про обізнаність Відповідачів щодо господарської діяльності один одного, про її узгодження, а також про те, що Відповідачі

мали можливість доступу до інформації один одного та обміну інформацією між ними щодо господарської діяльності, у тому числі й щодо участі в Торгах 1.

#### **4.6.4. Вчинення ТОВ «СВІТЛОФОР» дій, пов'язаних з участю в Торгах 1, з IP-адреси, яку обидва Відповідачі використовують у своїй господарській діяльності**

- (97) Відповідно до інформації, наданої листом державного підприємства «Прозорро» від 01.05.2023 № 206/01/650/04 (вх. Комітету № 8-05/6415 від 02.05.2023) та листом товариства з обмеженою відповідальністю «Закупки.пром.уа» від 30.06.2023 № 30/06/ZK-916 (вх. Комітету № 8-05/8758 від 30.06.2023), IP-адресу 1 ТОВ «СВІТЛОФОР» використовувало для входу в аукціон та завантаження тендерних пропозицій у Торгах 1.
- (98) Відповідно до листа товариства з обмеженою відповідальністю «РОСТНЕТ» від 07.11.2023 № 3 (вх. Комітету № 8-05/13331 від 09.11.2023) IP-адреса 1 видавалася ПрАТ «Діамант» (*«інформація, доступ до якої обмежено»*.) за адресою: **Адреса 1**, яка збігається з адресою місцезнаходження ТОВ «СВІТЛОФОР», у той час як місцезнаходженням ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» на період проведення Торгів 1 було та станом на 08.12.2023 є: Адреса 2.
- (99) Також слід зазначити, що ПрАТ «Діамант» (*«інформація, доступ до якої обмежено»*) і ТОВ «СВІТЛОФОР» пов'язані відносинами контролю через спільних кінцевих бенефіціарних власників (контролерів) Особа 4 та Особа 3.
- (100) Зважаючи на викладене, Відповідачі використовують у своїй господарській діяльності одну IP-адресу, зокрема, для входу в аукціон та завантаження тендерних пропозицій у Торгах 1, звітування до органів ДПС, доступу до електронних адрес, керування банківськими рахунками, зокрема й у період участі в Торгах 1, незважаючи на те, що вони мають виступати конкурентами в Торгах 1, що свідчить про обізнаність Відповідачів щодо господарської діяльності один одного, про її узгодження.

#### **4.7. Використання Відповідачами одного й того ж телефонного номера та електронної адреси, а також використання ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» телефонного номера, що належить суб'єкту господарювання, який знаходиться за однією адресою з ТОВ «СВІТЛОФОР»**

- (101) Відповідно до інформації, наданої АТ «УКРСИББАНК» листом від 04.07.2023 № 29-4-01/07/1529-БТ (вх. № 11-01/939-кі від 10.07.2023), *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (102) Картка зі зразками підписів (*«інформація, доступ до якої обмежено»*), надана АТ «УКРСИББАНК» листом від 04.07.2023 № 29-4-01/07/1529-БТ (вх. № 11-01/939-кі від 10.07.2023), також містить телефон Номер телефону 3.
- (103) Слід зазначити, що Особа 7 був директором ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» з *«інформація, доступ до якої обмежено»*, зокрема й у період Торгів 1, а отже, картка зі зразками підписів була дійсна, зокрема, і в період Торгів 1.
- (104) Номер телефону 3 також був контактним номером ТОВ «СВІТЛОФОР» та використовувався *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (105) Відповідно до інформації, наданої АТ «УКРСИББАНК» листами від 06.07.2023 № 29-4-01/07/1545-БТ (вх. № 11-01/933-кі від 07.07.2023), від 04.07.2023 № 29-4-01/07/1531-БТ (вх. № 11-01/942-кі від 10.07.2023), АТ «ПриватБанк» від 03.07.2023 № 20.1.0.0/7-230620/17514 (вх. № 11-01/953-кі від 11.07.2023), ТОВ «СВІТЛОФОР» *«інформація, доступ до якої обмежено»*.

- (106) Згідно з інформацією, наданою приватним акціонерним товариством «ВФ Україна» (далі – ПрАТ «ВФ Україна») листом від 08.12.2023 № 02/КІ-Б/311 (вх. № 8-01/1643-кі від 13.12.2023), номер телефону *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (107) Згідно з інформацією з ЄДР засновниками (учасниками) ТОВ «СВІТЛОФОР» протягом періоду з 01.01.2021 по 15.12.2021 були Особа 1 та Особа 2, 16.12.2021 – Особа 2, Особа 3, з 17.12.2021 по 08.12.2023 – Особа 3, Особа 4; засновниками (учасниками) *«інформація, доступ до якої обмежено»* з 01.01.2021 по 08.12.2023 були Особа 5, Особа 3 і Особа 1. При цьому ТОВ «СВІТЛОФОР» і *«інформація, доступ до якої обмежено»* протягом *«інформація, доступ до якої обмежено»* знаходилися за однією адресою: Адреса 1.
- (108) Отже, Відповідачі використовували телефонний номер, який належить одній і тій же третій особі, яка знаходиться за однією адресою та має спільних засновників з ТОВ «СВІТЛОФОР».
- (109) Відповідно до інформації, наданої листом ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» від 27.11.2023 б/н (вх. Комітету № 8-05/14081 від 27.11.2023), Особа 7, який протягом періоду з *«інформація, доступ до якої обмежено»* займав посаду директора ТОВ «АВТОМОТОЗНАК», використовував номер телефону Номер телефону 2.
- (110) Згідно з інформацією, наданою ПрАТ «ВФ Україна» листом від 08.12.2023 № 02/КІ-15/312 (вх. № 8-01/1631-кі від 11.12.2023), номер телефону *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (111) Згідно з інформацією з ЄДР, *«інформація, доступ до якої обмежено»* та ТОВ «СВІТЛОФОР» знаходились у період з *«інформація, доступ до якої обмежено»* за однією адресою: Адреса 1.
- (112) Викладені вище факти використання Відповідачами у своїй господарській діяльності одного й того ж телефонного номера та електронної адреси, а також використання ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» телефонного номера, *«інформація, доступ до якої обмежено»*, яке знаходиться за однією адресою з ТОВ «СВІТЛОФОР», свідчать про координоване здійснення ними господарської діяльності, доступ до інформації про господарську діяльність один одного, обмін інформацією між Відповідачами, що й зумовило їх домовленість про результати Торгів 1.

#### **4.8. Використання ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» номера телефону, що належить співробітнику ТОВ «СВІТЛОФОР»**

- (113) Відповідно до інформації, наданої Державною податковою службою України листом від 11.12.2023 № 16022/5/99-00-20-01-04-05 (вх. Комітету № 7-01/14731 від 13.12.2023), у фінансових звітах за *«інформація, доступ до якої обмежено»* ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» вказувало номер телефону «Номер телефону 4».
- (114) Відповідно до інформації, наданої листом АТ «УКРСИББАНК» від 04.07.2023 № 29-4-01/07/1529-БТ (вх. № 11-01/939-кі від 10.07.2023), *«інформація, доступ до якої обмежено»*
- (115) У той же час відповідно до інформації, наданої ТОВ «СВІТЛОФОР» листом від 08.12.2023 б/н (вх. Комітету № 8-01/14672 від 12.12.2023), Номер телефону 4 належить *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (116) Тобто ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» використовувало Номер телефону 4, який належить співробітнику ТОВ «СВІТЛОФОР», у тому числі в період участі в Торгах 1.

- (117) Отже, встановлені у Справі обставини у своїй сукупності доводять, що, зокрема, використання ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» номера телефону, який належить співробітнику ТОВ «СВІТЛОФОР», свідчить про єдність економічних інтересів Відповідачів та відсутність конкуренції між ними.

#### **4.9. Комунікація між Відповідачами в період участі в Торгах 1**

- (118) Відповідно до інформації, наданої товариством з обмеженою відповідальністю «Закупки.пром.уа» листом від 30.06.2023 № 30/06/ZK-916 (вх. Комітету № 8-05/8758 від 30.06.2023), відповідальними контактними особами Відповідачів під час участі в Торгах 1 були: *«інформація, доступ до якої обмежено»*
- (119) АТ «ПриватБанк» листами від 03.07.2023 № 20.1.0.0.0/7-230620/17514 (вх. № 11-01/953-кі від 11.07.2023) та від 04.07.2023 № 20.1.0.0.0/7-230620/17509 (вх. № 11-01/949-кі від 10.07.2023) надало інформацію про *«інформація, доступ до якої обмежено.»*
- (120) Згідно з інформацією, наданою листом АТ «УКРСИББАНК» від 04.07.2023 № 29-4-01/07/1531-БТ (вх. Комітету № 11-01/942-кі від 10.07.2023), *«інформація, доступ до якої обмежено».*
- (121) Так, відповідно до відомостей, наданих ПАТ «ВФ Україна» листом від 08.12.2023 № 02/КІ-Б/311 (вх. № 8-01/1643-кі від 13.12.2023), виявлено, що між Відповідачами *«інформація, доступ до якої обмежено».*
- (122) При цьому слід зазначити, що комунікація, зокрема, відбувалася *«інформація, доступ до якої обмежено».*
- (123) *«інформація, доступ до якої обмежено»*
- (124) Отже, викладені вище факти свідчать про комунікацію та координацію дій між Відповідачами саме в період проведення Торгів 1.

#### **4.10. Синхронність створення та однакові властивості електронних файлів, завантажених Відповідачами для участі в Торгах 1**

- (125) За результатами аналізу документів ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» і ТОВ «СВІТЛОФОР», розмічених у реєстрі пропозицій Відповідачів на сайті електронних закупівель Prozorro, виявлено, що окремі файли Відповідачів мають однакові дати створення (23.04.2021) та однакові значення параметрів, які можуть свідчити про єдине джерело походження цих файлів, а саме: в описі файлів параметри «Програма» містить значення «Adobe PSL 1.4e for Canon», «Виробник» містить значення «Canon MF410 Series» та «Версія» містить значення «PDF-1.4» (додаток 3).
- (126) При цьому деякі файли Відповідачів створені в один день, 23.04.2021, послідовно з невеликою різницею в часі: файли ТОВ «СВІТЛОФОР» – у період 15.22–15.38, файли ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» – 17.22–17.30.
- (127) З огляду на викладене наявність однакових властивостей електронних файлів, завантажених в електронну систему закупівель, а також синхронність їх створення можуть свідчити про використання ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» і ТОВ «СВІТЛОФОР» спільного обладнання для їх виготовлення для участі в Торгах 1.
- (128) Отже, встановлені у Справі обставини у своїй сукупності доводять, зокрема, що ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» і ТОВ «СВІТЛОФОР» узгоджено здійснювали підготовку до участі в Торгах 1, що також підтверджується наявністю спільних властивостей електронних файлів, завантажених в електронну систему закупівель, та використання

ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» і ТОВ «СВІТЛОФОР» одного й того ж обладнання для їх виготовлення для участі в Торгах 1.

## **5. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ ВІДПОВІДАЧІВ ПІД ЧАС УЧАСТІ В ТОРГАХ 2**

### **5.1. Господарські відносини між Відповідачами**

- (129) Відповідно до інформації з Єдиного реєстру податкових накладних, наданої Головним управлінням Державної податкової служби у Харківській області листом від 03.05.2023 № 6771/5/20-40-75-01-13 (вх. № 7-05/6660 від 08.05.2023), Державною податковою службою України листом від 04.05.2023 № 5665/5/99-00-20-01-04-05 (вх. № 7-05/6721 від 09.05.2023), Державною податковою службою листами від 11.12.2023 № 16023/5/99-00-20-01-04-05 (вх. Комітету № 7-01/14732 від 13.12.2023) та від 11.12.2023 № 16022/5/99-00-20-01-04-05 (вх. Комітету № 7-01/14731 від 13.12.2023), *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (130) Протягом періоду *«інформація, доступ до якої обмежено»* (дати виписки податкових накладних) обсяг постачань без урахування податку на додану вартість між *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (131) Протягом періоду *«інформація, доступ до якої обмежено»* (дати виписки податкових накладних) обсяг постачань без урахування податку на додану вартість між *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (132) У період участі в Торгах 2 (23.12.2022 – 14.03.2023) *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (133) Крім цього, у *«інформація, доступ до якої обмежено»* року ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» надавало ТОВ «СВІТЛОФОР» *«інформація, доступ до якої обмежено»* на загальну суму *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (134) Наявність господарських відносин також підтверджується інформацією, наданою АТ «ПриватБанк» листами від 03.07.2023 № 20.1.0.0.0/7-230620/17514 (вх. № 11-01/953-кі від 11.07.2023), від 04.07.2023 № 20.1.0.0.0/7-230620/17509 (вх. № 11-01/949-кі від 10.07.2023) й АТ «УКРСИББАНК» листами від 06.07.2023 № 29-4-01/07/1545-БТ (вх. № 11-01/933-кі від 07.07.2023), від 04.07.2023 № 29-4-01/07/1531-БТ (вх. № 11-01/942-кі від 10.07.2023), від 06.07.2023 № 29-4-01/07/1543-БТ (вх. № 11-01/936-кі від 07.07.2023), від 04.07.2023 № 29-4-01/07/1529-БТ (вх. № 11-01/939-кі від 10.07.2023).
- (135) Згідно з інформацією щодо банківських рахунків *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (136) Викладене свідчить про наявність сталих господарських відносин між Відповідачами протягом *«інформація, доступ до якої обмежено»*, внаслідок чого між ними усувається або відчутно зменшується взаємна невизначеність щодо їх поведінки під час участі в Торгах 2, оскільки наявність господарських відносин між ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» і ТОВ «СВІТЛОФОР» зумовлює виникнення в них певних зобов'язань щодо один одного та надає можливість обмінюватись інформацією та координувати свою діяльність.
- (137) Отже, встановлені у Справі обставини у своїй сукупності доводять, що, зокрема, наявність сталих господарських взаємовідносин, зокрема в період Торгів 2, між ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» і ТОВ «СВІТЛОФОР» свідчить про єдність економічних інтересів Відповідачів та відсутність конкуренції між ними.

## 5.2. Надання фінансової допомоги одним Відповідачем іншому

- (138) Відповідно до інформації, наданої листом АТ «УКРСИББАНК» від 04.07.2023 № 29-4-01/07/1531-БТ (вх. Комітету № 11-01/942-кі від 10.07.2023) встановлено *«інформація, доступ до якої обмежено»*
- (139) Відповідно до абзацу восьмого підпункту 14.1.257 пункту 14.1 статті 14 Податкового кодексу України поворотна фінансова допомога – це сума коштів, що надійшла платнику податків у користування за договором, який не передбачає нарахування процентів або інших видів компенсацій у вигляді плати за користування такими коштами.
- (140) Згідно зі статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічною конкуренцією є змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваги над іншими суб'єктами господарювання.
- (141) При цьому означене змагання не залишає місця таким обставинам, як надання фінансової допомоги, оскільки надання такої допомоги збільшує шанси того суб'єкта господарювання у змаганні, який цю допомогу отримує, по відношенню до того суб'єкта господарювання, який таку допомогу надає.
- (142) Крім того, за своєю суттю фінансова допомога може надаватися між суб'єктами господарювання, які поєднані або споріднені між собою спільністю економічних інтересів, оскільки вона надається на безвідсотковій основі.
- (143) Відповідно до статті 42 Господарського кодексу України підприємство – це самостійна, ініціативна, систематична, на власний ризик господарська діяльність, що здійснюється суб'єктами господарювання (підприємцями) з метою досягнення економічних і соціальних результатів та одержання прибутку.
- (144) Отже, у разі неповернення фінансової допомоги прибуток суб'єкта господарювання зменшиться на відповідну величину, а такий суб'єкт господарювання не досягне мети своєї діяльності.
- (145) Виходячи з наведеного суб'єкт господарювання, який надає фінансову допомогу, крім всього переліченого, зацікавлений у фінансових результатах того, хто таку допомогу отримує, оскільки розраховує на її повернення.
- (146) Наведене свідчить про єдність економічних інтересів Відповідачів, а в сукупності з іншими встановленими у Справі обставинами – про відсутність конкуренції між ними.

## 5.3. Надання та отримання одним із Відповідачів (ТОВ «АВТОМОТОЗНАК») фінансової допомоги від пов'язаного з іншим Відповідачем (ТОВ «СВІТЛОФОР») суб'єкта господарювання в період проведення Торгів 2

- (147) Згідно з інформацією, наданою листом АТ КБ «Приватбанк» від 04.07.2023 № 20.1.0.0.0/7-230620/17509 (вх. Комітету № 11-01/949-кі від 10.07.2023), *«інформація, доступ до якої обмежено»*
- (148) Також відповідно до інформації, наданої листом АТ «УКРСИББАНК» від 04.07.2023 № 29-4-01/07/1529-БТ (вх. Комітету № 11-01/939-кі від 10.07.2023), *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (149) Згідно з інформацією з ЄДР, засновниками (учасниками) ТОВ «СВІТЛОФОР» протягом періоду з 01.01.2021 по 15.12.2021 були **Особа 1** та Особа 2, 16.12.2021 – Особа 2, **Особа 3**, з 17.12.2021 по 08.12.2023 – **Особа 3**, Особа 4. При цьому



засновниками (учасниками) «інформація, доступ до якої обмежено» з 01.01.2021 по 08.12.2023 були Особа 5, **Особа 3** і **Особа 1**. Крім того, ТОВ «СВІТЛОФОР» і «інформація, доступ до якої обмежено» протягом 01.01.2021 – 08.12.2023 знаходилися за однією адресою: Адреса 1.

- (150) Тобто ТОВ «СВІТЛОФОР» і «інформація, доступ до якої обмежено» з 01.01.2021 по 15.12.2021 мали спільного засновника **Особа 1**, а з 26.12.2021 по 08.12.2023 – **Особа 3**.
- (151) Отже, надання та отримання ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» фінансової допомоги, зокрема в період проведення Торгів 2, від «інформація, доступ до якої обмежено», яке пов'язане відносинами контролю з ТОВ «СВІТЛОФОР», може свідчити про фінансову взаємопідтримку в господарській діяльності, єдність економічних інтересів ТОВ «СВІТЛОФОР» і ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» та відсутність конкуренції між ними.

#### **5.4. Одночасне перебування одних і тих же фізичних осіб у трудових відносинах із Відповідачами в період до та під час Торгів 2**

- (152) Згідно з інформацією, наданою листом Головного управління Пенсійного фонду України в м. Києві від 25.05.2023 № 2600-0704-5/104135 (вх. № 7-05/702-кі від 25.05.2023) та листом Головного управління Пенсійного фонду України в Харківській області від 01.05.2023 № 2000-0704-5/55540 (вх. № 7-05/6761 від 10.05.2023), одні й ті ж фізичні особи одночасно перебували у трудових відносинах із Відповідачами, зокрема до періоду та під час періоду Торгів 2, а також відбувся перехід працівників між зазначеними суб'єктами господарювання, а саме: «інформація, доступ до якої обмежено»
- (153) При цьому під час участі в Торгах 2 Відповідачі одночасно були пов'язані трудовими відносинами із Особа 6, яка є головним бухгалтером ТОВ «СВІТЛОФОР» (лист ТОВ «СВІТЛОФОР» від 08.12.2023 б/н (вх. № 8-01/14672 від 12.12.2023) та контактною особою від ТОВ «СВІТЛОФОР» щодо виконання Договору 2, укладеного за результатами Торгів 2 (лист Головного сервісного центру МВС від 24.11.2023 № 31/26575-26986-2023 (вх. № 9-05/13950 від 27.11.2023).
- (154) Слід зазначити, що трудові відносини, які виникають між працівником та роботодавцем, зобов'язують працівника виконувати певну роботу у визначений строк з підляганням внутрішньому трудовому розпорядку.
- (155) У свою чергу, одночасне перебування декількох або багатьох працівників у трудових відносинах із різними суб'єктами господарювання передбачає необхідність погодження між суб'єктами господарювання, у яких працюють відповідні працівники, графіка чи черговості виконуваної роботи.
- (156) Такий погоджений розподіл роботи між суб'єктами господарювання можливий за умови, що вони не конкурують між собою, а господарську діяльність ведуть скоординовано з метою досягнення спільних результатів.
- (157) Слід зауважити, що в умовах справжньої конкуренції суб'єкти господарювання, які позиціонують себе як конкуренти по відношенню один до одного, будуть уникати ситуацій щодо наявності спільних працівників, оскільки такі працівники за матеріальні або інші вигоди можуть вдатися до збирання інформації, у тому числі комерційної таємниці, розголошення якої завдасть шкоди суб'єкту господарювання або надасть неправомірних переваг у конкуренції суб'єкту господарювання, в інтересах якого ця інформація збиралась.

- (158) Отже, одночасне перебування одних і тих же фізичних осіб у трудових відносинах із Відповідачами свідчить про спільне здійснення Відповідачами господарської діяльності, у зв'язку із чим Відповідачі не могли бути не обізнані з діяльністю один одного та мали можливість доступу до інформації один одного й обміну інформацією між ними щодо господарської діяльності.
- (159) Отже, встановлені у Справі обставини у своїй сукупності доводять, що, зокрема, наявність спільних працівників між ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» і ТОВ «СВІТЛОФОР» у період до та під час Торгів 2, свідчить про єдність економічних інтересів Відповідачів та відсутність конкуренції між ними.

### 5.5. Взаємозв'язок Відповідачів через третіх суб'єктів господарювання

- (160) Відповідно до інформації, наданої Пенсійним фондом України листом від 06.12.2023 № 2800-050203-5/69208 (вх. № 7-01/14492 від 06.12.2023), Особа 6 була одночасно пов'язана трудовими відносинами з ТОВ фірма «МАХА», ТОВ «СВІТЛОФОР», ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» і ТОВ «ТБ «СЛОБОЖАНЩИНА», зокрема в період участі в Торгах 2:

Ідентифікаційний код	Назва підприємства	Період роботи
<b>Особа 6 , РНОКПП «інформація, доступ до якої обмежено»</b>		
«інформація, доступ до якої обмежено»	ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «СВІТЛОФОР»	«інформація, доступ до якої обмежено»
«інформація, доступ до якої обмежено»	ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ТБ СЛОБОЖАНЩИНА»	«інформація, доступ до якої обмежено»
«інформація, доступ до якої обмежено»	ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «АВТОМОТОЗНАК»	«інформація, доступ до якої обмежено»
«інформація, доступ до якої обмежено»	ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ ФІРМА «МАХА»	«інформація, доступ до якої обмежено»

- (161) При цьому Особа 6 є головним бухгалтером ТОВ «СВІТЛОФОР».
- (162) Згідно з інформацією, наданою Пенсійним фондом України листом від 06.12.2023 № 2800-050203-5/69209 (вх. № 7-01/14493 від 06.12.2023), низка працівників були одночасно пов'язані трудовими відносинами з ТОВ фірма «МАХА», ТОВ «СВІТЛОФОР», ТОВ «АВТОМОТОЗНАК», ТОВ «ТБ «СЛОБОЖАНЩИНА» та ПрАТ «ДІАМАНТ» (ідентифікаційний код юридичної особи «інформація, доступ до якої обмежено»):

*«інформація, доступ до якої обмежено»*

- (163) Відповідно до відомостей, що містяться в ЄДР, ТОВ фірма «МАХА», ТОВ «СВІТЛОФОР», ТОВ «ТБ «СЛОБОЖАНЩИНА» та ПрАТ «ДІАМАНТ», зокрема, протягом періоду з 01.01.2021 по 08.12.2023 знаходилися за однією адресою Адрема 1 й ТОВ фірма «МАХА», ТОВ «СВІТЛОФОР», ТОВ «ТБ «СЛОБОЖАНЩИНА» використовували номер телефону Номер телефону 1.
- (164) Згідно з інформацією з ЄДР засновниками (учасниками) ТОВ «СВІТЛОФОР» протягом періоду з 01.01.2021 по 15.12.2021 були Особа 1 та Особа 2, 16.12.2021 – Особа 2, Особа 3, з 17.12.2021 по 08.12.2023 – Особа 3, Особа 4, засновниками (учасниками) ТОВ фірма

«МАХА» з 01.01.2021 по 08.12.2023 були Особа 5, Особа 3 і Особа 1, кінцевими бенефіціарними власниками ПрАТ «Діамант» протягом 01.01.2021 – 08.12.2023 були Особа 3 і Особа 4.

- (165) Крім того, відповідно до витягів із ЄДР (від 08.12.2023 за кодами 381516673761, 437806474070, 268938051943, 187631112030) ТОВ фірма «МАХА», ТОВ «СВІТЛОФОР», ТОВ «ТБ «СЛОБОЖАНЩИНА» та ПрАТ «ДІАМАНТ» вносили зміни до відомостей про юридичну особу в один день, 17.09.2021, послідовно в часі в одного й того ж приватного нотаріуса *«інформація, доступ до якої обмежено»*
- (166) Відповідно до інформації, наданої листом ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» від 27.11.2023 б/н (вх. Комітету № 8-05/14081 від 27.11.2023), Особа 7, який протягом періоду з *«інформація, доступ до якої обмежено»* займав посаду директора ТОВ «АВТОМОТОЗНАК», використовував номер телефону Номер телефону 2.
- (167) Згідно з інформацією, наданою ПрАТ «ВФ Україна» листом від 08.12.2023 № 02/КІ-15/312 (вх. № 8-01/1631-кі від 11.12.2023), Номер телефону 2 *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (168) Згідно з інформацією з ЄДР, *«інформація, доступ до якої обмежено»* і ТОВ «СВІТЛОФОР» знаходились у період *«інформація, доступ до якої обмежено»* за однією адресою: Адреса 1.
- (169) За інформацією, наданою ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» листом вх. № 8-01/14081 від 27.11.2023, *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (170) Разом із тим, згідно з інформацією, наданою АТ «УКРСИББАНК» листами від 06.07.2023 № 29-4-01/07/1543-БТ (вх. № 11-01/936-кі від 07.07.2023), від 04.07.2023 № 29-4-01/07/1529-БТ (вх. № 11-01/939-кі від 10.07.2023), *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (171) *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (172) Відповідно до інформації, наданої АТ «УКРСИББАНК» листами від 06.07.2023 № 29-4-01/07/1545-БТ (вх. № 11-01/933-кі від 07.07.2023), від 04.07.2023 № 29-4-01/07/1531-БТ (вх. № 11-01/942-кі від 10.07.2023), *«інформація, доступ до якої обмежено»*
- (173) Отже, наведені відомості та факти щодо наявних взаємозв'язків між Відповідачами через третіх осіб за рахунок працевлаштування, зокрема в період проведення Торгів 2, одних і тих же фізичних осіб у ТОВ «СВІТЛОФОР», ТОВ фірма «МАХА», ПрАТ «Діамант», ТОВ «ТБ «СЛОБОЖАНЩИНА», ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» (пункт 162 цього рішення), а також факти спільного місцезнаходження ТОВ «СВІТЛОФОР», ТОВ фірма «МАХА», ПрАТ «Діамант», ТОВ «ТБ «СЛОБОЖАНЩИНА» за однією адресою (Адреса 1), *«інформація, доступ до якої обмежено»*, використання *«інформація, доступ до якої обмежено»*, що належить *«інформація, доступ до якої обмежено»*, яке знаходиться за однією адресою з ТОВ «СВІТЛОФОР», *«інформація, доступ до якої обмежено»* слугують підтвердженням наявності умов для взаємодії Відповідачів між собою та обміну інформацією під час участі в Торгах 2 (інформація про взаємозв'язок міститься в додатку 5).
- (174) Отже, встановлені у Справі обставини у своїй сукупності доводять, що, зокрема, наявність взаємозв'язків між ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» і ТОВ «СВІТЛОФОР» через третіх осіб свідчить про єдність економічних інтересів Відповідачів та відсутність конкуренції між ними.

## 5.6. Використання Відповідачами одних і тих же IP-адрес, зокрема, під час участі в Торгах 2

### 5.6.1. Звітування Відповідачами до органів Державної податкової служби з використанням одних і тих же IP-адрес

- (175) Відповідно до інформації, наданої листами Державної податкової служби від 04.05.2023 № 5665/5/99-00-20-01-04-05 (вх. Комітету № 7-05/6721 від 09.05.2023) та від 03.11.2023 № 13551/5/99-00-20-01-04-05 (вх. Комітету № 7-05/13208 від 07.11.2023), ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» і ТОВ «СВІТЛОФОР» подавали податкові звіти до Державної податкової служби, використовуючи такі IP-адреси:

IP-адреса	Назва суб'єкта господарювання	Період використання IP-адреси
IP-адреса 1	ТОВ «АВТОМОТОЗНАК»	<i>«інформація, доступ до якої обмежено»</i>
	ТОВ «СВІТЛОФОР»	<i>«інформація, доступ до якої обмежено»</i>

- (176) Разом із тим ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» і ТОВ «СВІТЛОФОР» подавали податкові звіти з однієї і тієї ж IP-адреси в одні й ті ж дні, зокрема, у період проведення Торгів 2: *«інформація, доступ до якої обмежено»*
- (177) Як вбачається з наведених даних у таблиці, ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» і ТОВ «СВІТЛОФОР» звітували в органи Державної податкової служби України, використовуючи одну й ту саму IP-адресу 1, при цьому в однаковий проміжок часу, зокрема в період проведення Торгів 2.
- (178) Зазначене свідчить, що Відповідачі узгоджено здійснюють господарську діяльність з використання однієї і тієї самої IP-адреси 1 під час надсилання податкової звітності, що підтверджує узгоджену поведінку Відповідачів під час участі в Торгах 2.
- (179) Відповідно до листа товариства з обмеженою відповідальністю «РОСТНЕТ» від 07.11.2023 (вх. Комітету № 8-05/13331 від 09.11.2023), IP-адреса 1 видавалася ПрАТ «Діамант» (*«інформація, доступ до якої обмежено»*) за адресою: Адреса 1, яка збігається з адресою місцезнаходження ТОВ «СВІТЛОФОР», у той час як місцезнаходженням ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» на період проведення Торгів 2 було та на 08.12.2023 є: Адреса 2.

### 5.6.2. Доступ до електронних адрес Відповідачів з однієї і тієї ж IP-адреси

- (180) ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» подає звітність до органів Державної податкової служби з електронної адреси Електрона адреса 1, а ТОВ «СВІТЛОФОР», зокрема, з адреси Електрона адреса 2 (листи Державної податкової служби від 04.05.2023 № 5665/5/99-00-20-01-04-05 (вх. Комітету № 7-05/6721 від 09.05.2023) та від 03.11.2023 № 13551/5/99-00-20-01-04-05 (вх. Комітету № 7-05/13208 від 07.11.2023).
- (181) Отже, Відповідачі використовують у своїй господарській діяльності зазначені вище електронні адреси.
- (182) Відповідно до інформації, наданої товариством з обмеженою відповідальністю «УКРНЕТ» листом від 16.06.2023 № 265/01/01-08 (вх. Комітету № 8-05/810-кі від 19.06.2023), доступ до електронної адреси Електрона адреса 1, *«інформація, доступ до якої обмежено»*, здійснювався з IP-адреси 1.
- (183) Згідно з інформацією, наданою товариством з обмеженою відповідальністю «МЕТА ЮЕЙ» листом від 08.12.2023 № 08/12 (вх. Комітету № 8-01/14753

від 13.12.2023), доступ до електронної пошти Електрона адреса 2, зокрема (*«інформація, доступ до якої обмежено»*), здійснювався з IP-адреси 1

- (184) Отже, ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» і ТОВ «СВІТЛОФОР» мали доступ до електронних адрес з однієї і тієї ж IP-адреси 1.

### **5.6.3. Вхід до інтернет-банкінгу за допомогою однієї і тієї ж IP-адреси**

- (185) За інформацією, наданою АТ КБ «Приватбанк» листами від 03.07.2023 № 20.1.0.0.0/7-230652/17514 (вх. № 11-01/953-кі від 11.07.2023) та від 04.07.2023 № 20.1.0.0.0/7-230620/17509 (вх. № 11-01/949-кі від 10.07.2023), Відповідачі входили до інтернет-банкінгу з такої IP-адреси: (*«інформація, доступ до якої обмежено»*)

- (186) Відповідно до інформації, наданої листами АТ «УКРСИББАНК» від 06.07.2023 № 29-4-01/07/1543-БТ (вх. Комітету № 11-01/936-кі від 07.07.2023) та від 04.07.2023 № 29-4-01/07/1531-БТ (вх. Комітету № 11-01/942-кі від 10.07.2023), Відповідачі -01/949-кі

- (187) Отже, Відповідачі використовують у своїй господарській діяльності, у т. ч. для керування банківськими рахунками, одну IP-адресу 1 *«інформація, доступ до якої обмежено»* (додаток 4), незважаючи на те, що вони мають виступати конкурентами в Торгах 2.

- (188) Отже, звітування до органів ДПС, доступ до електронних адрес, вхід до інтернет-банкінгу за допомогою однієї IP-адреси свідчить про обізнаність Відповідачів про господарську діяльність один одного, про її узгодження, а також про те, що Відповідачі мали можливість доступу до інформації один одного та обміну інформацією між ними щодо господарської діяльності, у тому числі й щодо участі в Торгах 2.

### **5.6.4. Вчинення ТОВ «СВІТЛОФОР» дій, пов'язаних з участю в Торгах 2, з IP адреси, яку обидва Відповідачі використовують у своїй господарській діяльності**

- (189) Відповідно до інформації, наданої листом державного підприємства «Прозорро» від 01.05.2023 № 206/01/650/04 (вх. Комітету № 8-05/6415 від 02.05.2023) та листом товариства з обмеженою відповідальністю «Закупки.пром.уа» від 30.06.2023 № 30/06/ZK-916 (вх. Комітету № 8-05/8758 від 30.06.2023), IP-адресу 1 ТОВ «СВІТЛОФОР» використовувало для входу в аукціон та завантаження тендерних пропозицій у Торгах 2.

- (190) Відповідно до листа товариства з обмеженою відповідальністю «РОСТНЕТ» від 07.11.2023 (вх. Комітету № 8-05/13331 від 09.11.2023) IP-адреса 1 видавалася ПрАТ «Діамант» (*«інформація, доступ до якої обмежено»*) за адресою: Адреса 1, яка збігається з адресою місцезнаходження ТОВ «СВІТЛОФОР», у той час як місцезнаходженням ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» на період проведення Торгів 2 було та на 08.12.2023 є: Адреса 2.

- (191) Також слід зазначити, що ПрАТ «Діамант» (*«інформація, доступ до якої обмежено»*) і ТОВ «СВІТЛОФОР» пов'язані відносинами контролю через спільних кінцевих бенефіціарних власників (контролерів) Особа 4 та Особа 3.

- (192) Зважаючи на викладене, Відповідачі використовують у своїй господарській діяльності одну IP-адресу, зокрема, для входу в аукціон та завантаження тендерних пропозицій у Торгах 2, звітування до органів ДПС, доступу до електронних адрес, керування банківськими рахунками, зокрема, і в період участі в Торгах 2, незважаючи на те, що вони мають виступати конкурентами в Торгах 2, що свідчить про обізнаність Відповідачів щодо господарської діяльності один одного, про її узгодження.

### 5.7. Погоджена поведінка Відповідачів щодо проведення сертифікації продукції, яка є предметом Торгів 2

- (193) Відповідно до тендерної документації Торгів 2 на підтвердження відповідності тендерної пропозиції технічним, якісним, кількісним вимогам до предмета закупівлі Учасник у складі тендерної пропозиції надає сертифікат відповідності (разом із протоколом випробувань) або висновок експертного дослідження щодо відповідності вимогам наказу Міністерства внутрішніх справ України від 02 березня 2021 року № 166 «Про деякі питання державних номерних знаків транспортних засобів», зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 22 березня 2021 року за № 353/35975.
- (194) У складі тендерних пропозицій, завантажених до системи «ProZorro», Відповідачі надали такі документи:

Назва документа	Ким виданий	Дата й номер документа	
		<b>ТОВ «АВТОМОТОЗНАК»</b>	<b>ТОВ «СВІТЛОФОР»</b>
<i>Сертифікат відповідності</i>	ТОВ «ОРГАН СЕРТИФІКАЦІЇ «ЄВРОСТАНДАРТ»	зареєстрований в реєстрі за № UA.PN.191.1879-22	зареєстрований в реєстрі за № UA.PN.191.1878-22
<i>Протокол випробувань</i>	Випробувальна лабораторія ТОВ «АКАДЕМТЕСТ»	від 29.12.2022 № 2022.191.12.29.02	від 29.12.2022 № 2022.191.12.29.01

- (195) При цьому зазначені документи, які подавалися для участі в Торгах 2, мають однакову дату та послідовні номери.
- (196) Відповідно до зазначених вище сертифікатів відповідності місцезнаходженням органу сертифікації (ТОВ «ОРГАН СЕРТИФІКАЦІЇ «ЄВРОСТАНДАРТ»)) на момент видачі сертифікатів було: *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (197) Місцезнаходженням випробувальної лабораторії ТОВ «АКАДЕМТЕСТ» на момент проведення випробування продукції відповідно до протоколів випробувань від 29.12.2022 № 2022.191.12.29.01 та № 2022.191.12.29.02 було: *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (198) Разом із тим місцезнаходженням ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» є Адреса 2, а місцезнаходженням ТОВ «СВІТЛОФОР» – Адреса 1.
- (199) Отже, Відповідачі знаходяться в різних містах України, при цьому ТОВ «СВІТЛОФОР» по відношенню до органу сертифікації та випробувальної лабораторії – в одному районі міста.
- (200) За умови, якщо б ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» і ТОВ «СВІТЛОФОР» самостійно здійснювали господарську діяльність, тобто за умови дійсного змагання вказаних суб'єктів господарювання, Відповідачі мали можливість звернутися з метою проведення сертифікації до різних органів сертифікації.
- (201) Відповідно до протоколу випробувань продукції ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» від 29.12.2022 № 2022.191.12.29.02 відбір та ідентифікацію продукції здійснило ТОВ «ОРГАН СЕРТИФІКАЦІЇ «ЄВРОСТАНДАРТ» 23.12.2023 відповідно до акта від 23.12.2023 № 2836/191-22.

- (202) Відповідно до протоколу випробувань продукції ТОВ «СВІТЛОФОР» від 29.12.2022 № 2022.191.12.29.01 відбір та ідентифікацію продукції здійснено ТОВ «ОРГАН СЕРТИФІКАЦІЇ «ЄВРОСТАНДАРТ» 23.12.2023 відповідно до акту від 23.12.2023 № 2837/191-22.
- (203) Згідно з інформацією, наданою АТ «ПриватБанк» листами від 03.07.2023 № 20.1.0.0.0/7-230620/17514 (вх. № 11-01/953-кі від 11.07.2023), від 04.07.2023 № 20.1.0.0.0/7-230620/17509 (вх. № 11-01/949-кі від 10.07.2023) й АТ «УКРСИББАНК» листами від 06.07.2023 № 29-4-01/07/1545-БТ (вх. № 11-01/933-кі від 07.07.2023), від 04.07.2023 № 29-4-01/07/1531-БТ (вх. № 11-01/942-кі від 10.07.2023), від 06.07.2023 № 29-4-01/07/1543-БТ (вх. № 11-01/936-кі від 07.07.2023), від 04.07.2023 № 29-4-01/07/1529-БТ (вх. № 11-01/939-кі від 10.07.2023), *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (204) *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, а отже, не є випадковим збігом обставин, а свідчить про координацію Відповідачів у господарській діяльності.
- (205) Отже, вищевказані дії, які полягають у зверненні до одного й того ж органу сертифікації, а також у тому, що сертифікати видані в один день за послідовними реєстраційними номерами та одним і тим же органом сертифікації, протоколи випробування видані в один день за послідовними реєстраційними номерами, відбір та ідентифікацію продукції здійснено в один день, *«інформація, доступ до якої обмежено»*, підтверджують погоджену поведінку Відповідачів та свідчать про обмін інформацією між Відповідачами в господарській діяльності та, зокрема, спільну підготовку Відповідачів до участі в Торгах 2.

#### **5.8. Використання ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» номера телефону, що належить співробітнику ТОВ «СВІТЛОФОР»**

- (206) Згідно з інформацією, наявною на вебпорталі «Prozorro», ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» для участі в Торгах 2 подало у складі тендерної пропозиції, крім інших документів, договір оренди нерухомого майна від 01.06.2022 № 157 та договір про надання гарантії від 29.12.2023 № 5295-22, у яких ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» зазначило Номер телефону 4 як контактний.
- (207) Відповідно до інформації, наданої Державною податковою службою України від 11.12.2023 № 16022/5/99-00-20-01-04-05 (вх. Комітету № 7-01/14731 від 13.12.2023), у фінансових звітах за *«інформація, доступ до якої обмежено»* роки ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» вказувало номер телефону Номер телефону 4.
- (208) АТ «УКРСИББАНК» листом від 04.07.2023 № 29-4-01/07/1529-БТ (вх. № 11-01/939-кі від 10.07.2023) надало інформацію щодо *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (209) У той же час відповідно до інформації, наданої ТОВ «СВІТЛОФОР» листом від 08.12.2023 (вх. Комітету № 8-01/4672 від 12.12.2023), номер телефону *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (210) Тобто ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» використовувало Номер телефону 4, який належить співробітнику ТОВ «СВІТЛОФОР», у тому числі в період участі в *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (211) Отже, встановлені у Справі обставини у своїй сукупності доводять, що, зокрема, використання ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» номера телефону, який належить співробітнику ТОВ «СВІТЛОФОР», свідчить про єдність економічних інтересів Відповідачів та відсутність конкуренції між ними.

## 5.9. Комунікація між Відповідачами в період участі в Торгах 2

- (212) Відповідно до інформації, наданої товариством з обмеженою відповідальністю «Закупки.пром.уа» листом від 30.06.2023 № 30/06/ZK-916 (вх. Комітету № 8-05/8758 від 30.06.2023), відповідальними контактними особами Відповідачів під час участі в Торгах 2 є: *«інформація, доступ до якої обмежено»*
- (213) АТ «ПриватБанк» листом від 03.07.2023 № 20.1.0.0.0/7-230620/17514 (вх. № 11-01/953-кі від 11.07.2023) надало інформацію про *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (214) Так, відповідно до відомостей, наданих ПАТ «ВФ Україна» листом від 08.12.2023 № 02/КІ-Б/311 (вх. № 8-01/1643-кі від 13.12.2023), виявлено, що *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (215) Отже, викладені вище факти свідчать про комунікацію та координацію дій між Відповідачами саме в період проведення Торгів 2.

## 6. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧІВ

- (216) Вказані факти у своїй сукупності свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки тендерних пропозицій для участі в Торгах 1, 2 Відповідачі були обізнані щодо участі кожного з них у зазначених торгах, що підтверджується, зокрема, таким:

### *У Торгах 1:*

- господарськими відносинами між Відповідачами, зокрема в період Торгів 1 та виконання договору, укладеного за результатами Торгів 1;
- наданням фінансової допомоги одним Відповідачем іншому Відповідачу в період Торгів 1;
- наданням та отриманням одним Відповідачем фінансової допомоги від суб'єкта господарювання, пов'язаного з іншим Відповідачем;
- перебуванням одних і тих же фізичних осіб у трудових відносинах із Відповідачами;
- взаємозв'язком Відповідачів через третіх осіб;
- використанням Відповідачами однієї і тієї ж IP-адреси для звітування до органів ДПС, доступу до електронних адрес, входу до інтернет-банкінгу, подання тендерних пропозицій та входу до аукціону;
- використанням Відповідачами одного й того ж номера телефону та електронної адреси;
- використанням одним Відповідачем телефонного номера, що належить співробітнику іншого Відповідача;
- комунікацією між Відповідачами в період участі в Торгах 1;
- спільними властивостями електронних файлів та синхронністю їх створення.

### *У Торгах 2:*

- господарськими відносинами між Відповідачами, зокрема в період Торгів 2;
- наданням фінансової допомоги одним Відповідачем іншому Відповідачу;
- наданням та отриманням одним Відповідачем фінансової допомоги від суб'єкта господарювання, пов'язаного з іншим Відповідачем, зокрема, у період Торгів 2;
- перебуванням одних і тих же фізичних осіб у трудових відносинах із Відповідачами;
- взаємозв'язком Відповідачів через третіх осіб;
- використанням Відповідачами однієї і тієї ж IP-адреси для звітування до органів ДПС, доступу до електронних адрес, входу до інтернет-банкінгу, подання тендерних пропозицій та входу до аукціону;
- погодженою поведінкою Відповідачів щодо проведення сертифікації продукції, яка є предметом Торгів 2;
- використанням одним Відповідачем телефонного номера, що належить співробітнику іншого Відповідача;
- комунікацією між Відповідачами в період участі в Торгах 2.



- (217) Наведені вище доводи наявності між Відповідачами спільних інтересів та взаємозв'язків, обізнаність та системність поведінки останніх під час підготовки та проведення Торгів 1 і 2 свідчать про те, що Відповідачі мали можливість узгодити й узгодили свою поведінку під час проведення Торгів 1 і 2, замінивши ризик, який породжує конкуренція, на координацію своєї економічної поведінки.
- (218) Така координація економічної поведінки Відповідачів призвела до усунення між ними конкуренції під час проведення Торгів 1, 2.
- (219) Держава та суспільство загалом зацікавлені в тому, щоб укласти угоди на закупівлю товарів, робіт або послуг із суб'єктом господарювання, який запропонує найкращу, максимально низьку ціну та найкращу якість, що повністю відповідає вимогам процедури закупівлі.
- (220) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (221) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (222) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (223) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (224) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.
- (225) Отже, встановленими у Справі обставинами в їх сукупності доведено, що ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» і ТОВ «СВІТЛОФОР» вчинили порушення, передбачені пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, проведених Головним сервісним центром МВС, на закупівлю:
- «Державні номерні знаки для транспортних засобів» (ідентифікатор торгів на веб-порталі «Prozorro» № UA-2021-03-24-007988-с);
  - «Державні номерні знаки для транспортних засобів» (ідентифікатор торгів на веб-порталі «Prozorro» UA-2022-12-23-020688-а).

## 7. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ

- (226) Комітет листом від 14.12.2023 № 145-26.13/01-13011е надіслав ТОВ «СВІТЛОФОР» копію подання про попередні висновки від 14.12.2023 № 145-26.13/124-23/377-спр.
- (227) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303516060797 ТОВ «СВІТЛОФОР» отримало 20.12.2023 лист Комітету від 14.12.2023 № 145-26.13/01-13011е з копією подання про попередні висновки від 14.12.2023 № 145-26.13/124-23/377-спр.
- (228) Комітет листом від 14.12.2023 № 145-26.13/01-13012е надіслав ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» копію подання про попередні висновки від 14.12.2023 № 145-26.13/124-23/377-спр.
- (229) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303516060800 ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» отримало 25.12.2023 лист Комітету від 14.12.2023 № 145-26.13/01-13011е з копією подання про попередні висновки від 14.12.2023 № 145-26.13/124-23/377-спр.
- (230) Також відповідно до пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), 20.12.2023 на офіційному вебсайті Комітету розміщено інформацію щодо попередніх висновків у Справі із зазначенням дати, часу й місця розгляду справи.
- (231) ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» не надало Комітету письмових зауважень та заперечень.
- (232) ТОВ «СВІТЛОФОР» в особі представника Особа 8 під час засідання Антимонопольного комітету України 28.12.2023 надало письмові заперечення.
- Щодо загальних зауважень ТОВ «СВІТЛОФОР», які, на думку Відповідача, полягають у відсутності порушення Закону України «Про захист економічної конкуренції» у зв'язку з дотриманням ТОВ «СВІТЛОФОР» норм Закону України «Про публічні закупівлі»**
- (233) У письмових запереченнях ТОВ «СВІТЛОФОР» від 28.12.2023 в особі представника Особа 8 зазначає, що *«спотворити результати процедур публічних торгів можливо лише шляхом порушення положень Закону України «Про публічні закупівлі», що обумовлює і наступний висновок – антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів) обов'язково повинні бути спрямовані на порушення норм Закону України «Про публічні закупівлі».*
- (234) При цьому ТОВ «СВІТЛОФОР» зазначає, що *Комітет виявив порушення лише норм Закону України «Про захист економічної конкуренції», які, у свою чергу, не спростовує.*
- (235) Метою Закону України «Про публічні закупівлі» є забезпечення ефективного та прозорого здійснення закупівель, створення конкурентного середовища у сфері публічних закупівель, запобігання проявам корупції у цій сфері, розвиток добросовісної конкуренції.
- (236) Закон України «Про захист економічної конкуренції» визначає правові засади підтримки та захисту економічної конкуренції, обмеження монополізму в

господарській діяльності і спрямований на забезпечення ефективного функціонування економіки України на основі розвитку конкурентних відносин.

- (237) Частиною першою статті 3 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що законодавство про захист економічної конкуренції ґрунтується на нормах, установлених Конституцією України, і складається із цього Закону, законів України «Про Антимонопольний комітет України», «Про захист від недобросовісної конкуренції», інших нормативно-правових актів, прийнятих відповідно до цих законів.
- (238) Реалізацію державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції Комітет здійснює через повноваження, визначені статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», якою передбачено, що Комітет має повноваження розглядати, зокрема, заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами.
- (239) До таких справ, зокрема, належать справи про порушення у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів) (пункт 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції»). Зазначене порушення характеризується антиконкурентною домовленістю між кількома (щонайменше двома) суб'єктами господарювання – учасниками торгів щодо їх поведінки на торгах.
- (240) Статтею 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» встановлено, що порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.
- (241) Отже, вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, є порушенням Закону України «Про захист економічної конкуренції», а не Закону України «Про публічні закупівлі».
- (242) Слід зазначити, що дотримання Закону України «Про публічні закупівлі» не є підтвердженням відсутності порушення Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (243) При цьому встановлені Комітетом факти порушення законодавства про захист економічної конкуренції, які викладені в Поданні, у своїй сукупності свідчать про те, що Відповідачі мали можливість узгодити й узгодили свою поведінку під час проведення Торгів 1 і 2, замінивши ризик, який породжує конкуренція, на координацію своєї економічної поведінки, чим вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, а саме факти: наявності господарських відносин між Відповідачами, зокрема в період Торгів 1, 2, та виконання договору, укладеного за результатами Торгів 1; надання фінансової допомоги одним Відповідачем іншому Відповідачу, зокрема в період Торгів 1; надання та отримання одним Відповідачем фінансової допомоги від суб'єкта господарювання, пов'язаного з іншим Відповідачем, зокрема, у період Торгів 2; перебування одних і тих же фізичних осіб у трудових відносинах із Відповідачами; взаємозв'язку Відповідачів через третіх осіб; використання Відповідачами однієї і тієї ж IP-адреси для звітування до органів ДПС, доступу до електронних адрес, входу до інтернет-банкінгу, подання тендерних пропозицій та входу до аукціону; використання Відповідачами одного й того ж номера телефону та електронної адреси; погодженої поведінки Відповідачів щодо проведення сертифікації продукції, яка є предметом Торгів 2; комунікації між Відповідачами в періодучасті в Торгах 1,2; спільних властивостей електронних файлів та синхронності їх створення; використання одним Відповідачем телефонного номера, що належить співробітнику іншого Відповідача.

- (244) Вказані обставини, які були встановлені Комітетом під час розслідування Справи, не були спростовані ТОВ «СВІТЛОФОР» у письмових запереченнях від 28.12.2023.

**Спростування заперечень щодо відсутності переваг та економічних здобутків ТОВ «СВІТЛОФОР», оскільки Товариство не є переможцем Торгів 1**

- (245) Особа 8, яка діє від імені ТОВ «СВІТЛОФОР», у письмових запереченнях також зазначає: *«Конкурсного відбору у вказаних торгах між ТОВ «СВІТЛОФОР» та ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» не існувало. Так, згідно документації, що міститься у відкритому доступі на порталі Prozorro змагання (електронний аукціон) мало місце серед ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» та ТОВ «МІК» а ТОВ «СВІТЛОФОР» не змінював цінову пропозицію у ході електронного аукціону.*

*Поведінка ТОВ «Світлофор» у ході Торгів 1 об'єктивно не була здатна спотворити результат торгів, оскільки остаточна ціна тендерної пропозиції ТОВ «Автомотознак» залежала саме від покрокового зниження ціни ТОВ «Мік», а не від дій чи бездіяльності ТОВ «Світлофор».*

*ТОВ «Світлофор» не є переможцем Торгів 1, а значить, не отримало від участі у вказаних торгах ані переваг, ані економічних здобутків, а значить, за змістом ст. 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «Світлофор» не є об'єктом регулювання захисту економічної конкуренції - адже очевидно, що ТОВ «СВІТЛОФОР» завдяки своїй поведінці у процесі електронних торгів відмовилося від змагання, оцінивши реєстр тендерних пропозицій всіх учасників електронного аукціону».*

- (246) Комітет бере до уваги твердження ТОВ «СВІТЛОФОР» про те, що конкурсного відбору у вказаних торгах між ТОВ «СВІТЛОФОР» і ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» не існувало, як підтвердження відсутності змагання між Відповідачами та в цілому узгодженої поведінки Відповідачів під час участі в Торгах 1.
- (247) Антиконтурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, характеризуються антиконкурентною домовленістю між учасниками торгів щодо їх поведінки на торгах, що має на меті усунення конкуренції та координацію дій, що, як наслідок, призводить до спотворення конкурентного середовища загалом.
- (248) Факт, що ТОВ «СВІТЛОФОР» не є переможцем Торгів 1, не свідчить про те, що ТОВ «СВІТЛОФОР» не є учасником встановлених антиконкурентних узгоджених дій.
- (249) Отже, доводи ТОВ «СВІТЛОФОР» щодо відсутності переваг та економічних здобутків через те, що товариство не є переможцем Торгів 1, не спростовують фактів погодженої поведінки Відповідачів, установлених Комітетом та викладених у Поданні.

**Спростування заперечень у частині автоматичної оцінки переможця Торгів 2**

- (250) У письмових запереченнях від 28.12.2023 ТОВ «СВІТЛОФОР» в особі представника Особа 8 зазначає, зокрема: *«Даними, що містяться у відкритому доступі на порталі <https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2022-12-23-020688-a> підтверджується, що Торги 2 проведені у відповідності до Особливостей проведення публічних закупівель в умовах воєнного стану, затверджених Постановою КМУ від 12.10.2022 № 1178. Відтак, торги 2 проведено БЕЗ стадії оцінки тендерних пропозицій до проведення електронного аукціону.*

*Оцінка переможця здійснена системою електронних закупівель автоматично. Вказаною системою пропозиція ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» визнана найбільш економічно вигідною.*

*Протоколом уповноваженої особи ГСЦ МВС № 8 від 06.01.2023 встановлено, що пропозиція ТОВ «Автомотознак» не містила забезпечення тендерної пропозиції у виді банківської гарантії» як це вимагалось Замовником у тендерній документації. Цим же протоколом обґрунтовано відхилення тендерної пропозиції ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» без застосування механізму надання 24-х годин для усунення невідповідностей.*

*З огляду на зміст вимог до учасника, що передбачені у тендерній документації Торгів 2 (обов'язковість надання тендерного забезпечення у виді банківської гарантії)*

*пропозиція ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» вже на етапі її подання була юридично нікчемною оскільки у відповідності до вимог Закону України «Про публічні закупівлі» не могла і не повинна бути розглянутою через наявність дефектів, що унеможливлювали участь ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» в усіх наступних етапах конкурсних торгів 2.*

*Відтак, подання учасником торгів документації, яка згідно Закону об'єктивно неспроможна до участі у змаганні обумовлює очевидний висновок про те, що ТОВ «СВІТЛОФОР» не є об'єктом регулювання і застосування Закону України «Про захист економічної конкуренції» у поєднанні з ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» (як це зазначено у поданні), оскільки учасник, погодженість дій з яким обґрунтовується у поданні був неспроможний до участі у конкурентному змаганні. Відповідно, така ситуація не призвела і не могла призвести до спотворення результатів Торгів 2.*

- (251) Проведення торгів без стадії оцінки тендерних пропозицій до проведення електронного аукціону, а також неподання ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» документів, необхідних для участі в Торгах 2, не спростовують фактів погодженої поведінки Відповідачів, установлених Комітетом та викладених у Поданні.
- (252) Узгоджена поведінка Відповідачів зменшує для них можливі ризики недосягнення кінцевої мети участі в торгах, підвищує прогнозованість та не відповідає цілям проведення торгів, а отже, як наслідок, спотворює їх результати.
- (253) Отже, заперечення ТОВ «СВІТЛОФОР» від 28.12.2023 не спростовують висновків Комітету щодо наявності антиконкурентних узгоджених дій у діях Відповідачів під час участі в Торгах, а встановлені Комітетом обставини справи у своїй сукупності підтверджують наявність порушення Відповідачів.

## **8. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ КОМІТЕТУ**

- (254) Доказами, зібраними у справі, у їх сукупності доводиться, що ТОВ «СВІТЛОФОР» (ідентифікаційний код юридичної особи «інформація, доступ до якої обмежено») і ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» (ідентифікаційний код юридичної особи «інформація, доступ до якої обмежено») вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю:

- «Державні номерні знаки для транспортних засобів» (ідентифікатор торгів на веб-порталі «Prozorro» № UA-2021-03-24-007988-с);

- «Державні номерні знаки для транспортних засобів» (ідентифікатор торгів на веб-порталі «Prozorro» UA-2022-12-23-020688-а).

- (255) Така поведінка Відповідачів є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

## 9. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФІВ

- (256) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (257) Листом Державної податкової служби України від 11.12.2023 № 16023/5/99-00-20-01-04-05 (вх. № 7-01/14732 від 19.12.2023) надано звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід) за 2022 рік ТОВ «СВІТЛОФОР», відповідно до якого чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за звітний період становить 83 198 600 грн.
- (258) Також листом Державної податкової служби України від 11.12.2023 № 16022/5/99-00-20-01-04-05 (вх. Комітету № 7-01/14731 від 19.12.2023) надано Звіт про фінансові результати ТОВ «АВТОМОТОЗНАК» за 2022 рік, відповідно до якого чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за звітний період становить 20 204 400 грн.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

### ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «СВІТЛОФОР» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) і товариство з обмеженою відповідальністю «АВТОМОТОЗНАК» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю – «Державні номерні знаки для транспортних засобів» (ідентифікатор торгів на вебпорталі «Prozorro» № UA-2021-03-24-007988-с), проведених Головним сервісним центром МВС.
2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «СВІТЛОФОР» штраф у розмірі 8 319 859 (вісім мільйонів триста дев'ятнадцять тисяч вісімсот п'ятдесят дев'ять) гривень.
3. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «АВТОМОТОЗНАК» штраф у розмірі 2 020 439 (два мільйони двадцять тисяч чотириста тридцять дев'ять) гривень.
4. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «СВІТЛОФОР» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) і товариство з обмеженою відповідальністю «АВТОМОТОЗНАК» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у

вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю – «Державні номерні знаки для транспортних засобів» (ідентифікатор торгів на вебпорталі «Prozorro» UA-2022-12-23-020688-a), проведених Головним сервісним центром МВС.

**5.** За порушення, зазначене в пункті 4 резолютивної частини цього рішення, накладати на товариство з обмеженою відповідальністю «СВІТЛОФОР» штраф у розмірі 8 319 859 (вісім мільйонів триста дев'ятнадцять тисяч вісімсот п'ятдесят дев'ять) гривень.

**6.** За порушення, зазначене в пункті 4 резолютивної частини цього рішення, накладати на товариство з обмеженою відповідальністю «АВТОМОТОЗНАК» штраф у розмірі 2 020 439 (два мільйони двадцять тисяч чотириста тридцять дев'ять) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО

*«Інформація, доступ до якої обмежено»*



*«Інформація, доступ до якої обмежено»*

*«Інформація, доступ до якої обмежено»*

*«Інформація, доступ до якої обмежено»*

*«Інформація, доступ до якої обмежено»*