



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

21 грудня 2023 р.

Київ

№ 368-р

Про перевірку рішення адміністративної колегії
Одеського обласного територіального відділення
Антимонопольного комітету України
від 15.10.2019 № 65/28-р/к у справі № 17-08/2017

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши подання державного уповноваженого Комітету від 03.12.2021 № 8-01/36-пр/561-зв та відповідні матеріали,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ ПЕРЕВІРКИ

- (1) Рішення адміністративної колегії Одеського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) від 15.10.2019 № 65/28-р/к у справі № 17-08/2017 (далі – Рішення № 65/28-р/к).

2. ПІДСТАВИ ДЛЯ ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ

- (2) Заява товариства з обмеженою відповідальністю «Київтехцентр» від 22.10.2019 № 15/10 (zareestrovana в Комітеті 22.10.2019 за № 8-01/36-пр) (далі – Заява) про перевірку Рішення № 65/28-р/к

3. ЗАЯВНИК

- (3) Товариство з обмеженою відповідальністю «Київтехцентр» (далі – ТОВ «Київтехцентр», Заявник), ідентифікаційний код юридичної особи «інформація доступ до якої обмежено»; місцезнаходження: «інформація доступ до якої обмежено».
- (4) ТОВ «Київтехцентр» змінило найменування на товариство з обмеженою відповідальністю «КРАНФОРМ» (далі – ТОВ «КРАНФОРМ») та місцезнаходження: «інформація доступ до якої обмежено», про що в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) 02.06.2021 зроблено запис 1000741070026092331.

4. СТОРОНИ У СПРАВІ № 17-08/2017

- (5) Відповідачами у справі № 17-08/2017 є:
 - ТОВ «Київтехцентр» (нова назва ТОВ «КРАНФОРМ»);
 - товариство з обмеженою відповідальністю «Промтехальянс» (далі – ТОВ «Промтехальянс»), ідентифікаційний код юридичної особи «інформація доступ до якої обмежено»; місцезнаходження: «інформація доступ до якої обмежено».

ТОВ «Промтехальянс» змінило найменування на товариство з обмеженою відповідальністю «РАНГОСТ» (далі – ТОВ «РАНГОСТ») та місцезнаходження: «інформація доступ до якої обмежено», про що в ЄДР 28.03.2020 зроблено запис 10701050019068795.

5. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ З ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ

- (6) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 05.11.2019 № 01/381-р Заяву ТОВ «Київтехцентр» прийнято до розгляду.
- (7) Державним уповноваженим Комітету складено подання 03.12.2021 № 8-01/36-пр/561-зв про перевірку Рішення № 65/28-р/к (далі – Подання про перевірку).
- (8) Копії Подання про перевірку надіслано ТОВ «КРАНФОРМ» (лист від 06.12.2021 № 210-20.6/01-17483), ТОВ «РАНГОСТ» (лист від 06.12.2021 № 210-20.6/01-17486) та Південному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України¹ (лист від 06.12.2021 № 210-20.6/01-17485).

6. РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (9) У резолютивній частині Рішення № 65/28-р/к адміністративна колегія Відділення постановила:

«1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Київтехцентр» (ідентифікаційний код юридичної особи – «інформація доступ до якої обмежено») та товариство з обмеженою відповідальністю «Промтехальянс» (ідентифікаційний код юридичної особи – «інформація доступ до якої обмежено») вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, проведених регіональною філією «Одеська залізниця» публічного акціонерного товариства «Українська залізниця» на закупівлю «25.73.4 – деталі змінні до ручних інструментів з механічним урухомлювачем/приводом чи без нього або до верстатів (пластини тангенціальні для обточки колісних пар)» [оголошення № 141622 про проведення відкритих торгів опубліковане в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» № 37 (08.07.2014) від 08.07.2014].

2. За порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладити штраф на товариство з обмеженою відповідальністю «Київтехцентр» у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. За порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладити штраф на товариство з обмеженою відповідальністю «Промтехальянс» у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень».

7. ДОВОДИ ЗАЯВНИКА

- (10) ТОВ «Київтехцентр» вважає Рішення № 65/28-р/к необґрунтованим, доводи, викладені в Рішенні № 65/28-р/к побудовані на припущеннях та не підтверджені відповідними первинними документами, що свідчить про неповне з'ясування обставин справи.
- (11) Заявник вважає, що, оскільки для участі у процедурі закупівлі були надані пропозиції 12 суб'єктів господарювання, під час проведення торгів «...мала місце цінова конкуренція між учасниками, а перемога в конкурсних торгах стала наслідком запропонованої найменшої ціни, яка є основним критерієм оцінки».
- (12) На думку ТОВ «Київтехцентр», в Рішенні № 65/28-р/к «не наведено доказів в підтвердження того, що між ТОВ «Київтехцентр» та ТОВ «Промтехальянс» здійснювався обмін інформацією та даними щодо істотних умов здійснення господарської діяльності з таким рівнем деталізації, актуалізації, що сприяло

¹ Відповідно до пункту 7.3 розпорядження Антимонопольного комітету України від 28 листопада 2019 р. № 23-рп (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 07 травня 2020 р. № 5-рп) з 02 червня 2020 року найменування Одеського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України змінено на Південне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України.

координації конкурентної поведінки, не було прийнято до уваги численні економічні фактори, що впливають на визначення собівартості вказаних деталей, не доведено та не проаналізовано належним чином формування ціни переліку зазначених деталей, розмір та порядок формування ТОВ «Київтехцентр» ціни на деталі».

- (13) ТОВ «Київтехцентр» у Заяві посилається на пункт 8.3 Постанови Пленуму Вищого господарського суду України від 26.12.2011 № 15 «Про деякі питання практики застосування конкурентного законодавства» (із змінами та доповненнями), де, зокрема, зазначено, що ознаки схожості в діях (бездіяльності) суб'єктів господарювання не є єдиним достатнім доказом наявності попередньої змови (антиконкурентних узгоджених дій).
- (14) На думку Заявника, адміністративна колегія Відділення дійшла необґрунтованого висновку в Рішенні № 65/28-р/к про спільну підготовку відповідачів до торгів, оскільки:
- звернення декількох учасників в один день за одержанням листів, листів-роз'яснень, довідок може бути наслідком встановленого обмеження в часовому періоді для їх надання, а також може бути пов'язаним з особливостями режиму роботи державних органів та строками підготовки таких документів;
 - використання документів, виданих в один день кільком учасникам конкурсних торгів, не може призвести до спотворення результатів торгів, оскільки документи, видані державними органами, й учасники торгів не впливають на зміст таких документів.
- (15) ТОВ «Київтехцентр» також вважає необґрунтованими висновки адміністративної колегії Відділення щодо синхронності дій відповідачів у часі, оскільки отримання довідок управління інформаційно-аналітичного забезпечення Головного управління Міністерства внутрішніх справ України в м. Києві про те, що представники ТОВ «Київтехцентр» не притягались до кримінальної відповідальності та інших документів, виданих кільком учасникам конкурсних торгів в один день, не може призвести до спотворення результатів торгів, оскільки документи, видані державними органами, й учасники торгів не впливають на зміст таких документів.
- (16) Щодо банківських гарантій, виданих відповідачам Київським регіональним відділенням ПАТ «Український бізнес Банк» в один день, ТОВ «Київтехцентр» повідомляє, що надало забезпечення пропозиції конкурсних торгів у вигляді банківської гарантії, виданої Київським регіональним відділенням ПАТ «Український бізнес Банк», у зв'язку з тим, що умови саме цієї банківської установи були вигіднішими порівняно з умовами інших банків і йому не було відомо про звернення до цього банку інших учасників торгів з питання отримання банківської гарантії.
- (17) ТОВ «Київтехцентр» вважає, що висновки про спільні узгоджені дії, які ґрунтуються на зверненні відповідачів до одних і тих же приватних нотаріусів є необґрунтовані, оскільки звернення ТОВ «Київтехцентр» *«до приватних нотаріусів Київського міського нотаріального округу Мартишенко С.С., Кондри Л.В. і Жукової Н.В. для вчинення нотаріальних дій відбувалось виключно з міркувань зручного знаходження їх офісів від офісу ТОВ «Київтехцентр», а також зручного графіку прийому відвідувачів».* ТОВ «Київтехцентр» вказує, що не перевіряло й не зобов'язане перевіряти факти звернення до вказаних приватних нотаріусів інших учасників торгів.
- (18) Щодо перекладу технічної документації з англійської мови на українську мову одним перекладачем, Заявник зазначає, що такі обставини не є належним доказом спільної підготовки конкурсних пропозицій. ТОВ «Київтехцентр» зауважує: *«...зазвичай дипломовані та атестовані у відповідних нотаріусів перекладачі пропонуються саме у нотаріальних конторах, тому ТОВ «Київтехцентр» не займалось особисто пошуком конкретного перекладача, а скористалось*

послугами запропонованого приватним нотаріусом перекладача».

- (19) У Заяві ТОВ «Київтехцентр» зазначило: *«...відповідно до чинного законодавства застосування та оформлення схожої за формою та змістом документації для участі у конкурсних торгах не заборонено жодним із положень українського законодавства <...> співпадіння в оформленні та зовнішньому вигляді пропозицій торгів в конкретному випадку також не може свідчити про наявність антиконкурентних узгоджених дій, що призвели до спотворення результатів торгів, оскільки при проведенні тендеру єдиним критерієм, який висувається до документації учасників, є її відповідність вимогам замовника...».*
- (20) Заявник також вважає необґрунтованими висновки адміністративної колегії Відділення щодо спільних економічних інтересів ТОВ «Київтехцентр» і ТОВ «Промтехальянс», оскільки ТОВ «Київтехцентр» було конкурентом ТОВ «Промтехальянс» та *«не узгоджувало будь-яких дій з ТОВ «Промтехальянс» і не могло цього робити, у зв'язку з тим, що фактично займалось реалізацією продукції одного й того ж виробника».*
- (21) У Заяві зазначено: *«стосовно працівники Собур Д.А., Ткачук Р.А., Шульженко О.С., то вищевказані працівники у складі засновників не були, керівних посад у штаті ТОВ «Київтехцентр» не обіймали, тому не мали можливості доступу до інформації щодо господарської діяльності товариства, у тому числі щодо участі у відкритих торгах».*
- (22) Заявник зауважив, що ТОВ «Київтехцентр» і ТОВ «Промтехальянс» не пов'язані між собою участю у створенні або керівництві один одного, не мають контролю один над одним через фізичних осіб (учасників, засновників, керівників), не мають вирішального впливу та в цілому не можуть вважатись пов'язаними особами в розумінні Закону України «Про здійснення державних закупівель» та Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (23) На думку ТОВ «Київтехцентр», *«для застосування відповідальності за порушення конкурентного законодавства згідно вимог п.4 ч 2 ст.6 Закону повинні бути встановлені однозначні та переконливі прямі докази щодо недопущення, усунення, обмеження конкуренції внаслідок дій (бездіяльності) суб'єкта господарювання відбулось спотворення результатів торгів, як це вплинуло на стан конкуренції при здійсненні конкурентного відбору учасників з метою виявлення переможця конкурсних торгів, повинно бути досліджено динаміку цін, обставини і мотиви їх підвищення або зниження, обґрунтованість зміни цін, співвідношення дій (бездіяльності) суб'єкта господарювання з поведінкою інших учасників торгів внаслідок недопущення, усунення або обмеження конкуренції».*
- (24) Також ТОВ «Київтехцентр» вважає, що в Рішенні № 65/28-р/к *«не зазначено жодних доказів обмеження конкуренції внаслідок дій (бездіяльності) суб'єкта господарювання на стан конкуренції при здійсненні конкурентного відбору учасників з метою виявлення переможця конкурсних торгів, не досліджено динаміку цін, обставини і мотиви їхнього підвищення або зниження, обґрунтованість зміни цін, співвідношення дій (бездіяльності) суб'єкта господарювання з поведінкою інших учасників торгів, що є обов'язковим для встановлення факту обмеження конкуренції та узгодженості дій».* При цьому, на думку Заявника, адміністративна колегія Відділення в Рішенні № 65/28-р/к *«посилається виключно на зовнішні ознаки в оформленні документів, які не можуть самі по собі свідчити про те, що між учасниками процедури закупівлі на конкурсних торгах відбувся обмін інформацією під час підготовки конкурсної пропозиції».*
- (25) У зв'язку із цим ТОВ «Київтехцентр» не погоджується з Рішенням № 65/28-р/к та просить перевірити його правомірність.

8. ПЕРЕВІРКА РІШЕННЯ

- (26) За результатами перевірки Рішення № 65/28-р/к та аналізу матеріалів справи № 17-08/2017 встановлено таке.
- (27) У липні 2014 року Регіональною філією «Одеська залізниця» публічного акціонерного товариства «Українська залізниця» (далі – Замовник) проведено відкриті торги, предметом яких були: «25.73.4 – деталі змінні до ручних інструментів з механічним урухомлювачем/приводом чи без нього, або до верстатів (пластини тангенціальні для обточки колісних пар)», з кількістю товару 4376 шт. (далі – Торги, Процедура закупівлі).
- (28) У державному офіційному друкованому виданні з питань публічних закупівель інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» № 37 (08.07.2014) опубліковано оголошення № 141622 про проведення Торгів.
- (29) Процедура закупівлі проводилась відповідно до Закону України «Про здійснення державних закупівель» (№ 1197-VII).
- (30) У таблиці 1 наведена узагальнена інформація про суб'єктів господарювання, які надали свої пропозиції, їх цінові пропозиції та результати проведення Процедури закупівлі.

Таблиця 1

№ п/п	Назва суб'єкта господарювання (ідентифікаційний код юридичної особи)	Запропонована цінова пропозиція, грн з ПДВ	Результати розгляду конкурсної пропозиції
1	ТОВ «Тіаре» «інформація доступ до якої обмежено»	1 072 120,00	Пропозиція відхилена
2	ТОВ ВКФ «Адекс» «інформація доступ до якої обмежено»	1 225 280,00	Допущено до оцінки. Визнано переможцем
3	ТОВ «Інтер-Ліга» «інформація доступ до якої обмежено»	1 529 412,00	Пропозиція відхилена
4	ТОВ «Промтехальянс» «інформація доступ до якої обмежено»	1 546 478,40	Допущено до оцінки
5	Підприємство «ВПТ-Україна» засноване на повній власності російського ЗАТ «ВПТ-НН» «інформація доступ до якої обмежено»	1 818 490,56	Пропозиція відхилена
6	ТОВ «ІТ-Ленд» «інформація доступ до якої обмежено»	1 832 668,80	Пропозиція відхилена
7	ПП «Оптима-Сервіс» «інформація доступ до якої обмежено»	1 996 768,80	Пропозиція відхилена
8	Приватна фірма «ТВ-Сплав» «інформація доступ до якої обмежено»	2 098 379,52	Пропозиція відхилена
9	ТОВ «Компанія «Машпром» «інформація доступ до якої обмежено»	2 258 016,00	Пропозиція відхилена
10	ТОВ «Київтехцентр» «інформація доступ до якої обмежено»	2 319 717,60	Допущено до оцінки
11	ТОВ «Дніпропетровський механічний завод» «інформація доступ до якої обмежено»	2 415 552,00	Пропозиція відхилена
12	ТОВ «Югтранском» «інформація доступ до якої обмежено»	2 424 262,40	Пропозиція відхилена

- (31) Переможцем Торгів визнано ТОВ ВКФ «Адекс». Між Замовником і ТОВ ВКФ «Адекс» укладено договір поставки від 19.09.2014 № ОД/НХ-14-757НЮ на загальну суму 1 225 280,00 грн з ПДВ.
- (32) В описовій частині Рішення № 65/28-р/к наведені обставини, які в сукупності доводять, що під час участі у Процедурі закупівлі ТОВ «Київтехцентр» та ТОВ «Промтехальянс» (далі разом – Учасники, Відповідачі) вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (33) Зокрема, встановлені такі обставини:
- спільна підготовка до Торгів та синхронність дій Відповідачів у часі;
 - подання ТОВ «Київтехцентр» та ТОВ «Промтехальянс» у складі пропозицій конкурсних торгів (далі – ПКТ) копій документів, засвідчених одними приватними нотаріусами;
 - подання Учасниками у складі ПКТ копій документів, переклад яких з англійської мови на українську мову здійснено одним і тим же перекладачем;
 - схожості в оформленні документів, наданих у ПКТ;
 - спільні економічні інтереси Учасників;
 - пов'язаність Учасників;
 - використання спільної електронної адреси: darling@ukr.net та IP-адреси: «інформація доступ до якої обмежено», при поданні податкових звітів у період з 01.01.2014 по 31.05.2017, у тому числі в період проведення Торгів.
- (34) Так, Учасники надали у складі ПКТ листи-роз'яснення щодо обов'язкової сертифікації продукції органом сертифікації ДП «Укрметртестстандарт», які сформовані на бланках за послідовними реєстраційними номерами, зареєстровані однією датою (04.08.2014) та за послідовними вихідними номерами.
- (35) Адміністративною колегією Відділення з'ясовано та матеріалами справи підтверджено, що з метою отримання листів-роз'яснень Учасники звертались до ДП «Укрметртестстандарт» з відповідними листами-запитами в один день (04.08.2014). При цьому листи-запити ТОВ «Київтехцентр» та ТОВ «Промтехальянс» мають однакове оформлення та зміст, тоді як ДП «Укрметртестстандарт» не встановлювались та не надавались зразки (шаблони, форми тощо) листів-запитів щодо надання інформації (роз'яснень).
- (36) У складі ПКТ Учасників наявні Інформаційні довідки з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, сформовані на бланках із послідовними номерами та видані Головним територіальним управлінням юстиції у м. Києві від однієї дати за послідовними вихідними номерами.
- (37) Крім того, Учасники у складі своїх ПКТ надали:
- довідки про те, що представники Учасників не притягались до кримінальної відповідальності, які видані управлінням інформаційно-аналітичного забезпечення ГУ МВС України в м. Києві;
 - виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, видані Державною реєстраційною службою України;
 - банківські гарантії, видані Київським регіональним відділенням ПАТ «Український Бізнес Банк».
- (38) Зазначені документи (залежно від виду) мають об'єднуючі особливості, зокрема, документи, сформовані на бланках із послідовною нумерацією, мають спільні реєстраційні дані (однакова дата, послідовні номери реєстрації, близький (послідовний) час створення).
- (39) Існування в документах, які входять до складу ПКТ Учасників, об'єднуючих

особливостей було б неможливе за умови самостійного (незалежно один від одного) здійснення Учасниками збору та підготовки таких документів, а отже, наведені вище обставини в сукупності, у повній мірі підтверджують висновок адміністративної колегії Відділення про синхронність та координованість ТОВ «Київтехцентр» та ТОВ «Промтехальянс» під час підготовки своїх ПКТ для участі у Процедурі закупівлі.

- (40) ТОВ «Київтехцентр» та ТОВ «Промтехальянс» у складі своїх ПКТ подали копії документів, які засвідчені одними й тими ж приватними нотаріусами. При чому нотаріальні дії із засвідчення документів вчинялись в одні й ті ж дні. Наприклад:
- приватний нотаріус Київського міського нотаріального округу Жукова Н.В. 04.08.2014 засвідчувала для обох Учасників копії Сертифіката Системи Управління PRAMET Tools s.r.o. № 2006-SKM-AQ-2344/2006-SKM-AE-1125 (ТОВ «Київтехцентр» – номери реєстраційних дій 1216, 1217, 1220; ТОВ «Промтехальянс» – номери реєстраційних дій 1214, 1215, 1219);
 - приватний нотаріус Київського міського нотаріального округу Мартишенко С.С. 25.07.2014 засвідчувала для обох Учасників документи, зокрема:
 - інформаційні довідки з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення (ТОВ «Київтехцентр» – номер реєстраційної дії 263; ТОВ «Промтехальянс» – номер реєстраційної дії 248);
 - довідку про непритягнення представників Учасників до кримінальної відповідальності (ТОВ «Київтехцентр» – номер реєстраційної дії 257; ТОВ «Промтехальянс» – номер реєстраційної дії 243).
- (41) Оскільки ринок надання нотаріальних послуг у м. Києві є конкурентним, зокрема, нотаріальні послуги надаються як приватними, так і державними нотаріусами, звернення різних суб'єктів господарювання до одних і тих же нотаріусів, в одні й ті ж дні, з метою завірення одних і тих же документів не можна пояснити простим збігом обставин. Адміністративна колегія Відділення дійшла обґрунтованого висновку, що така системність у поведінці Учасників свідчить, що під час формування своїх ПКТ ТОВ «Київтехцентр» та ТОВ «Промтехальянс» діяли узгоджено.
- (42) У розділі 5.4 «Переклад технічної документації з англійської мови на українську» описової частини Рішення № 65/28-р/к зазначено, що у складі ПКТ Учасники надали технічну документацію в перекладі з англійської на українську мову, який виконаний одним перекладачем – Вишневою Ю.І. Встановлення особи перекладача, перевірка його дієздатності і кваліфікації та засвідчення справжності підпису перекладача здійснено приватним нотаріусом Київського нотаріального округу Жуковою Н.В. 04.08.2014 (ТОВ «Київтехцентр» – номери реєстраційних дій 1216, 1217, 1220; ТОВ «Промтехальянс» – номери реєстраційних дій 1214, 1215, 1219).
- (43) У зв'язку із цим адміністративна колегія Відділення зробила такий висновок: *«...той факт, що Відповідачі користувались послугами одного перекладача, дає підстави вважати, що ТОВ «Київтехцентр» та ТОВ «Промтехальянс» спільно (узгоджено) готували свої конкурсні пропозиції».*
- (44) Висновок адміністративної колегії Відділення щодо спільної (узгодженої) підготовки конкурсних пропозицій підтверджується й сукупністю інших доказів, які були встановлені Відділенням під час розслідування у справі.
- (45) Зокрема, адміністративною колегією Відділення з'ясовано та матеріалами справи підтверджено, що окремі документи (реєстри наданих документів, довідки щодо надання звіту про рух грошових коштів та щодо притягнення до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції») Учасників, які містяться у складі ПКТ мають

спільні граматичні помилки й особливості в оформленні.

- (46) Адміністративною колегією Відділення зроблено обґрунтований висновок, що однакове оформлення документів, зокрема тексту документів, не може пояснюватися випадковим збігом та свідчить, що ТОВ «Київтехцентр» та ТОВ «Промтехальянс» спільно (узгоджено) готували свої документи.
- (47) При дотриманні принципу конкурентної боротьби між учасниками торгів зазначені документи мали б відрізнятись, у тому числі і за змістом, та не містити спільних об'єднуючих особливостей, адже кожен документ, у разі якщо учасники торгів готували їх окремо один від одного та без обміну інформацією, мав би відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до підготовки.
- (48) Крім того, адміністративною колегією Відділення з'ясовано та матеріалами справи підтверджено, що в період з 01.01.2014 по 31.05.2017 (тобто як до проведення Торгів, так і після) ТОВ «Київтехцентр» та ТОВ «Промтехальянс» використовували спільну електронну поштову скриньку та IP-адресу, зокрема для подання податкових звітів.
- (49) Одночасне використання окремими суб'єктами господарювання однієї електронної поштової скриньки та IP-адреси протягом тривалого часу свідчить про спільну господарську діяльність таких суб'єктів, існування сталих зв'язків та про обмін інформацією між цими суб'єктами господарювання.
- (50) Зазначений висновок також підтверджується тим, що Відповідачі під час участі в Торгах пропонували продукцію одного й того ж виробника Pramet Tools S.R.O. (Чехія) в якості авторизованих дистриб'юторів на території України та мали трудові відносини з одними й тими ж працівниками в різні проміжки часу.
- (51) Отже, сукупністю встановлених адміністративною колегією Відділення у справі № 17-08/2017 обставин у повній мірі підтверджується висновок адміністративної колегії Відділення про вчинення ТОВ «Київтехцентр» та ТОВ «Промтехальянс» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, проведених регіональною філією «Одеська залізниця» публічного акціонерного товариства «Українська залізниця» на закупівлю «25.73.4 – деталі змінні до ручних інструментів з механічним урухомлювачем/приводом чи без нього або до верстатів (пластини тангенціальні для обточки колісних пар)» [оголошення № 141622 про проведення відкритих торгів опубліковане в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» № 37 (08.07.2014) від 08.07.2014].
- (52) Під час визначення розміру штрафу ТОВ «Київтехцентр» та ТОВ «Промтехальянс» адміністративна колегія Відділення дотрималася вимог статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

9. СПРОСТУВАННЯ ДОВОДІВ ЗАЯВНИКА

- (53) Доводи ТОВ «Київтехцентр», викладені у Заяві про перевірку Рішення № 65/28-р/к, зокрема щодо відсутності доказів обміну інформацією між Учасниками, у тому числі щодо істотних умов здійснення господарської діяльності, спільної підготовки Учасниками ПКТ, спростовуються матеріалами справи, оскільки за умови самостійних дій Учасників, пов'язаних із підготовкою документів, необхідних для участі у Процедурі закупівлі, та з урахуванням різного та віддаленого один від одного місцезнаходження Учасників (ТОВ «Київтехцентр»: «інформація доступ до якої обмежено» – поштова адреса; ТОВ «Промтехальянс»: «інформація доступ до якої обмежено») (у період підготовки та подання ПКТ), виникнення таких обставин як:

- використання спільної електронної адреси та спільної IP-адреси;
 - подання у складі ПКТ копій документів, засвідчених одними й тими ж приватними нотаріусами;
 - одночасне звернення до інших органів влади та суб'єктів господарювання з метою отримання певних документів та одночасне їх отримання;
 - спільні помилки й особливості в оформленні документів, які входили до складу ПКТ, не можна пояснити простим співпадінням. Характер та кількість встановлених у справі обставин свідчить, що під час підготовки документів та участі у Процедурі закупівлі Відповідачі не змагались між собою, а координували свої дії, внаслідок чого конкуренцію між ними було усунуто.
- (54) Щодо твердження ТОВ «Київтехцентр», що *«для застосування відповідальності за порушення конкурентного законодавства згідно вимог п.4 ч 2 ст.6 Закону повинні бути встановлені однозначні та переконливі прямі докази щодо недопущення, усунення, обмеження конкуренції внаслідок дій (бездіяльності) суб'єкта господарювання відбулось спотворення результатів торгів, як це вплинуло на стан конкуренції при здійсненні конкурентного відбору учасників з метою виявлення переможця конкурсних торгів, повинно бути досліджено динаміку цін, обставини і мотиви їх підвищення або зниження, обґрунтованість зміни цін, співвідношення дій (бездіяльності) суб'єкта господарювання з поведінкою інших учасників торгів внаслідок недопущення, усунення або обмеження конкуренції»* повідомляється таке.
- (55) Недосягнення суб'єктами господарювання мети, з якою вони узгоджують власну конкурентну поведінку, з причин та обставин, що не залежать від їх волі, не є підставою для визнання відсутності правопорушення, оскільки змагання при проведенні торгів забезпечується таємністю інформації і це передбачає самостійні та незалежні дії (поведінку) кожного з учасників та їх обов'язок готувати свої пропозиції конкурсних торгів окремо, без обміну інформацією.
- (56) У той же час сама узгоджена поведінка учасників конкурсних торгів не відповідає суті конкурсу і негативним наслідком є сам факт спотворення результатів торгів (через узгодження поведінки конкурсантами). При цьому доказами вчинення антиконкурентних узгоджених дій є встановлена, з'ясована та досліджена сукупність обставин у справі з урахуванням вірогідності та причинно-наслідкового зв'язку.
- (57) Щодо посилання ТОВ «Київтехцентр» у Заяві про перевірку Рішення № 65/28-р/к на пункт 8.3 Постанови Пленуму Вищого господарського суду України від 26.12.2011 № 15 «Про деякі питання практики застосування конкурентного законодавства» (із змінами та доповненнями) в якому, зокрема, зазначається про схожі дії (бездіяльність) суб'єктів господарювання на товарному ринку зазначається таке.
- (58) Відповідно до резолютивної частини Рішення № 65/28-р/к дії ТОВ «Київтехцентр» та ТОВ «Промтехальянс» кваліфіковані за пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів), тоді як вчинення суб'єктами господарювання схожих дій (бездіяльності) на ринку товару кваліфікуються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій згідно із частиною третьою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (59) Отже, посилання ТОВ «Київтехцентр» у Заяві про перевірку Рішення № 65/28-р/к на пункт 8.3 Постанови Пленуму Вищого господарського суду України від 26.12.2011 № 15 «Про деякі питання практики застосування конкурентного законодавства» (із змінами та доповненнями) є безпідставним.
- (60) Інші доводи Заявника не спростовують висновків адміністративної колегії Відділення,

викладених в описовій частині Рішення № 65/28-р/к та підтверджених матеріалами справи.

10. ПОДАННЯ ПРО ПЕРЕВІРКУ РІШЕННЯ

- (61) За результатами проведення перевірки складено подання від 03.12.2021 № 8-01/36-пр/561-зв про перевірку Рішення № 65/28-р/к, копії якого були направлені ТОВ «КРАНФОРМ», ТОВ «РАНГОСТ» та Південному міжобласному територіальному відділенню Комітету.
- (62) Лист від 06.12.2021 № 210-20.6/01-17483, яким направлено копію Подання про перевірку на адресу ТОВ «КРАНФОРМ» (ТОВ «Київтехцентр»), повернуто до Комітету 28.12.2021 у зв'язку із закінченням встановленого строку зберігання (повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303514730582).
- (63) Лист від 06.12.2021 № 210-20.6/01-17486, яким направлено копію Подання про перевірку на адресу ТОВ «РАНГОСТ» (ТОВ «Промтехальянс»), повернуто до Комітету 11.01.2022 у зв'язку із закінченням встановленого строку зберігання (повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303514730604).
- (64) Враховуючи викладене, на підставі пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції інформація щодо подання від 03.12.2021 № 8-01/36-пр/561-зв та про дату, час і місце проведення засідання Комітету з питання перевірки вказаного рішення розміщена 14 грудня 2023 року на офіційному вебсайті Комітету.
- (65) Відповідачі не надали своїх зауважень та/або заперечень до змісту Подання про перевірку.
- (66) Південне міжобласне територіальне відділення Комітету не надало заперечень та/або зауважень до змісту Подання про перевірку.

11. ПІДСТАВИ ДЛЯ ЗАЛИШЕННЯ РІШЕННЯ БЕЗ ЗМІН

- (67) Відповідно до частини першої статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» підставами для зміни, скасування чи визнання недійсними рішень органів Антимонопольного комітету України зокрема, є:
- неповне з'ясування обставин, які мають значення для справи;
 - недоведення обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими;
 - невідповідність висновків, викладених у рішенні, обставинам справи;
 - заборона концентрації відповідно до Закону України «Про санкції»;
 - порушення або неправильне застосування норм матеріального чи процесуального права.
- (68) Комітетом встановлено, що висновки адміністративної колегії Відділення, викладені в Рішенні № 65/28-р/к про вчинення ТОВ «Київтехцентр» та ТОВ «Промтехальянс» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, проведених регіональною філією «Одеська залізниця» публічного акціонерного товариства «Українська залізниця» на закупівлю «25.73.4 – деталі змінні до ручних інструментів з механічним урухомлювачем/приводом чи без нього або до верстатів (пластини тангенціальні для обточки колісних пар)» [оголошення № 141622 про проведення відкритих торгів опубліковане в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» № 37 (08.07.2014) від 08.07.2014], є обґрунтованими та такими, що підтверджуються матеріалами справи.
- (69) Під час прийняття Рішення № 65/28-р/к адміністративна колегія Відділення повно з'ясувала обставини, які мають значення для справи; довела обставини, які мають

значення для справи і які визнані встановленими; висновки, викладені в Рішенні № 65/28-р/к, відповідають обставинам справи; норми матеріального та процесуального права застосовані правильно.

- (70) Відтак підстави для скасування чи визнання недійсним Рішення № 65/28-р/к відповідно до статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» відсутні.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 57 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 45 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

Рішення адміністративної колегії Одеського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 15.10.2019 № 65/28-р/к у справі № 17-08/2017 залишити без змін.

Рішення може бути оскаржено до Господарського суду м. Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО