



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

11 грудня 2023 р.

Київ

№ 74-р/тк

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Під час розгляду справи № 127-26.4/20-21, розпочатої за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «АДАМАН ТРЕЙД» (попереднє найменування «АТЛАНТИС») (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) і товариством з обмеженою відповідальністю «ВИНАЛЬ» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) порушення, передбаченого статтею 15<sup>1</sup> Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», Голова Антимонопольного комітету України – державний уповноважений направив товариству з обмеженою відповідальністю «ТОТВЕЛЬД» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) вимогу від 12.05.2023 № 127-26.4/01-6671е, у якій вимагалось у 15-денний строк із дня її отримання надіслати Антимонопольному комітету України визначену інформацію, пояснення та належним чином засвідчені копії документів.

У встановлений Головою Антимонопольного комітету України – державним уповноваженим строк товариство з обмеженою відповідальністю «ТОТВЕЛЬД» не надало відповіді на вимогу від 12.05.2023 № 127-26.4/01-6671е.

У зв'язку із цим, Голова Антимонопольного комітету України – державний уповноважений розпочав справу № 127-26.13/107-23 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «ТОТВЕЛЬД» законодавства про захист економічної конкуренції.

За результатами розгляду справи № 127-26.13/107-23 дії товариства з обмеженою відповідальністю «ТОТВЕЛЬД» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 12.05.2023 № 127-26.4/01-6671е у встановлений ним строк.

На порушника накладено штраф у розмірі 94 848 грн.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 127-26.13/107-23 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «ТОТВЕЛЬД» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація,*

доступ до якої обмежено») (далі – ТОВ «ТОТВЕЛЬД», Товариство) законодавства про захист економічної конкуренції та подання Управління розслідувань недобросовісної конкуренції Антимонопольного комітету України (далі – Комітет) від 10.11.2023 № 127-26.13/107-23/317-спр,

## **ВСТАНОВИЛА:**

### **1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ**

- (1) Вчинення ТОВ «ТОТВЕЛЬД» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 12.05.2023 № 127-26.4/01-6671е (далі – Вимога) у встановлений ним строк.

### **2. ВІДПОВІДАЧ**

- (2) Відповідачем є товариство з обмеженою відповідальністю «ТОТВЕЛЬД».
- (3) ТОВ «ТОТВЕЛЬД» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) зареєстровано *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (4) За даними ЄДР, основним видом господарської діяльності ТОВ «ТОТВЕЛЬД» є *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (5) Отже, Товариство є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

### **3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ**

- (6) Розпорядженням Голови Комітету – державного уповноваженого від 30.08.2023 № 01/162-р (далі – Розпорядження № 01/162-р) розпочато розгляд справи № 127-26.13/107-23 за ознаками вчинення Товариством порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на Вимогу.
- (7) Листом від 31.08.2023 № 127-26.13/01-9589е Комітет направив копію Розпорядження № 01/162-р ТОВ «ТОТВЕЛЬД», яке відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303515919948 Товариство отримало 11.09.2023.
- (8) Листом від 31.08.2023 № 127-26.13/01-9601е акціонерному товариству «УКРПОШТА» (далі – АТ «УКРПОШТА») (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) надіслано вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого про надання інформації, на яку АТ «УКРПОШТА» надало відповідь листом від 04.09.2023 № 002007001-11553-23 (вх. Комітету № 8-01/1163-кі від 06.09.2023).
- (9) Листом від 01.09.2023 № 127-26.13/01-9622е Комітет направив Державній податковій службі України запит про надання інформації щодо доходу ТОВ «ТОТВЕЛЬД» за 2022 рік, на який Державна податкова служба України надала запитувану

інформацію листом від 12.09.2023 № 11268/5/99-00-04-03-01-05 (вх. Комітету № 7-01/11153 від 12.09.2023).

- (10) Дорученням Голови Комітету від 19.09.2023 № 13-01/541 визначено державного уповноваженого у справі № 127-26.13/107-23.
- (11) Листом від 28.09.2023 № 28-09/2023 (вх. Комітету № 8-01/11831 від 28.09.2023) Товариство надало Комітету пояснення на Розпорядження № 01/162-р.
- (12) Листом від 10.11.2023 № 127-26.13/04-11947е Товариству надіслано копію подання з попередніми висновками у справі від 10.11.2023 № 127-26.13/107-23/317-спр (далі – Подання), яке відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303516090599 Товариство отримало 17.11.2023.
- (13) Листом від 23.11.2023 № 23-11/2023 (вх. Комітету № 8-04/13928 від 24.11.2023) Товариство надало пояснення на Подання.

#### **4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ**

- (14) В Комітеті розглядається справа № 127-26.4/20-21, розпочата за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «АДАМАН ТРЕЙД» (попереднє найменування «АТЛАНТИС») (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) і товариством з обмеженою відповідальністю «ВИНАЛЬ» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) порушення, передбаченого статтею 15<sup>1</sup> Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману (далі – Справа).
- (15) З метою повного, всебічного та об'єктивного розгляду Справи, керуючись статтями 7, 16, 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Комітет на юридичну адресу ТОВ «ГОТВЕЛЬД» надіслав Вимогу про надання у 15-денний строк із дня отримання цієї Вимоги інформації, пояснень та належним чином засвідчених копій документів. Вимога містила 9 пунктів (запитань), а також зазначення про необхідність надання Комітету інформації відповідно до конкретних пунктів Вимоги.
- (16) У Вимозі, зокрема, повідомлялося про обов'язковість виконання вимоги органу Комітету у визначені ним строки відповідно до статей 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» та відповідальність за її невиконання. Також у Вимозі зазначалось, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 та статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання органу Комітету інформації в установлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність у вигляді штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

- (17) Отже, ТОВ «ТОТВЕЛЬД» проінформовано про правові наслідки неподання інформації органу Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету у встановлений ним строк, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі.
- (18) Крім того, у Вимозі повідомлялось, що в разі відсутності можливості надання запитуваної інформації у визначений строк – не пізніше кінцевої дати для надання відповіді, встановленої у Вимозі, Товариство може звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням щодо продовження строку для надання інформації на Вимогу з поясненням причин неможливості надання запитуваної інформації у визначений Вимогою строк.
- (19) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303515605064 Вимогу вручено Товариству 18.05.2023.
- (20) Для з'ясування питання належного вручення Вимоги Товариству Комітет направив АТ «УКРПОШТА» вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 31.08.2023 № 127-26.13/01-9601е про надання інформації.
- (21) Листом від 04.09.2023 № 002007001-11553-23 (вх. Комітету № 8-01/1163-кі від 06.09.2023) АТ «УКРПОШТА» повідомило, що рекомендований лист № 0303515605064 (Вимогу) вручено 18.05.2023 під підпис уповноваженій особі на одержання поштової кореспонденції Товариства «інформація, доступ до якої обмежено» на підставі довіреності від 27.12.2022 б/н, яку видав «інформація, доступ до якої обмежено» строком на три роки – до 26.12.2025, копія якої та копія витягу з журналу ф. 8 (містить підпис «інформація, доступ до якої обмежено» про отримання) надані Комітету.
- (22) Отже, Вимогу отримала уповноважена особа на одержання поштової кореспонденції Товариства.
- (23) Останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 02.06.2023.
- (24) У встановлений Головою Комітету – державним уповноваженим у Вимозі строк Товариство не надало інформації Комітету.
- (25) Клопотань щодо продовження строку надання інформації на Вимогу від ТОВ «ТОТВЕЛЬД» до Комітету не надходило.
- (26) Товариство не надало відповіді на Вимогу після закінчення строку, встановленого Головою Комітету – державним уповноваженим для надання інформації.
- (27) Неподання ТОВ «ТОТВЕЛЬД» інформації на Вимогу ускладнювало проведення повного, об'єктивного та всебічного розслідування у Справі.

## **5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ**

- (28) Листом від 23.11.2023 № 23-11/2023 (вх. Комітету № 8-04/13928 від 24.11.2023) ТОВ «ТОТВЕЛЬД» надало свої заперечення та пояснення на Подання з доводами, подібними тим, які ТОВ «ТОТВЕЛЬД» вже подало Комітету листом від 28.09.2023 № 28-09/2023 (вх. Комітету № 8-01/11831 від 28.09.2023) на Розпорядження № 01/162-р.
- (29) Товариство зазначило, що не отримувало Вимогу, проте одночасно повідомило, що не виключає те, що вина за можливу втрату листа з Вимогою лежить на відповідальній

особі, якій надано повноваження на отримання усієї кореспонденції ТОВ «ТОТВЕЛЬД». Товариство просить врахувати, що раніше не порушувало законодавство про захист економічної конкуренції та розглянути питання накладення мінімального штрафу.

- (30) Зазначене спростовується таким.
- (31) Відповідно до пунктів 94, 96 Правил надання послуг поштового зв'язку, затверджених Кабінетом Міністрів України від 5 березня 2009 року № 270, порядок доставки поштових відправлень, повідомлень про вручення поштових відправлень юридичним особам узгоджується оператором поштового зв'язку разом з юридичною особою; для отримання поштових відправлень юридична особа повинна забезпечити створення умов доставки та вручення поштових відправлень; реєстровані поштові відправлення (крім рекомендованих), адресовані юридичним особам, видаються їх представникам, уповноваженими на одержання пошти, в об'єкті поштового зв'язку на підставі довіреності, оформленої в установленому порядку.
- (32) Як вбачається з рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303515605064, на ньому міститься підпис уповноваженого представника ТОВ «ТОТВЕЛЬД» *«інформація, доступ до якої обмежено»*, якому вручена Вимога на підставі довіреності на одержання поштових відправлень та журналу обліку вручення рекомендованої кореспонденції, що є належним доказом на підтвердження того, що Вимога 18.05.2023 належним чином вручена Відповідачу. Зазначене підтверджується інформацією, наданою АТ «УКРПОШТА».
- (33) Непередання одержаної уповноваженим представником суб'єкта господарювання вимоги про надання інформації керівникові не звільняє суб'єкта господарювання від відповідальності за неподання інформації на таку вимогу, оскільки логістика вхідної кореспонденції від уповноваженої особи суб'єкта господарювання до його керівництва є суто внутрішнім організаційним питанням суб'єкта господарювання.
- (34) Отже, ТОВ «ТОТВЕЛЬД» не надало відповіді на Вимогу у строк, встановлений Головою Комітету – державним уповноваженим для надання інформації.

## **6. КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА**

- (35) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, у частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (36) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і

працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (37) Згідно зі статтею 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (38) Відповідно до частини восьмої статті 9 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» Голова Антимонопольного комітету України має статус державного уповноваженого, передбачений цим Законом.
- (39) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (40) Положеннями статей 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (41) Згідно з пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (42) Отже, дії ТОВ «ТОТВЕЛЬД» з неподання інформації Комітету на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 12.05.2023 № 127-26.4/01-6671е у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## **7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ КОМІТЕТУ У СПРАВІ**

- (43) Отже, доказами, зібраними у справі № 127-26.13/107-23, доведено, а поясненнями Товариства не спростовано висновок Комітету про те, що дії ТОВ «ТОТВЕЛЬД» з неподання інформації Комітету на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 12.05.2023 № 127-26.4/01-6671е у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (44) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

## 8. ВИЗНАЧЕННЯ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ВІДПОВІДАЧА

- (45) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладання штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (46) Відповідно до листа Державної податкової служби України від 12.09.2023 № 11268/5/99-00-04-03-01-05 (вх. Комітету № 7-01/11153 від 12.09.2023) дохід (виручка) ТОВ «ТОТВЕЛЬД» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2022 рік становить 15 808 000 грн.
- (47) Під час визначення розміру штрафу враховано таке:
- Товариство порушило законодавство про захист економічної конкуренції вперше;
  - Товариство не надало інформації на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 12.05.2023 № 127-26.4/01-6671е після закінчення строку, встановленого ним для надання інформації.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

### ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «ТОТВЕЛЬД» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 12.05.2023 № 127-26.4/01-6671е у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «ТОТВЕЛЬД» штраф у розмірі 94 848 (дев'яносто чотири тисячі вісімсот сорок вісім) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Павло КИРИЛЕНКО