



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

11 грудня 2023 р.

Київ

№ 66-р/тк

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Державний уповноважений Антимонопольного комітету України у зв'язку зі здійсненням заходів державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції під час прийняття законодавчих та нормативно-правових актів, якими банки державного сектору наділяються виключними повноваженнями на надання послуг в окремих сегментах ринку банківських та агентських послуг, надіслав АКЦІОНЕРНОМУ ТОВАРИСТВУ «ОТП БАНК» вимогу про надання інформації від 25.05.2023 № 130-29.3/08-7082е.

АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО «ОТП БАНК» не надало інформації на вимогу від 25.05.2023 № 130-29.3/08-7082е у строк, встановлений державним уповноваженим.

Розпорядженням державного уповноваженого від 09.08.2023 № 08/148-р розпочато розгляд справи № 130-26.13/99-23.

За результатами розгляду справи № 130-26.13/99-23 дії АКЦІОНЕРНОГО ТОВАРИСТВА «ОТП БАНК» кваліфіковано як порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 25.05.2023 № 130-29.3/08-7082е у встановлений ним строк.

На порушника накладено штраф у розмірі 116 221 грн.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України (далі – Колегія), створена відповідно до наказу Голови Антимонопольного комітету України від 06 грудня 2023 року № 89-ОД, розглянувши матеріали справи № 130-26.13/99-23 про порушення АКЦІОНЕРНИМ ТОВАРИСТВОМ «ОТП БАНК» законодавства про захист економічної конкуренції та подання з попередніми висновками у справі Департаменту досліджень і розслідувань ринків невиробничої сфери від 26.09.2023 № 130-26.13/99-23/246-спр,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення АКЦІОНЕРНИМ ТОВАРИСТВОМ «ОТП БАНК» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України

«Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України (далі – Комітет) на вимогу державного уповноваженого Комітету від 25.05.2023 № 130-29.3/08-7082е (далі – Вимога) у встановлений ним строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО «ОТП БАНК» (далі – АТ «ОТП БАНК», Банк) [(ідентифікаційний код юридичної особи [інформація, доступ до якої обмежено], юридична адреса: [інформація, доступ до якої обмежено]].
- (3) Відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності АТ «ОТП БАНК» є [інформація, доступ до якої обмежено].
- (4) Отже, АТ «ОТП БАНК» є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (5) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 09.08.2023 № 08/148-р розпочато розгляд справи за ознаками вчинення АТ «ОТП БАНК» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на Вимогу у встановлений державним уповноваженим строк.
- (6) Листом Комітету від 10.08.2023 № 130-26.13/08-8939е АТ «ОТП БАНК» надіслано копію розпорядження про початок розгляду справи.
- (7) АТ «ОТП БАНК» листом від 23.08.2023 № 01-04-21-6-2/6220 (вх. № 8-08/10436 від 24.08.2023) надало пояснення щодо порушення строків надання відповіді на Вимогу та одночасно інформацію, запитувану у Вимозі.
- (8) Листом від 26.09.2023 № 130-26.13/08-10398е Комітет направив АТ «ОТП БАНК» копію подання про попередні висновки у справі від 26.09.2023 № 130-26.13/99-23/246-спр (далі – Подання).
- (9) Листом від 06.10.2023 № 01-21-6-2-12-2/1084 (вх. № 11-08/12180 від 09.10.2023) АТ «ОТП БАНК» надало пояснення на Подання.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (10) Комітет на підставі статті 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» здійснював заходи державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції під час прийняття законодавчих та нормативно-правових актів, якими банки державного сектору наділяються виключними повноваженнями на надання послуг в окремих сегментах ринку банківських та агентських послуг (далі – Заходи).
- (11) З метою повного, всебічного та об'єктивного здійснення Заходів, керуючись статтями 3, 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», АТ «ОТП БАНК» надіслано Вимогу.
- (12) У Вимозі зазначалося про необхідність подання інформації у 20-денний строк із дня її отримання.
- (13) Одночасно у Вимозі зазначалося, що:
– положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги органу Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання зобов'язані на вимогу органу Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання Комітетом завдань,

передбачених законодавством про захист економічної конкуренції. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність»;

– відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі у встановлені органами Комітету строки або подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.

- (14) Отже, АТ «ОТП БАНК» було проінформовано про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі.
- (15) Крім цього, у Вимозі зазначалось, що в разі відсутності можливості надання запитуваної інформації у визначений Вимогою строк – не пізніше кінцевої дати для надання відповіді, визначеної у Вимозі, АТ «ОТП БАНК» може звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням про продовження строку надання відповіді на Вимогу з поясненням причин неможливості надання запитуваної інформації у встановлений Вимогою строк.
- (16) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303515835426 Вимогу отримав представник АТ «ОТП БАНК» Тарасюк за довіреністю 30.05.2023.
- (17) Враховуючи зазначене, останній день надання інформації на Вимогу припадав на 19.06.2023.
- (18) Однак у встановлений у Вимозі строк відповіді на Вимогу від АТ «ОТП БАНК» до Комітету не надійшло.
- (19) З метою з'ясування обставин вручення Вимоги представнику АТ «ОТП БАНК» листом від 30.06.2023 № 130-29.3/08-8028е Комітет звернувся до акціонерного товариства «Укрпошта» (далі – АТ «Укрпошта»).
- (20) АТ «Укрпошта» листом від 10.07.2023 № 103.003.-6491-23 (вх. № 8-08/957-Кі від 12.07.2023) повідомило, що рекомендований лист № 0303515835426 від 26.05.2023 за адресою АТ «ОТП БАНК» вручено 30.05.2023 уповноваженій особі на одержання поштових відправлень АТ «ОТП БАНК» Тарасюк В.М. під підпис на підставі довіреності.
- (21) АТ «ОТП БАНК» не зверталось до Комітету з письмовим клопотанням про продовження строку надання інформації на Вимогу.
- (22) Ненадання Банком інформації на Вимогу у встановлений органом Комітету строк перешкоджало здійсненню Заходів.
- (23) Листом від 23.08.2023 № 01-04-21-6-2/6220 (вх. № 8-08/10436 від 24.08.2023) Банк надав інформацію на Вимогу в повному обсязі.

5. ОБҐРУНТУВАННЯ АТ «ОТП БАНК» ПРИЧИН НЕНАДАДАННЯ ІНФОРМАЦІЇ НА ВИМОГУ У ВСТАНОВЛЕНИЙ СТРОК

- (24) АТ «ОТП БАНК» листом від 23.08.2023 № 01-04-21-6-2/6220 (вх. № 8-08/10436 від 24.08.2023) надало пояснення щодо обставин ненадання інформації на Вимогу у встановлений строк такого змісту:
 - Банк не мав наміру не надавати інформації на Вимогу у встановлені строки, а ненадання відповіді спричинене виключно людським фактором, а саме, мобілізацією до лав Збройних Сил України відповідального працівника Банку, який мав підготувати відповідь на Вимогу, та браком часу на делегування поставлених йому завдань;
 - зважаючи на ситуацію з порушенням строків надання відповіді на Вимогу, наразі Банк переглянув та доопрацював відповідні внутрішні регуляторні документи Банку та

посилив контроль за їх дотриманням із метою уникнення подібних ситуацій у майбутньому.

Крім цього, враховуючи надання обґрунтованих пояснень причин ненадання інформації на Вимогу, відсутність умислу у вчиненні порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вжиті заходи для недопущення подібних ситуацій у майбутньому, АТ «ОТП БАНК» просить прийняти запитовану інформацію у Вимозі та розглянути можливість не розпочинати провадження у справі та/або закрити провадження у справі.

- (25) Вказані пояснення Банку не можуть бути взяті до уваги як спростування відповідальності Банку за ненадання інформації на Вимогу у встановлений строк.
- (26) Так, з моменту отримання Вимоги контроль за станом підготовки відповіді на Вимогу та за дотриманням строків надання відповіді покладено на Банк.
- (27) Тобто АТ «ОТП БАНК» повинно було вжити заходів щодо налагодження процесів отримання та обробки вимог, запитів, які є обов'язковими до виконання. Крім цього, Банк мав право в разі потреби звернутися до Комітету з клопотанням про продовження строку надання інформації на Вимогу.
- (28) Законом України «Про Антимонопольний комітет України» встановлені повноваження Комітету, необхідні для виконання ним завдань, пов'язаних зі здійсненням державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (29) До таких повноважень Комітету належить право органів Комітету вимагати надання інформації, необхідної для виконання завдань Комітету.
- (30) Законодавством про захист економічної конкуренції встановлено обов'язок для суб'єктів господарювання надавати інформацію на вимогу Комітету, а ненадання інформації у встановлений вимогою строк визнається порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (31) Враховуючи викладене, Банк повинен був надати інформацію на Вимогу у встановлений у ній строк.

6. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ АТ «ОТП БАНК» ЗАКОНОДАВСТВА ПРО ЗАХИСТ ЕКОНОМІЧНОЇ КОНКУРЕНЦІЇ

- (32) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, у частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (33) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (34) Згідно із частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (35) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань,

органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (36) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання Комітетом, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».
- (37) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (38) Отже, дії АТ «ОТП БАНК» з неподання інформації Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету від 25.05.2023 № 130-29.3/08-7082є у встановлений ним строк є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

7. ЗАПЕРЕЧЕННЯ АТ «ОТП БАНК» ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (39) За результатами розгляду Подання листом від 06.10.2023 № 01-21-6-2-12-2/1084 (вх. № 11-08/12180 від 09.10.2023) АТ «ОТП БАНК» повідомило, що просить розглянути можливість закриття справи, порушеної щодо Банку, з урахуванням вимог статей 46, 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції», із наданням відповідних рекомендацій.
- (40) АТ «ОТП БАНК» просить врахувати, що відповідно до положень статті 46 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за умови виконання положень рекомендацій у разі, якщо порушення не призвело до суттєвого обмеження чи спотворення конкуренції, не завдало значних збитків окремим особам чи суспільству та вжито відповідних заходів для усунення наслідків порушення, провадження у справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції не розпочинається, а розпочате провадження закривається.
- (41) Комітет не бере зазначене до уваги у зв'язку з таким.
- (42) Пункт 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначає порушенням законодавства про захист економічної конкуренції неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки.
- (43) Отже, ненадання інформації у встановлені органом Комітету строки відповідно до визначеного ним змісту, обсягу та характеру (виходячи з її необхідності для виконання завдань органу) є актом невиконання заснованої на законі вимоги державного органу, що тягне за собою встановлену чинним законодавством відповідальність.
- (44) Крім цього, АТ «ОТП БАНК» зазначило, що просить Комітет взяти до уваги під час прийняття рішення у справі, зокрема:

- факт надання обґрунтування причин неподання інформації на Вимогу у встановлений строк;
 - відсутність умисного наміру неподання інформації на Вимогу у встановлений строк;
 - надання Банком інформації, запитуваної у Вимозі.
- (45) Зазначені пояснення не можуть бути взяті до уваги, оскільки не спростовують дій Банку, що призвели до ненадання інформації на Вимогу у встановлений строк.

8. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ КОЛЕГІЇ

- (46) Отже, доказами, зібраними у справі, доводиться й не заперечується Банком висновок Комітету про те, що дії АТ «ОТП БАНК», які полягають у неподанні інформації Комітету на Вимогу у встановлений державним уповноваженим Комітету строк, є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (47) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

9. ВИЗНАЧЕННЯ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ВІДПОВІДАЧА

- (48) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» органи Комітету накладають штраф за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (49) Відповідно до листа Центрального міжрегіонального управління Державної податкової служби від 09.10.2023 № 1938/5/31-00-04-03-01-05 (вх. № 7-08/12329 від 12.10.2023) дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2022 рік АТ «ОТП БАНК» становить 11 622 124 507 грн.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО «ОТП БАНК» [(ідентифікаційний код юридичної особи [інформація, доступ до якої обмежено], юридична адреса: [інформація, доступ до якої обмежено]) вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 25.05.2023 № 130-29.3/08-7082е у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО «ОТП БАНК» штраф у розмірі 116 221 (сто шістнадцять тисяч двісті двадцять одна) гривня.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Павло КИРИЛЕНКО