



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

11 грудня 2023 р.

Київ

№ 67-р/тк

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Заступник Голови Антимонопольного комітету України – державний уповноважений у межах розгляду справи № 130-26.13/52-22 про порушення акціонерним товариством «Прозорро.Продажі» законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді зловживання монополюючим (домінуючим) становищем на ринку надання послуги доступу операторів авторизованих електронних майданчиків до електронної торгової системи, з використанням якої передбачено проведення аукціонів / торгів за нормативно визначеними напрямками, керуючись статтями 7, 16, 22 і 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив до ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «Ю.БІЗ» (далі – ТОВ «Ю.БІЗ») вимогу про надання інформації від 14.06.2023 № 130-26.13/09-7640е (далі – Вимога).

ТОВ «Ю.БІЗ» надало Антимонопольному комітету України (далі – Комітет) відповідь на Вимогу з порушенням строку, встановленого у Вимозі.

За результатами розгляду справи № 130-26.13/115-23 такі дії ТОВ «Ю.БІЗ» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації Комітету на Вимогу у встановлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 54 400 грн.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України (далі – Колегія), розглянувши матеріали справи № 130-26.13/115-23 про порушення ТОВ «Ю.БІЗ» законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання про попередні висновки Департаменту досліджень і розслідувань ринків невиробничої сфери від 10.10.2023 № 130-26.13/115-23/267-спр (далі – Подання),

ВСТАНОВИЛА:

1. Предмет справи

- (1) Порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на Вимогу у встановлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк.

2. Відповідач

- (2) Відповідачем у справі є ТОВ «Ю.БІЗ» (ідентифікаційний код юридичної особи [інформація, доступ до якої обмежено]; юридична адреса: [інформація, доступ до якої обмежено]).

- (3) Відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності є: [інформація, доступ до якої обмежено].
- (4) Тобто ТОВ «Ю.БІЗ» є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Процесуальні дії

- (5) Розпорядженням заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 29.09.2023 № 09/180-р розпочато розгляд справи № 130-26.13/115-23 за ознаками вчинення ТОВ «Ю.БІЗ» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на Вимогу у встановлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк.
- (6) Листом від 02.10.2023 № 130-26.13/09-10543є, отриманим ТОВ «Ю.БІЗ» 04.10.2023, Комітет повідомив ТОВ «Ю.БІЗ» про початок розгляду справи № 130-26.13/115-23.
- (7) Листом від 10.10.2023 № 130-26.13/09-10858є Комітет надіслав до ТОВ «Ю.БІЗ» копію Подання.
- (8) Листом від 19.10.2023 № 1441 (вх. Комітету № 8-01/12664 від 23.10.2023) ТОВ «Ю.БІЗ» надало Комітету відповідь на Подання (далі – Лист).

4. Обставини справи

- (9) У Комітеті розглядалася справа № 130-26.13/52-22 про порушення акціонерним товариством «Прозорро.Продажі» законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді зловживання монополієм (домінуючим) становищем на ринку надання послуги доступу операторів авторизованих електронних майданчиків до електронної торгової системи, з використанням якої передбачено проведення аукціонів / торгів за нормативно визначеними напрямками.
- (10) У межах розгляду справи № 130-26.13/52-22, відповідно до статей 7, 16, 22 і 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», заступником Голови Комітету – державним уповноваженим Анжелікою Коноплянко надіслано Вимогу до ТОВ «Ю.БІЗ», відповідно до якої останньому необхідно було протягом 5 календарних днів з дня отримання Вимоги надати Комітету інформацію, пояснення та копії документів.
- (11) Одночасно у Вимозі зазначалося таке.
- (12) Відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги Комітету є обов'язковими для виконання у визначені ним строки. Відповідно до частини першої статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (13) Згідно з пунктами 13, 14, 15 статті 50 та статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання органу Комітету інформації в установлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність у вигляді штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

- (14) Крім цього, у Вимозі зазначалося, що в разі відсутності можливості надати запитувану інформацію у строк, визначений у Вимозі, не пізніше кінцевої дати надання відповіді, визначеної у Вимозі, ТОВ «Ю.БІЗ» може звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням про продовження строку надання інформації на Вимогу з поясненням причин неможливості надання запитуваної інформації у встановлений у Вимозі строк.
- (15) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303515832796 Вимогу вручено 19.06.2023.
- (16) У зв'язку із цим, останній день надання інформації на Вимогу припадав на 24.06.2023 (субота).
- (17) Відповідно до частини другої статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у разі, коли останній день припадає на неробочий день, днем закінчення строку вважається перший наступний за ним робочий день.
- (18) Отже, останнім днем надання відповіді на Вимогу є 26.06.2023.
- (19) Відповідно до інформації, наданої Комітету листом акціонерного товариства «Укрпошта» (далі – АТ «Укрпошта») від 08.08.2023 № 103.003.-9175-23 (вх. Комітету № 8-09/1044-кі від 08.08.2023) у відповідь на лист Комітету від 28.07.2023 № 130-26.13/09-8615є, Вимогу вручено уповноваженому представнику ТОВ «Ю.БІЗ» С. Горобець 17.06.2023 (рекомендований лист № 0303515832796).
- (20) АТ «Укрпошта» до вказаного листа додало копію заяви (далі – Заява) та довіреності ТОВ «Ю.БІЗ» від 02.01.2023, відповідно до якої С. Горобець уповноважено на отримання поштових відправлень та періодичних друкованих видань.
- (21) ТОВ «Ю.БІЗ» у листі від 07.09.2023 № 1391 (вх. Комітету № 8-09/11001 від 08.09.2023) повідомило у відповідь на вимогу Комітету від 25.08.2023 № 130-26.13/09-9446є, що враховуючи встановлення в ТОВ «Ю.БІЗ» робочих днів із понеділка по п'ятницю, і, як наслідок, можливість отримання працівниками кореспонденції лише в робочі дні, а також те, що згідно із Заявою доставка відправлень відбувається з понеділка по п'ятницю протягом робочого дня, а в суботу, неділю та святкові дні не проводиться, Вимогу вручено представнику ТОВ «Ю.БІЗ» 19.06.2023.
- (22) Враховуючи, що Вимогу вручено 19.06.2023, останній день строку для надання інформації на Вимогу припадав на 26.06.2023.
- (23) Відповідь на Вимогу від ТОВ «Ю.БІЗ» надійшла до Комітету листом від 07.07.2023 № 1320 (вх. Комітету № 8-09/8969 від 07.07.2023).
- (24) Клопотання про продовження строку надання інформації на Вимогу від ТОВ «Ю.БІЗ» до Комітету не надходило.
- (25) Отже, ТОВ «Ю.БІЗ» не надало Комітету відповіді на Вимогу у встановлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк.

5. Кваліфікація порушення відповідачем законодавства про захист економічної конкуренції

- (26) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, у частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (27) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і

- працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (28) Згідно із частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Антимонопольного комітету України є органом Антимонопольного комітету України.
- (29) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Антимонопольного комітету України має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (30) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (31) Згідно з пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України у встановлені органами Антимонопольного комітету України строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (32) Отже, дії ТОВ «Ю.БІЗ» з неподання інформації Комітету на вимогу у встановлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету у встановлений органом Комітету строк.

6. Заперечення відповідача та їх спростування

- (33) У Листі ТОВ «Ю.БІЗ» не надало зауважень і заперечень щодо попередніх висновків у справі № 130-26.13/115-23, водночас просило взяти до уваги під час розгляду вказаної справи пом'якшуючі обставини.
- (34) Так, ТОВ «Ю.БІЗ» зазначило, що майже щодня отримує та надає відповіді на запити контролюючих і правоохоронних органів, адвокатів, учасників електронних аукціонів, а також інші документи. Зокрема, ТОВ «Ю.БІЗ» у період із серпня 2022 року до надсилання Листа отримувало та вчасно надавало відповіді на вимоги міжобласних територіальних відділень Комітету. При цьому, незважаючи на воєнний стан, який є форс-мажорною обставиною, і дистанційну роботу працівників, ТОВ «Ю.БІЗ» жодного разу не надавало клопотань про продовження строку надання інформації на вимоги.
- (35) Щодо вчасного надання відповідей на вимоги органів Комітету звертаємо увагу, що вимога направлялася до ТОВ «Ю.БІЗ» у межах розслідування саме у справі № 130-26.13/52-22 і розглядається як окремий юридичний факт, а не частина підтвердження / спростування факту вчинення продовжуваного порушення та/або сумнісного виконання передбаченого законодавством обов'язку надання інформації ТОВ «Ю.БІЗ» на інші вимоги міжобласних територіальних відділень Комітету.

- (36) З приводу введення в Україні воєнного стану та дистанційної роботи працівників ТОВ «Ю.БІЗ» Комітет вказує, що вимоги органів Комітету про надання інформації є обов'язковими для виконання у визначений ними строк і чинним законодавством України не передбачено звільнення від встановленого Законом України «Про Антимонопольний комітет України» обов'язку надання Комітету інформації в установлені органами Комітету строки у зв'язку з введенням в Україні воєнного стану та дистанційною роботою працівників суб'єктів господарювання.
- У частині другій статті 14¹ Закону України «Про торгово-промислові палати в Україні» передбачено, що форс-мажорними обставинами (обставинами непереборної сили) є надзвичайні та невідворотні обставини, що об'єктивно унеможливають виконання зобов'язань, передбачених умовами договору (контракту, угоди тощо), обов'язків згідно із законодавчими та іншими нормативними актами, а саме, зокрема, війна тощо.
- (37) Крім того, у Листі ТОВ «Ю.БІЗ» наголошує, що надана у відповідь на Вимогу інформація є несуттєвою, надійшла з незначним запізненням і не мала впливу на результати розгляду, оскільки справа ще перебуває на розгляді Комітету.
- (38) Законодавство про захист економічної конкуренції не наділяє суб'єкта господарювання правом на власний розсуд вирішувати питання щодо доцільності витребування органом Комітету інформації, необхідної для виконання завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- При цьому Комітет наголошує, що вказані висновки ТОВ «Ю.БІЗ» не спростовують неподання інформації Комітету на Вимогу у встановлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк.
- (39) Також ТОВ «Ю.БІЗ» зауважило, що порушення припинено до прийняття відповідного рішення органом Комітету.
- (40) Щодо цього Комітет зазначає, що порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді неподання інформації на вимогу Комітету у встановлені Комітетом строки не є триваючим правопорушенням, а є актом невиконання заснованої на законі вимоги державного органу, що тягне за собою встановлену чинним законодавством відповідальність.
- Тобто надання ТОВ «Ю.БІЗ» відповіді на Вимогу не стосується факту припинення порушення, а свідчить про виконання вимоги органу Комітету, яка підлягала обов'язковому та безумовному виконанню.
- (41) У поясненнях, наданих листом від 07.09.2023 № 1391 (вх. Комітету № 8-09/11001 від 08.09.2023), ТОВ «Ю.БІЗ» зазначило також про вплив людського фактору на несвоєчасне надання відповіді на Вимогу, оскільки Вимога помилково потрапила до товариства з обмеженою відповідальністю «Юридична фірма «Аріо», яке знаходиться за тією ж адресою, що й ТОВ «Ю.БІЗ».
- (42) Водночас інформацією та відповідними документами, отриманими в межах розгляду цієї справи, підтверджується вручення Вимоги уповноваженому представнику ТОВ «Ю.БІЗ» С. Горобець (пункти 19 – 20 цього рішення).
- (43) Враховуючи викладене, пояснення, надані ТОВ «Ю.БІЗ» у Листі, не спростовують висновків у справі № 130-26.13/115-23.

7. Остаточні висновки

- (44) Отже, доказами, зібраними у справі, доводиться, а поясненнями ТОВ «Ю.БІЗ» не спростовується висновок Комітету про те, що дії ТОВ «Ю.БІЗ» з неподання інформації Комітету на Вимогу у встановлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету у встановлений органом Комітету строк.

- (45) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. Визначення відповідальності відповідача

- (46) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» органи Антимонопольного комітету України накладають штраф за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (47) Дохід (виручка) Відповідача від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2022 рік становить 20 987 252 (двадцять мільйонів дев'ятсот вісімдесят сім тисяч двісті п'ятдесят дві) гривні 29 (двадцять дев'ять) копійок.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «Ю.БІЗ» (ідентифікаційний код юридичної особи [інформація, доступ до якої обмежено]; юридична адреса: [інформація, доступ до якої обмежено]) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого про надання інформації від 14.06.2023 № 130-26.13/09-7640е у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «Ю.БІЗ» штраф у розмірі 54 400 (п'ятдесят чотири тисячі чотириста) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Павло КИРИЛЕНКО