



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ

21 листопада 2023 р.

Київ

№ 315-р

Про порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції та накладення штрафу

За результатом розгляду Антимонопольним комітетом України (далі – Комітет) справи № 127-26.4/71-22 дії товариства з обмеженою відповідальністю «Хімрезерв-Львів» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація, доступ до якої обмежено*) визнано порушенням, передбаченим статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді неправомірного використання в господарській діяльності оформлення упаковки продукції – розчинників марки 647 та марки 646 без дозволу (згоди) товариства з обмеженою відповідальністю «Кіровоградпостач» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація, доступ до якої обмежено*), яке раніше почало використовувати схоже оформлення упаковки продукції – розчинників марки 647 та марки 646 у господарській діяльності, що може призвести до змішування з діяльністю цього суб'єкта господарювання.

На порушника накладено штраф у розмірі 158 400 (сто п'ятдесят вісім тисяч чотиреста) гривень.

Антимонопольний комітет України, розглянувши матеріали справи № 127-26.4/71-22 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Хімрезерв-Львів» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація, доступ до якої обмежено*) законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченого статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», та подання Управління розслідувань недобросовісної конкуренції з попередніми висновками від 11.10.2023 № 127-26.4/71-22/273-спр у справі № 127-26.4/71-22,

### ВСТАНОВИВ:

#### 1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

Вчинення ТОВ «Хімрезерв-Львів» (далі – ТОВ «Хімрезерв-Львів», Товариство, Відповідач) порушення, передбаченого статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді неправомірного використання в господарській діяльності оформлення упаковки продукції – розчинників марки 647 та марки 646 виробництва товариства з обмеженою відповідальністю «Хімрезерв-Львів», схожого на оформлення упаковки продукції – розчинників марки 647 та марки 646 виробництва товариства з обмеженою відповідальністю «Кіровоградпостач» (далі – ТОВ «Кіровоградпостач», Заявник) (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація, доступ до якої*

*обмежено*), яке раніше почало використовувати оформлення упаковки продукції – розчинників марки 647 та марки 646 у господарській діяльності, що може призвести до змішування з його діяльністю.

## **2. СТОРОНИ**

- (1) Заявником є ТОВ «Кіровоградпостач».
- (2) Згідно з відомостями з Єдиного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) Заявник зареєстрований 13.07.2010. Основним видом діяльності Заявника згідно з кодом КВЕД (*інформація, доступ до якої обмежено*).
- (3) Відповідачем є ТОВ «Хімрезерв-Львів».
- (4) Згідно з даними ЄДР ТОВ «Хімрезерв-Львів» зареєстровано 27.01.2006. Основним видом діяльності Товариства відповідно до коду КВЕД (*інформація, доступ до якої обмежено*) та інші.
- (5) Отже, Заявник та Відповідач є суб'єктами господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (6) ТОВ «Кіровоградпостач» і ТОВ «Хімрезерв-Львів» здійснюють господарську діяльність, зокрема, з виробництва та реалізації хімічних речовин і перебувають у конкурентних відносинах.

## **2. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ**

- (7) До Комітету надійшла заява ТОВ «Кіровоградпостач» від 02.08.2022 № 133 (вх. № 8-01/107-АМ від 05.08.2022) про наявність у діях ТОВ «Хімрезерв-Львів» порушення, передбаченого статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді неправомірного використання в господарській діяльності оформлення упаковки продукції – розчинників марки 647 та марки 646, схожого на оформлення упаковки продукції – розчинників, яке раніше почав використовувати в господарській діяльності Заявник (далі – Заява).
- (8) Листом Комітету від 19.08.2022 № 127-26.4/04-1413є Заяву залишено без руху. У відповідь на лист Комітету від 19.08.2022 № 127-26.4/04-1413є Заявник надав інформацію та засвідчені копії документів листом від 05.09.2022 № 157 (вх. Комітету № 8-01/6682 від 09.09.2022) (далі – Лист 1).
- (9) Розгляд Заяви продовжено на 60 днів, про що Заявнику повідомлено листом Комітету від 22.09.2022 № 127-/04-2076є.
- (10) До ТОВ «Хімрезерв-Львів» надіслано вимогу державного уповноваженого Комітету про надання інформації № 127-26.4/04-2164є від 28.09.2022 (далі – Вимога 1), яку відповідно до повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303515301340 вручено Товариству 02.11.2022.
- (11) Відповідь на Вимогу 1 Товариство надало листом від 21.11.2022 № 1/21/11/22 (вх. № 8-04/9690 від 28.11.2022) (далі – Лист 2).
- (12) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 23.11.2022 № 04/238-р розпочато розгляд справи № 127-26.4/71-22 (далі – Справа) за ознаками вчинення ТОВ «Хімрезерв-Львів» порушення, передбаченого статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді неправомірного використання в господарській діяльності оформлення упаковки продукції – розчинників марки 647 та марки 646 виробництва ТОВ «Хімрезерв-Львів», схожого на оформлення упаковки продукції – розчинників марки 647 та марки 646 виробництва ТОВ «Кіровоградпостач», яке раніше почало використовувати оформлення упаковки продукції – розчинників марки 647 та марки 646 у господарській діяльності, що може призвести до змішування з його діяльністю (далі – Розпорядження).

- (13) Листом Комітету від 28.11.2022 № 127-26.4/04-5525 Товариству надіслано Розпорядження, яке відповідно до повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303515090420 ТОВ «Хімрезерв-Львів» отримало 09.01.2023.
- (14) Листом від 28.11.2022 № 127-26.4/04-5524 Заявнику надіслано Розпорядження, яке відповідно до повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303515090439 ТОВ «Кіровоградпостач» отримало 20.12.2022.
- (15) До Товариства надіслано вимогу державного уповноваженого Комітету про надання інформації № 127-26.4/04-5072е від 20.12.2022 (далі – Вимога 2).
- (16) Листом від 31.01.2023 № 31/01/23 (вх. Комітету № 8-04/3089 від 07.02.2023) Товариство звернулося до Комітету з клопотанням про продовження строку надання відповіді на Вимогу 2.
- (17) Листом Комітету від 08.02.2023 № 127-26.4/04-3728е строк надання інформації на Вимогу 2 продовжено до 24.02.2023.
- (18) Відповідь на Вимогу 2 Товариство надало листом від 09.02.2023 № 09/02/23 (вх. № 8-04/3341 від 13.02.2023) (далі – Лист 3).
- (19) До Товариства надіслано вимогу державного уповноваженого Комітету про надання інформації № 127-/04-4472е від 28.02.2023 (далі – Вимога 3).
- (20) Листом від 07.04.2023 № 07/04/23 (вх. Комітету № 8-04/5716 від 11.04.2023) ТОВ «Хімрезерв-Львів» подало до Комітету клопотання про продовження строку надання інформації на Вимогу 3.
- (21) Листом Комітету від 13.04.2023 № 127-26.4/04-5892е строк надання відповіді на Вимогу 3 продовжено Товариству до 30.04.2023.
- (22) Листом від 01.05.2023 № 01/05/23 (вх. Комітету № 8-04/6560 від 05.05.2023) Товариство надало відповідь на Вимогу 3 (далі – Лист 4).
- (23) Дорученням Голови Комітету від 17.05.2023 № 13-01/222 (далі – Доручення 1) міжобласним територіальним відділенням Комітету доручено провести опитування споживачів, предметом якого є оформлення упаковки розчинників марки 647 та марки 646 виробництва ТОВ «Хімрезерв-Львів» і ТОВ «Кіровоградпостач».
- (24) На виконання Доручення 1:
  - Південно-східне міжобласне територіальне відділення надало результати проведення опитування споживачів листом від 31.05.2023 № 54-02/1171 (вх. № 54-01/2086 від 05.06.2023) та листом від 18.07.2023 № 54-02/708е (вх. № 54-01/2731 від 19.07.2023);
  - Південно-Західне міжобласне територіальне відділення Комітету надало результати проведення опитування споживачів листом від 08.06.2023 № 72-02/502е (вх. № 72-01/2156 від 08.06.2023) та листом від 17.07.2023 № 72-02/673е (вх. № 72-01/2699 від 17.07.2023);
  - Північне міжобласне територіальне відділення Комітету надало результати проведення опитування споживачів листом від 08.06.2023 № 60-02/1042е (вх. № 60-01/2148 від 08.06.2023) та листом від 14.07.2023 № 60-02/1309 е (вх. № 60-01/2682 від 14.07.2023);
  - Східне міжобласне територіальне відділення листом від 01.06.2023 № 70-02/513е (вх. Комітету № 70-01/2057 від 01.06.2023) надало результати проведення опитування споживачів;
  - Західне міжобласне територіальне відділення Комітету листом від 31.05.2023 № 63-02/432е (вх. Комітету № 63-01/2031 від 31.05.2023) надало результати проведеного опитування споживачів.

- (25) Дорученням Голови Комітету від 06.07.2023 № 13-01/390 (далі – Доручення 2) Південному міжобласному територіальному відділенню Комітету доручено провести опитування споживачів, предметом якого є оформлення упаковки розчинників марки 647 та марки 646 виробництва ТОВ «Хімрезерв-Львів» і ТОВ «Кіровоградпостач».
- (26) На виконання Доручення 2 Південне міжобласне територіальне відділення листом від 18.07.2023 № 65-02/543е (вх. № 65-01/2723 від 18.07.2023) надало результати опитування.
- (27) До приватного акціонерного товариства «Кіровоградський райагропостач» (далі – ПрАТ «Кіровоградський райагропостач») надіслано вимогу державного уповноваженого Комітету про надання інформації від 10.07.2023 № 127-26.4/04-8215е, відповідь на яку ПрАТ «Кіровоградський райагропостач» надало листом від 04.08.2023 б/н (вх. № 8-04/9820 від 07.08.2023).
- (28) Заявнику надіслано лист про надання інформації від 01.08.2023 № 127-26.4/04-8674е, відповідь на який ТОВ «Кіровоградпостач» надало листом від 18.08.2023 № 133 (вх. № 8-04/10407 від 24.08.2023).
- (29) Щодо інформації, розміщеної на вебсайті Товариства <https://himrezerv.com>, складено акт фіксації № 01/08 від 01.08.2023.
- (30) До Державної податкової служби України (далі – ДПС) надіслано лист Комітету про надання інформації від 01.08.2023 № 127-26.4/04-8675е, відповідь на який надійшла до Комітету листом від 10.08.2023 № 9759/5/99-00-04-03-01-05 (вх. № 7-04/9995 від 10.08.2023).
- (31) Товариству надіслано вимогу державного уповноваженого про надання інформації листом від 22.08.2023 № 127-26.4/04-9260е.
- (32) За результатами проведення міжобласними територіальними відділеннями Комітету опитування споживачів за Дорученням 1 та Дорученням 2 складено узагальнювальний звіт від 29.08.2023 № 29/08.
- (33) Листом від 08.09.2023 № 08/09/23 (вх. № 8-04/11203 від 13.09.2023) Товариство надало відповідь на вимогу державного уповноваженого від 22.08.2023 № 127-26.4/04-9260е про надання інформації.
- (34) За результатами збирання та аналізу доказів у Справі складено подання з попередніми висновками від 11.10.2023 № 127-26.4/71-22/273-спр (далі – Подання), копії якого надіслано Заявнику листом від 12.10.2023 № 127-26.4/04-10905е та ТОВ «Хімрезерв-Львів» – листом від 12.10.2023 № 127-26.4/04-10906е.
- (35) Лист Комітету від 12.10.2023 № 127-26.4/04-10905е Заявник отримав 17.10.2023 та листом від 24.10.2023 № 193 (вх. № 8-04/12915 від 30.10.2023) надав відповідь на Подання, повідомивши про те, що повністю погоджується з викладеним у Поданні.
- (36) Лист Комітету від 12.10.2023 № 127-26.4/04-10906е Товариство отримало 16.10.2023 та листом від 26.10.2023 № 26/10/23 (вх. № 8-04/12961 від 31.10.2023 ) надало заперечення та зауваження у відповідь на Подання.
- (37) Щодо інформації, розміщеної на вебсайті Товариства <https://himrezerv.com>, складено акти фіксації від 26.10.2023 № 26/10 та від 15.11.2023 № 15/11.

### **3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ**

#### **3.1. Обставини, повідомлені ТОВ «Кіровоградпостач»**

- (38) Заявник здійснює господарську діяльність, зокрема, з виробництва неорганічних хімічних речовин, органічних хімічних речовин; фарб, лаків і подібної продукції, друкарської фарби та мастик, іншої хімічної продукції, до асортименту якої, зокрема, входять різноманітні розчинники марок 646 БП 647 БП, а також 646, 647, сольвент тощо.

- (39) Продукцію Заявник виробляє під торговельною маркою зі словесним позначенням «ХІМРЕЗЕРВ» за свідоцтвом України від 15.06.2005 № 50816, яка використовується в господарській діяльності ТОВ «Кіровоградпостач» на підставі ліцензійного договору № 2 від 01.12.2011 про передачу права на використання знака для товарів та послуг, укладеного Заявником із товариством з обмеженою відповідальністю «Хімрезерв-2010».
- (40) Розчинники марки 646 (далі – Продукція 1) та марки 647 (далі – Продукція 2), які виробляє та реалізовує Заявник, призначені для розбавлення нітроцелюлозних та інших лакофарбових матеріалів та являють собою суміші летючих органічних рідин: ароматичних вуглеводнів, кетонів, спиртів, ефірів.
- (41) Виробництво Продукції 1 та Продукції 2 ТОВ «Кіровоградпостач» здійснює відповідно до Постійного технологічного регламенту виробництва розчинників Т.Р.24.3-00904996-2007, Технічних умов ТУ У 24.3-00904996-004-2004 «Розчинники», копію яких додано до Листа 1.
- (42) Продукцію 1 та Продукцію 2 ТОВ «Кіровоградпостач» реалізує, зокрема, через такі відомі торговельні мережі, які присутні в багатьох регіонах України: «МЕТРО», «ЕПІЦЕНТР», «НОВА ЛІНІЯ», «АШАН».
- (43) Зазначене підтверджується доданими до Листа 1 договорами поставки, укладеними Заявником, зокрема, з приватним акціонерним товариством «НОВА ЛІНІЯ» від 12.12.2013 б/н, товариством з обмеженою відповідальністю «АШАН» від 01.01.2014 № П5304, товариством з обмеженою відповідальністю «ЕПІЦЕНТР» від 16.04.2018 № 375АГ, а також договором поставки товарів та надання послуг із товариством з обмеженою відповідальністю «МЕТРО КЕШ енд КЕРІ УКРАЇНА» від 01.05.2014 № 26274.
- (44) Оформлення упаковки Продукції 1 та Продукції 2 (див. фотокопію 1), як зазначає Заявник, за весь час її виробництва та реалізації ТОВ «Кіровоградпостач» не змінювало.



**Фотокопія 1**

- (45) Відповідно до обставин, викладених у Заяві, у червні – липні 2022 року Заявник виявив продукцію – розчинники марки 646 (далі – Продукція 3) та марки 647 (далі – Продукція 4), виробником якої є ТОВ «Хімрезерв-Львів», факт реалізації якої підтверджується наданим у додатках до Заяви товарним чеком від 05.07.2022 № 183 та оформлення упаковки якої зображено на фотокопії 2.



**Фотокопія 2**

- (46) ТОВ «Кіровоградпостач» вважає, що дії ТОВ «Хімрезерв-Львів» з використання етикеток як елемента оформлення упаковки Продукції 3 та Продукції 4, які схожі на етикетки Продукції 1 та Продукції 2 до ступеня сплутування, можуть призвести до введення в оману щодо особи, яка виробляє зазначені товари.
- (47) Про початок використання в господарській діяльності Продукції 1 та Продукції 2 свідчать додані до Листа 1 підтверджувальні документи, зокрема: копії договору купівлі-продажу № 4/10-П від 06.08.2010, укладеного між Заявником і товариством з обмеженою відповідальністю «Хімрезерв-Харків», видаткових накладних № КП-0000354 від 08.10.2010, № КП-0000438 від 25.10.2010, договору купівлі-продажу № 25/10 від 06.08.2010, укладеного між Заявником і товариством з обмеженою відповідальністю «Хімрезерв-Хмельницький», видаткові накладні № КП-0000343 від 06.10.2010, № КП-0000378 від 13.10.2010.
- (48) Наказом ТОВ «Кіровоградпостач» № 11 від 02.08.2010, копію якого додано до Листа 1, затверджено макети етикеток для оформлення упаковки Продукції 1 та Продукції 2, зображених на фотокопії 3, а також введено зазначену продукцію у виробництво з 02.08.2010.
- (49) Першу поставку етикеток для оформлення Продукції 1 та Продукції 2 (із затвердженим макетом / дизайном), як зазначено в Листі 1, здійснило Заявнику відкрите акціонерне товариство «Кіровоградський райагропостач» (далі – ВАТ «Кіровоградський райагропостач») (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація, доступ до якої обмежено*) на підставі договору № 01/09 від 01.09.2010, про що було оформлено видаткові накладні № РН-10кп270 від 30.09.2010 та № РН-1кп326 від 01.10.2010. Копії зазначених документів надані в додатках до Листа 1.
- (50) При цьому Заявник є правонаступником ВАТ «Кіровоградський райагропостач» (з 04.01.2016 перебуває в стані припинення) у частині розробленої технічної документації (технічних умов), про що зазначено в пункті 3.1.4 Статуту Заявника (зареєстрованого 13.07.2010, номер запису 14441020000007146, копію якого надано в додатках до листа Заявника від 18.08.2023 № 133) (вх. № 8-04/10407 від 24.08.2023).



### Фотокопія 3

- (51) ТОВ «Кіровоградпостач» надало в Заяві бухгалтерську довідку від 18.07.2022 (далі – Довідка) про те, що в період з 01.12.2011 по 01.07.2022 обсяг реалізації Заявником розчинників марки 646 та марки 647 у грошовому еквіваленті становив 346 997 603,43 грн.
- (52) З метою рекламування продукції власного виробництва ТОВ «Кіровоградпостач» розробило власний вебсайт <http://khimrezerv.ua/>.
- (53) Крім вказаного, ТОВ «Кіровоградпостач» у Листі 1 зазначило, що з великими торговельними мережами («ЕПЦЕНТР», «АШАН», «НОВА ЛІНІЯ», «VARUS» та інші), де здійснюється реалізація продукції Заявника, він укладав та укладає договори про надання маркетингових послуг, за умовами яких надавачі цих послуг:
- вносять продукцію Замовника в інформаційну базу власної роздрібної торговельної мережі;
  - здійснюють послуги управління організацією та управління руху продукції до споживача та післяпродажного обслуговування;
  - здійснюють послуги з розміщення продукції ТОВ «Кіровоградпостач» у роздрібній мережі;
  - здійснюють послуги зі збору та розповсюдження інформації про продукцію, а також послуги щодо просування торговельної марки ТОВ «Кіровоградпостач»;
  - здійснюють вивчення ринку, стимулювання ринку збуту продукції, цінової політики з метою покращення попиту на продукцію.
- (54) На підтвердження вказаного Заявник надав, зокрема, копії договорів:
- про надання маркетингових послуг від 25.04.2016, укладеного між ТОВ «Кіровоградпостач» і товариством з обмеженою відповідальністю «Омега» (мережа супермаркетів «VARUS»);

- про торговельне співробітництво (надання послуг) від 17.01.2014, укладеного між ТОВ «Кіровоградпостач» і товариством з обмеженою відповідальністю «Ріал Істейт Ф.К.А.У» (мережа гіпермаркетів «АШАН»).
- (55) Також ТОВ «Кіровоградпостач» зазначило, що здійснювало демонстрацію відеоролика «Імідж Кіровоградпостач» на плазмових моніторах у супермаркетах та на відеобордах, надсилання SMS-повідомлень користувачам мобільного стільникового зв'язку.
- (56) При цьому витрати Заявника на рекламу продукції власного виробництва та дослідження ринку (маркетинг) за період з 01.12.2011 по 01.07.2022 відповідно до інформації, зазначеної в Довідці, становили 46 319 006,40 грн.
- (57) Заявник вважає, що, враховуючи наведені ним значні витрати на рекламування своєї продукції та значні обсяги її реалізації, споживачі вже досить обізнані щодо продукції ТОВ «Кіровоградпостач».
- (58) Відповідно присутність на ринку Продукції 3 та Продукції 4 з етикетками (як елементами оформлення упаковки зазначеної продукції), які схожі настільки, що їх можна сплутати з етикетками продукції аналогічних товарів виробництва ТОВ «Кіровоградпостач», з високою вірогідністю може викликати у свідомості споживачів асоціації, пов'язані з виробником такої продукції, що не відповідають дійсності, та може призвести до змішування з діяльністю Заявника.
- (59) Інформація, надана в листі ТОВ «Кіровоградпостач» від 18.08.2023 № 133 (вх. № 8-04/10407 від 24.08.2023), свідчить про наявність господарських відносин між Заявником і Товариством, які розпочались у 2010 році та тривали на момент надання Заявником до Комітету вказаного листа.  
На підтвердження зазначеного в додатках до листа від 18.08.2023 № 133 (вх. № 8-04/10407 від 24.08.2023) ТОВ «Кіровоградпостач» надало копії, зокрема, договорів купівлі-продажу, укладених між Заявником і Товариством від 01.01.2011 № 02/11-П, від 01.01.2011 № 02-11/-О, видаткових накладних від 26.10.2010 № КП-0000456, від 24.09.2013 № КП-0003654 та оборотно-сальдові відомості по рахунках за замовленнями ТОВ «Хімрезерв-Львів» за період з 2010 по 2023 роки.
- (60) Отже, ТОВ «Хімрезерв-Львів» здійснює реалізацію продукції, виробником якої є Заявник, у тому числі Продукції 1 та Продукції 2, антисептиків, сольвентів, автошампунів, води дистильованої тощо, та аналогічної продукції інших виробників із 2010 року.

### **3.2. Обставини, повідомлені ТОВ «Хімрезерв-Львів»**

- (61) Товариство здійснює також виробництво інших основних органічних та неорганічних хімічних речовин, фарб, лаків та мастик тощо.
- (62) Товариство перебувало в господарських відносинах із Заявником, предметом яких є постачання різних видів хімічної продукції виробництва Заявника для ТОВ «Хімрезерв-Львів», у тому числі розчинників марок 646 та 647, про що свідчить, зокрема, договір купівлі-продажу № 02/11-О від 01.01.2011, копію якого долучено до Листа 3.

Відповідно до умов договору купівлі-продажу № 02/11-О від 01.01.2011 продукція Заявника відпускається під налив Відповідачу в його тару, зразок якої надає продавець товару.

- (63) Про реалізацію ТОВ «Хімрезерв-Львів» продукції Заявника свідчить також інформація, розміщена на офіційному вебсайті Товариства за посиланням <https://himrezerv.com/>.



- (64) При цьому в рубриці «Каталог продукції» - «Категорії продуктів» - «Хімрезерв» - «Головна/Brands/Хімрезерв» поряд із продукцією Заявника розміщені фотозразки продукції (розчинники, сольвент, керосин) виробництва ТОВ «Хімрезерв-Львів».
- (65) Між ТОВ «Хімрезерв-Львів» і ТОВ «Кіровоградпостач» укладено угоду від 14.01.2019 б/н про дистрибуцію (копію якої долучено до Листа 3), відповідно до якої Товариство, зокрема, зобов'язується здійснювати реалізацію продукції виробництва Заявника, втілювати в життя стратегію подальшого освоєння ринку збуту за допомогою постійного пошуку нових клієнтів на визначеній території.
- (66) За інформацією, наданою ТОВ «Хімрезерв-Львів» Листом 3, виробництво Продукції 3 та Продукції 4 Товариство здійснювало виключно у травні, серпні та жовтні 2022 року. Реалізацію Продукції 3 та Продукції 4 Товариство здійснювало оптом та вроздріб через торговельні мережі та на замовлення контрагентів у період із червня по грудень 2022 року.
- (67) ТОВ «Хімрезерв-Львів» у Листі 3 надало підтверджувальні документи, які свідчать про реалізацію ним Продукції 3 та Продукції 4, зокрема: видаткові накладні № 2594 від 02.09.2022, № 3520 від 23.11.2022 до договору № 1/27/03/2020 від 27.03.2020, укладеного між Товариством і товариством з обмеженою відповідальністю Молочна компанія «Галичина», видаткові накладні № 2077 від 28.07.2022, № 2057 від 17.09.2022 до договору купівлі-продажу № 01/23/01/13 від 23.01.2013, укладеного між ТОВ «Хімрезерв-Львів» та приватним підприємством «Будпостач» тощо.
- (68) Товариство повідомило, що з моменту отримання Вимоги 1, а саме з 02.11.2022, ТОВ «Хімрезерв-Львів» припинило виробництво Продукції 3 та Продукції 4.
- (69) На підтвердження припинення виробництва та реалізації Продукції 3 та Продукції 4 у додатках до листа від 08.09.2023 № 08/09/23 (вх. № 8-04/11203 від 13.09.2023) Товариство надало копії наказу Товариства від 02.11.2022 № 27 «Про зупинення виробництва продукції», наказу Товариства від 02.11.2022 № 28 «Про проведення інвентаризації залишків готової продукції таких видів: Розчинник 646 БП Н (0,8 л), пет (0,58 кг), Розчинник 647 БП Н (0,8 л) пет (0,58 кг)», протоколу інвентаризаційної комісії від 03.11.2022, наказу Товариства від 28.12.2022 № 34 «Про зупинення продажу продукції Розчинник 646 БП Н (0,8 л), пет (0,58 кг), Розчинник 647 БП Н (0,8 л) пет (0,58 кг).
- (70) У доповнення до вказаного Товариство зазначило, що залишки Продукції 3 та Продукції 4 реалізовувалися до грудня 2022 року з огляду на необхідність виконання Товариством договірних зобов'язань перед контрагентами.
- (71) За наданою Товариством інформацією, Продукції 3 реалізовано на суму 65 158,26 грн, а Продукції 4 – 117 999,77 грн. Разом – 183 158,03 грн.
- (72) Відповідальність за маркування Продукції 3 та Продукції 4, а також за дизайн її упаковки несе ТОВ «Хімрезерв-Львів», про що зазначено в Листі 4.
- (73) Товариство повідомило, що реалізацію Продукції 3 та Продукції 4 здійснювало виключно у Львівській області.
- (74) Разом із тим надана в Листі 4 інформація свідчить про те, що відомості про свою продукцію, у тому числі Продукцію 3 та Продукцію 4, Товариство розміщувало також на своєму вебсайті за посиланням <https://himrezerv.com/>.
- (75) Інформацію на вебсайті за посиланням <https://himrezerv.com/> упродовж часу його функціонування розміщують уповноважені ТОВ «Хімрезерв-Львів» працівники.
- (76) Відповідно до інформації, наданої в Листі 3, замовником та розробником упаковки для Продукції 3 та Продукції 4 (пробок, тари, етикеток) є ТОВ «Хімрезерв-Львів».

Виробником тари для Продукції 3 та Продукції 4 є товариство з обмеженою відповідальністю «Континент», що підтверджується договором купівлі-продажу № 119 від 21.01.2022 та доданими до Листа 3 видатковими накладними, зокрема № РН-0400027 від 20.04.2022.

Виробником пробки гвинтової для упаковки Продукції 3 та Продукції 4 є приватне акціонерне товариство «Лакма» згідно з договором від 20.05.2021 № 17/2021-В та видатковою накладною від 05.05.2022 № 314.

Виробником етикеток для Продукції 3 та Продукції 4 є товариство з обмеженою відповідальністю «Нео Друк» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація, доступ до якої обмежено*), що підтверджується доданою до Листа 3 копією договору поставки від 03.05.2021 та видатковою накладною № 127 від 19.04.2022.

- (77) Дизайн оформлення упаковки Продукції 3 та Продукції 4, як зазначило Товариство, за час її виробництва та реалізації не змінювався.
- (78) Товариство зазначило, що здійснювало рекламування своєї продукції в мережі Інтернет та інших публічних ресурсах, на підтвердження чого надало, зокрема, копії рахунків: № UA-8186 від 23.06.2010 на розміщення інформаційно-рекламних матеріалів, № UA-163019-0 від 13.05.2014 на розміщення вебсайту, № UA-925063-1 від 29-08.2018 на надання доступу до програмної продукції у вигляді онлайн-сервісу Prom.ua тощо.
- (79) ТОВ «Хімрезерв-Львів» також повідомило, що на його адресу не надходило жодних звернень (заяв, скарг, претензій тощо) від споживачів та/або суб'єктів господарювання з приводу розчинників марки 647 та 646.
- (80) У Листі 2 Товариство зазначило, що комерційні найменування «Хімрезерв» «HIMREZERV» використовує з моменту утворення юридичної особи, тобто з 27.01.2006, а також здійснює господарську діяльність з використанням позначень, які ідентифікують його продукцію раніше утворення Заявника як юридичної особи майже на чотири роки.
- (81) Відповідно ТОВ «Хімрезерв-Львів» вважає, що у зв'язку з довгостроковим використанням вказаних позначень як засобу індивідуалізації своїх товарів продукція Товариства в оформленні, яке є предметом розгляду Справи, набула розпізнавальних ознак.
- (82) З приводу обставин, викладених у Заяві, у Листі 3 ТОВ «Хімрезерв-Львів», зокрема, зазначило, що за результатом пошуку у Спеціалізованій інформаційній системі Українського національного офісу інтелектуальної власності Товариство не виявило відомостей, які свідчать про право інтелектуальної власності Заявника на позначення та етикетки продукції, які є предметом Заяви.
- (83) Крім того, ТОВ «Хімрезерв-Львів» стверджує, що продукцію в оформленні упаковки, щодо якої ТОВ «Кіровоградпостач» заявляє першість у використанні, задовго до утворення Заявника Товариство реалізувало на підставі договору про дистрибуцію розчинників марки 646 та 647, виготовлених ВАТ «Кіровоградський райагропостач».

Щодо вказаного Товариство надало копію договору купівлі-продажу від 01.04.2008 № 04/08 (додаток до Листа 3), укладеного між ВАТ «Кіровоградський райагропостач» і ТОВ «Хімрезерв-Львів», у додатку до Листа 4 міститься зображення продукції – розчинника марки 646 на електронному носії (диск № 8329 43 LA1940) (див. фотокопію 4), а також лист № 10 від 30.01.2009 на бланку ВАТ «Кіровоградпостач» (далі – Лист 5), у якому зазначено таке: «ТОВ «Хімрезерв-Львів» є дилером національного виробника ВАТ «Кіровоградський райагропостач» (ТМ «Хімрезерв») по Львівській та Закарпатській області».



**Фотокопія 4**

- (84) Отже, на підставі того, що Товариство здійснювало реалізацію продукції в оформленні, зображеному на фотокопії 4, виробництва ВАТ «Кіровоградський райагропостач», зокрема у 2008 та 2009 роках, ТОВ «Хімрезерв-Львів» стверджує, що першість використання оформлення упаковки Продукції 3 та Продукції 4 належить Товариству, а не Заявнику, відповідно, ТОВ «Хімрезерв-Львів» вважає, що отримання згоди від ТОВ «Кіровоградпостач» на використання такого оформлення не є необхідним.
- (85) Наведені докази, на думку Товариства, виключають наявність порушення у вигляді використання ТОВ «Хімрезерв-Львів» у господарській діяльності оформлення упаковки Продукції 3 та Продукції 4.
- (86) Також Товариство звертає увагу на наявність окремих засобів індивідуалізації, які присутні в оформленні продукції власного виробництва, що, за твердженням ТОВ «Хімрезерв-Львів», забезпечує розрізняльну здатність його товару, зокрема: відмінність за формою тари та ступінь чіткості кільцевих тиснень на такій тарі, місце розташування етикеток на пляшках, тиснення у верхній частині пляшок у вигляді комбінованого позначення, яке відображає торговельну марку зі словесним позначенням «Тренд» тощо.
- (87) На відмінність в оформленні продукції Заявника і Товариства, на думку ТОВ «Хімрезерв-Львів», також вказує наявність позначення «*Хімрезерв лакофарбова продукція та автохімія*», нанесеного на кришки упаковки продукції Заявника.
- (88) Отже, ТОВ «Хімрезерв-Львів» не погоджується з твердженням Заявника щодо першості використання Заявником позначень та етикетки Продукції 1 та Продукції 2, та у своїх діях не вбачає ознак порушення, передбаченого статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» (про що зазначено в Листі 3).
- (89) Товариство, крім Продукції 3 та Продукції 4, також здійснює виробництво й реалізацію інших розчинників марки 646 та марки 647, зокрема в оформленні, наведеному на фотокопії 5, про що зазначено в Листі 4.



**Фотокопія 5**

### **3.3. Обставини, повідомлені ПрАТ «Кіровоградський райагропостач»**

- (90) У листі від 04.08.2023 б/н (вх. № 8-04/9820 від 07.08.2023) ПрАТ «Кіровоградський райагропостач», яке перебуває в стані припинення з 04.01.2016, повідомило Комітет, зокрема, про таке.
- (91) У 2011 році відбулася зміна організаційно-правової форми ПрАТ «Кіровоградський райагропостач» з відкритого акціонерного товариства на приватне акціонерне товариство (відповідно до протоколу загальних зборів ВАТ «Кіровоградський райагропостач» № 1 від 06.04.2011).
- (92) При цьому єдиним правонаступником ПрАТ «Кіровоградський райагропостач» у частині розробленої технічної документації (технічних умов), погоджених нормативів шкідливих викидів, атестованих робочих місць, довгострокових договорів щодо використання природних ресурсів та комунальних послуг є Заявник.
- (93) Враховуючи вказані зміни організаційно-правової форми ПрАТ «Кіровоградський райагропостач», у період з 1999 року по 2010 рік виробництво та реалізацію хімічної продукції, у тому числі розчинників марки 646 та марки 647, зазначене товариство здійснювало як ВАТ «Кіровоградський райагропостач». Протягом другого півріччя 2010 року ВАТ «Кіровоградський райагропостач» припинило виробництво продукції та здійснювало тільки реалізацію складських запасів виробленої продукції.
- (94) У 2010 році оригінальні примірники розроблених технічних умов та висновків санітарно-гігієнічної експертизи на продукцію власного виробництва, у тому числі й на розчинники марки 646 та марки 647 (ТУ У 24.3-000904996-004-2004), ВАТ «Кіровоградський райагропостач» передало ТОВ «Кіровоградпостач» для подальшого використання останнім у власній господарській діяльності.
- Зазначене підтверджується наданою Заявником у додатку № 3 до Листа 1 копією відповідного акта приймання-передачі від 01.08.2010 технічної документації ВАТ «Кіровоградський райагропостач» до ТОВ «Кіровоградпостач» за описом з позначкою державного підприємства «Кіровоградський регіональний центр стандартизації контролю та сертифікації».
- (95) За договором від 01.09.2010 № 01/09 ВАТ «Кіровоградський райагропостач» передало ТОВ «Кіровоградпостач» у власність макети етикеток на розчинники марки 646 та марки 647, що підтверджується копією вказаного договору, наданого Заявником у Листі 1.
- (96) Дизайн оформлення упаковки для розчинників марки 646 та 647, зокрема їх етикеток, як зазначило ПрАТ «Кіровоградський райагропостач», розробили штатні працівники ВАТ «Кіровоградський райагропостач».
- (97) Основними виробниками та постачальниками етикеток для продукції ВАТ «Кіровоградський райагропостач» зазначило товариство з обмеженою відповідальністю «Поліграфічна майстерня «КОЛО» (ідентифікаційний код юридичної

особи інформація, доступ до якої обмежено), приватне підприємство «Поліграф-центр» (ідентифікаційний код юридичної особи інформація, доступ до якої обмежено), Кіровоградську районну друкарню (ідентифікаційний код юридичної особи інформація, доступ до якої обмежено), Київську поліграфічну фабрику «Зоря» (ідентифікаційний код юридичної особи інформація, доступ до якої обмежено) тощо. На підтвердження вказаного ПрАТ «Кіровоградський райагропостач» надало копії підтверджувальних документів, зокрема видаткової накладної № 186 від 06.02.2007, накладної № 28 від 06.02.2007, видаткової накладної № РН-0000063 від 01.06.2007 тощо.

- (98) ПрАТ «Кіровоградський райагропостач» надало підтверджувальні документи, які свідчать про наявність фінансово-господарських відносин ВАТ «Кіровоградський райагропостач» з Товариством упродовж 2006–2010 років, зокрема, оборотно-сальдову відомість по рахунку 361 за 2008–2010 роки, а також видаткові накладні № РС-1881 від 08.10.2007 та № РС-1681 від 03.10.2007, за якими, крім інших товарів, здійснювалося постачання розчинників марки 646 та 647 ТОВ «Хімрезерв-Львів».
- (99) При цьому, як зазначило ПрАТ «Кіровоградський райагропостач», за час здійснення господарської діяльності з виробництва розчинників, у тому числі розчинників марки 646 та марки 647, ВАТ «Кіровоградський райагропостач» не передавало жодному суб'єкту господарювання, крім ТОВ «Кіровоградпостач», права на використання етикеток для продукції за дизайном, розробленим ВАТ «Кіровоградський райагропостач». Умовами відповідних договорів купівлі-продажу продукції також це не передбачалось.
- (100) ПрАТ «Кіровоградський райагропостач» вважає, що ТОВ «Хімрезерв-Львів», використовуючи оформлення продукції свого виробництва, яке є абсолютно схожим на оформлення продукції виробництва ВАТ «Кіровоградський райагропостач» та ТОВ «Кіровоградпостач», має на меті неправомірне використання напрацьованої ділової репутації останніх, що негативно впливає на господарську діяльність ТОВ «Кіровоградпостач» та призводить до змішування з діяльністю Заявника.

### **3.4. Результати експертного дослідження**

- (101) 18 липня 2022 року ТОВ «Кіровоградпостач» звернулося до атестованого судового експерта Мінченко Наталії Володимирівни з проханням проведення експертного дослідження у сфері інтелектуальної власності, предметом якого є, зокрема, схожість етикеток Продукції 1, Продукції 2, Продукції 3 та Продукції 4.
- (102) У висновку експерта про результати проведення експертного дослідження у сфері інтелектуальної власності № 32/07-2022 від 28.07.2022 (далі – Висновок експерта) надано, зокрема, такі висновки:
- **Оформлення етикеток розчинників виробництва ТОВ «Хімрезерв-Львів», наданих на дослідження, є схожим настільки, що його можна сплутати з оформленням етикеток розчинників виробництва ТОВ «Кіровоградпостач».**
  - **Оформлення етикеток розчинників виробництва ТОВ «Хімрезерв-Львів», наданих на дослідження, є таким, що може ввести в оману щодо особи, яка виробляє товар.**
- (103) Отже, результати Висновку експерта свідчать, зокрема, про можливість змішування діяльності ТОВ «Хімрезерв-Львів» із господарською діяльністю ТОВ «Кіровоградпостач» внаслідок використання етикеток Продукції 3 та Продукції 4 як основних елементів оформлення упаковки в господарській діяльності Товариства.

### **3.5. Обставини, встановлені за результатом аналізу оформлення упаковки Продукції 1, Продукції 2, Продукції 3 та Продукції 4**

- (104) Заявник надав зразки Продукції 1, Продукції 2, Продукції 3 та Продукції 4, оформлення упаковок якої має такий вигляд (див. фотокопію б):

Продукція 1



Продукція 2



Продукція 3



Продукція 4



Продукція 1



Продукція 2



Продукція 3



Продукція 4



### Фотокопія 6

(105) З порівняльного аналізу оформлення упаковок Продукції 1, Продукції 2, Продукції 3 та Продукції 4 вбачається:

- загальний вигляд зразків Продукції 1, Продукції 2, Продукції 3 та Продукції 4 являє собою прозору поліетиленову пляшку з етикетками, закупорену червоною кришкою;
- етикетки Продукції 3 та Продукції 4 розміщені по центру пляшки, на відміну від етикеток Продукції 1 та Продукції 2, що містяться нижче центру пляшки;
- етикетки Продукції 1, Продукції 2, Продукції 3 та Продукції 4 виконані в однаковій формі горизонтально орієнтованого прямокутника з фоном кольору сірий металік;
- у верхній частині етикеток Продукції 1, Продукції 2, Продукції 3 та Продукції 4 уздовж усього верхнього краю розташовано смугу червоного кольору;
- у верхній частині етикеток Продукції 3 та Продукції 4 на червоній смугі міститься напис білим кольором «ХІМРЕЗЕРВ.COM»;
- у верхній частині етикетки Продукції 1 міститься напис великими літерами білого кольору «ХІМРЕЗЕРВ», який відображає словесне позначення торговельної марки за свідоцтвом України від 15.06.2005 № 50816;
- у центральній частині етикеток розміщено домінуючий напис із трьох цифр: «647» (для Продукції 2 та Продукції 4) та «646» (для Продукції 1 та Продукції 3) червоного кольору з білим контуром;
- домінуючі написи із трьох цифр: 646 (для Продукції 1 та Продукції 3) та 647 (для Продукції 2 та Продукції 4) і словесне позначення «розчинник» білого кольору зображені під нахилом;
- розміщення словесного позначення «розчинник» білого кольору, зображеного також під нахилом на праву сторону, застосовано над домінуючими написами з трьох цифр у всіх зразках оформлення Продукції 1, Продукції 2, Продукції 3 та Продукції 4;
- зразки етикеток Продукції 1 та Продукції 2 містять позначення «растворитель», розміщені під домінуючими позначеннями «646» та «647»;

- ліворуч від лицьової сторони етикеток усіх зразків, наданих для порівняння, у вигляді вертикально розміщеного прямокутника міститься напис білого кольору «без прекурсорів» та інші інформаційні елементи, зокрема вага та дата виготовлення продукції;
- бокові сторони етикеток Продукції 1, Продукції 2, Продукції 3 та Продукції 4 містять текстові блоки з описовими й інформаційними елементами щодо товару.

(106) При здійсненні порівняльного аналізу зразків, зображених на фотокопії 6, враховано, що при оформленні упаковки розчинників марки 646 та марки 647 різні виробники застосовують, як правило, стандартні поліетиленові пляшки подібної форми.

(107) Разом із тим зазначений порівняльний аналіз свідчить про те, що оформлення упаковки Продукції 1, Продукції 2, Продукції 3 та Продукції 4 є схожим переважно за рахунок її етикеток, а саме: за загальною художньою композицією та стилем, кольоровою гамою (фоном, кольором написів), розміщенням та способом нанесення домінуючих написів та окремих елементів, композиційним та графічним оформленням, місцем і порядком розташування позначень і написів на них, друкарськими шрифтами позначень.

### **3.6. Обставини, встановлені за результатами проведення опитування споживачів**

(108) Для встановлення можливості змішування діяльності ТОВ «Хімрезерв-Львів» із діяльністю ТОВ «Кіровоградпостач» шляхом використання ними схожого оформлення продукції у своїй господарській діяльності, відповідно до статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та на підставі доручень Голови Комітету від 17.05.2023 № 13-01/222 (далі – Доручення 1) та від 06.07.2023 № 13-01/390 (далі – Доручення 2) Комітет провів опитування споживачів (далі – Опитування).

(109) Загальна кількість респондентів становила 304 особи по всій території України (за винятком АР Крим та інших тимчасово окупованих територій України).

(110) На виконання Доручення 1 про результати проведеного опитування:

- Південно-східне міжобласне територіальне відділення надало результати проведення опитування споживачів листом від 31.05.2023 № 54-02/1171 (вх. № 54-01/2086 від 05.06.2023) та листом від 18.07.2023 № 54-02/708е (вх. № 54-01/2731 від 19.07.2023);
- Південно-Західне міжобласне територіальне відділення Комітету надало результати проведення опитування споживачів листом від 08.06.2023 № 72-02/502е (вх. № 72-01/2156 від 08.06.2023) та листом від 17.07.2023 № 72-02/673е (вх. № 72-01/2699 від 17.07.2023) – уточнений звіт про результати опитування;
- Північне міжобласне територіальне відділення Комітету надало результати проведення опитування споживачів листом від 08.06.2023 № 60-02/1042е (вх. № 60-01/2148 від 08.06.2023) та листом від 14.07.2023 № 60-02/1309 е (вх. № 60-01/2682 від 14.07.2023);
- Східне міжобласне територіальне відділення листом від 01.06.2023 № 70-02/513е (вх. Комітету № 70-01/2057 від 01.06.2023) надало результати проведення опитування споживачів;
- Західне міжобласне територіальне відділення Комітету листом від 31.05.2023 № 63-02/432е (вх. Комітету № 63-01/2031 від 31.05.2023) надало результати проведення опитування споживачів та відповідні звіти.

(111) На виконання Доручення 2 Південне міжобласне територіальне відділення листом від 18.07.2023 № 65-02/543е (вх. № 65-01/2723 від 18.07.2023) надало результати опитування та звіт про проведення опитування.

(112) Предметом Опитування були такі питання:

1. Чи схоже, на Ваш погляд, зовнішнє оформлення упаковки Продукції 1 із зовнішнім оформленням упаковки Продукції 3 настільки, що їх можна сплутати?
2. Чи могли би Ви придбати Продукцію 3 внаслідок сплутування її з Продукцією 1?

3. Чи складається у Вас враження, що виробник Продукції 1 та Продукції 3 один і той самий?
4. Чи схоже, на Ваш погляд, зовнішнє оформлення упаковки Продукції 2 із зовнішнім оформленням упаковки Продукції 4?
5. Чи могли би Ви придбати Продукцію 4 внаслідок сплутування її з Продукцією 2?
6. Чи складається у Вас враження, що виробник Продукції 2 та Продукції 4 один і той самий?

(113) Відповідно до наданих міжобласними територіальними відділеннями Комітету матеріалів на виконання Доручення 1 та Доручення 2 Управління розслідувань недобросовісної конкуренції склало узагальнювальний звіт від 29.08.2023 № 29/08 про результати Опитування, відповідно до якого:

- **84 %** респондентів вважають, що зовнішнє оформлення упаковки Продукції 1 є схожим на зовнішнє оформлення упаковки Продукції 3 настільки, що їх можна сплутати;
- **83 %** респондентів могли б придбати Продукцію 3, замість Продукції 1;
- у **80 %** респондентів складається враження, що виробник Продукції 1 та Продукції 3 – один і той самий;
- **90 %** респондентів вважають, що зовнішнє оформлення упаковки Продукції 2 є схожим на зовнішнє оформлення упаковки Продукції 4 настільки, що їх можна сплутати;
- **86 %** респондентів могли б придбати Продукцію 4, замість Продукції 2;
- у **81 %** складається враження, що виробник Продукції 2 та Продукції 4 – один і той самий.

(114) Отже, за результатами Опитування можна зробити висновок, що більшість респондентів можуть сплутати виробника Продукції 1 та Продукції 2 з виробником Продукції 3 і Продукції 4 через схожість оформлення її упаковки.

### **3.7. Обставини справи, встановлені за результатами дослідження діяльності інших суб'єктів господарювання, що здійснюють реалізацію розчинників марки 647 та марки 646**

(115) За наявною в Комітеті інформацією, ринок хімічних речовин, на якому діють Заявник і Відповідач, є конкурентним.

(116) На вказаному ринку присутні розчинники марки 646 та 647, які належать до хімічних речовин виробництва, зокрема, таких суб'єктів господарювання: приватного підприємства «Блеск»<sup>1</sup> (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація, доступ до якої обмежено*), товариства з обмеженою відповідальністю «НПК «Запоріжавтопобутхім»<sup>2</sup> (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація, доступ до якої обмежено*), товариства з обмеженою відповідальністю «Хімтон»<sup>3</sup> (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація, доступ до якої обмежено*), приватного підприємства «Науково-виробнича фірма «Імекс Хімгруп»<sup>4</sup> (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація, доступ до якої обмежено*) тощо,

<sup>1</sup> Вебсайт, на якому представлено продукцію приватного підприємства «Блеск ПК», <https://xn--90aipc5a.com.ua/ua/p1957776-rastvoritel-647-blesk.html>

Вебсайт [Zakupki.ua](https://zakupki.ua), офіційний майданчик публічних закупівель Prozorro,

<https://zakupki.com.ua/prozorro-market/mastiki-shpaklivki-zamazki-ta-rozchinniki/rozchinniki-571/rozchinniki-647-0-6-kg-plyashka-pet/rozchinnik-647-bez-prekursoriv-blesk-4820000144308-0-65kg-plyashka-plastikova-9347>

<sup>2</sup> Вебсайт мережі супермаркетів «Епіцентр»

<https://epicentrk.ua/ua/shop/rastvoritel-647-p-0-9->

[1.html?trk=OTcwYzJkMGZmOTQ1NTM2MTAwYzZlOWUwOGU0Mjc3ZDMtMS0wMDAwNTI3ODgt](https://epicentrk.ua/ua/shop/rastvoritel-647-p-0-9-1.html?trk=OTcwYzJkMGZmOTQ1NTM2MTAwYzZlOWUwOGU0Mjc3ZDMtMS0wMDAwNTI3ODgt)

<sup>3</sup> Вебсайт мережі супермаркетів «Епіцентр» [https://epicentrk.ua/ua/shop/rastvoritel-himton-0-75-1.html?gclid=CjwKCAjw9-6oBhBaEiwAHv1QvIcFea-KdD0BU2r051\\_8yNo8UZjWoplTPqY9Yf\\_1-qGZz0DVpT2yLxoCY\\_MQAvD\\_BwE](https://epicentrk.ua/ua/shop/rastvoritel-himton-0-75-1.html?gclid=CjwKCAjw9-6oBhBaEiwAHv1QvIcFea-KdD0BU2r051_8yNo8UZjWoplTPqY9Yf_1-qGZz0DVpT2yLxoCY_MQAvD_BwE)

<sup>4</sup> Вебсайт <https://www.imex.ck.ua/product/109>, на якому здійснюється реалізація продукції – розчинників виробництва ПП «Науково-виробнича фірма «Імекс Хімгруп».



зразки оформлення упаковок яких мають такий вигляд (див. фотокопію 7):

ПП «БЛЕСК ПК»



Розчинник 646 без прекурсорів



Розчинник 647 без прекурсорів

ТОВ «НПК «Запоріжавтопобутхім»



Розчинник 646 без прекурсорів



Розчинник 647 без прекурсорів

ТОВ «ХІМТОН»



Розчинник Р-646м без прекурсорів

Розчинник Р-647м без прекурсорів

ПП НПФ «ІМЕКС Хімгруп»



Розчинник Р-646 без прекурсорів



Розчинник Р-646 без прекурсорів

**Фотокопія 7**

(117) З наведених на фотокопії 7 зразків убачається, що при оформленні упаковки розчинників марки 646 та марки 647 виробники такої продукції застосовують зазвичай стандартні прозорі пластикові пляшки.

(118) Кожному виробникові притаманне своє, оригінальне оформлення продукції, зокрема:

основний фон та загальне оформлення етикеток, розміщення основних написів та зображень, окремих елементів, використання відповідної кольорової гами, що забезпечує розпізнавальну здатність кожної такої продукції та визначає оригінальність дизайну, які мають на меті відрізнити продукцію одного виробника від іншого й виключають можливість змішування їх діяльності.

- (119) При цьому загальновизнаним є факт, що кожен добросовісний виробник прагне здобути прихильність споживача до своєї продукції через напрацьовану ділову репутацію, що, відповідно, сприяє впізнаваності продукції.
- (120) Визначальну роль при цьому відіграє загальний вигляд оформлення упаковки, яке виокремлює продукцію такого виробника серед аналогічної, що може мати суттєвий вплив на рівень прибутків суб'єкта господарювання.
- (121) Отже, добросовісний виробник зацікавлений у тому, щоб його продукція вирізнялася з-поміж аналогічної продукції конкурентів та прагне створити відмінне від інших виробників оформлення упаковки своєї продукції.

#### **4. ВИСНОВКИ КОМІТЕТУ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА**

- (122) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, у частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (123) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» недобросовісною конкуренцією є будь-які дії у конкуренції, що суперечать торговим та іншим чесним звичаям у господарській діяльності.
- (124) Відповідно до статті 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» неправомірним є використання імені, комерційного (фірмового) найменування, торговельної марки (знака для товарів і послуг), рекламних матеріалів, оформлення упаковки товарів і періодичних видань, інших позначень без дозволу (згоди) суб'єкта господарювання, який раніше почав використовувати їх або схожі на них позначення у господарській діяльності, що може призвести до змішування з діяльністю цього суб'єкта господарювання.
- (125) Заявник та Відповідач здійснюють господарську діяльність із виробництва та реалізації хімічних речовин, які, зокрема, належать до однієї групи товарів – розчинників марки 647 та 646, на відповідному ринку хімічних речовин, який є конкурентним.
- (126) Використання оформлення упаковки Продукції 1 та Продукції 2 у господарській діяльності Заявник здійснює з 2010 року, про що свідчать додані до Листа 1 підтверджувальні документи, зокрема: копії договору купівлі-продажу № 4/10-П від 06.08.2010, укладеного між Заявником і товариством з обмеженою відповідальністю «Хімрезерв-Харків», та договору купівлі-продажу № 25/10 від 06.08.2010, укладеного між Заявником і товариством з обмеженою відповідальністю «Хімрезерв-Хмельницький».
- (127) Використання оформлення упаковки Продукції 3 та Продукції 4 у господарській діяльності ТОВ «Хімрезерв-Львів» здійснює з 2022 року, про що свідчать надані Товариством пояснення та підтверджувальні документи, зокрема: видаткові накладні № 2594 від 02.09.2022, № 3520 від 23.11.2022, видаткові накладні № 2077 від 28.07.2022, № 2057 від 17.09.2022, договір купівлі-продажу № 119 від 21.01.2022, додані до Листа 3 видаткові накладні, № РН-0400027 від 20.04.2022, договір від 20.05.2021 № 17/2021-В, видаткова накладна від 05.05.2022 № 314, договір поставки друкованої продукції від 03.05.2021 та видаткова накладна № 127 від 19.04.2022.
- (128) Зазначене свідчить про те, що Заявник раніше за Товариство почав використовувати в

господарській діяльності оформлення упаковки Продукції 1 та Продукції 2.

- (129) На підставі здійснення ТОВ «Хімрезерв-Львів» реалізації продукції виробництва ВАТ «Кіровоградський райагropостач» у 2008–2009 роках Товариство стверджує про те, що йому належить першість у використанні спірного оформлення упаковки, яке є предметом Справи.
- (130) Разом із тим здійснення ТОВ «Хімрезерв-Львів» реалізації продукції виробництва ВАТ «Кіровоградський райагropостач» у 2008–2009 роках не є доказом першості використання ТОВ «Хімрезерв-Львів» спірного оформлення упаковки продукції виходячи з положень статті 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», оскільки надані ТОВ «Хімрезерв-Львів» підтверджувальні документи вказують на те, що використання в господарській діяльності саме оформлення упаковки Продукції 3 та Продукції 4 як предмета розгляду Справи Товариство здійснює з 2022 року.
- (131) Крім того, листом від 04.08.2023 б/н (вх. № 8-04/9820 від 07.08.2023) ПрАТ «Кіровоградський райагropостач» (до зміни організаційно-правової форми ВАТ «Кіровоградський райагropостач») зазначило, що під час здійснення господарської діяльності з виробництва своєї продукції, у тому числі розчинників марки 646 та марки 647, не передавало жодному суб'єкту господарювання, крім ТОВ «Кіровоградпостач», права на використання етикеток (що є елементами оформлення упаковки розчинників марки 646 та 647) за дизайном, розробленим ВАТ «Кіровоградський райагropостач». Умовами відповідних договорів купівлі-продажу продукції це також не передбачалось.
- (132) При цьому Заявник є правонаступником ВАТ «Кіровоградський райагropостач» у частині розробленої технічної документації (технічних умов), про що свідчить надана Заявником у листі від 18.08.2023 № 133 (вх. № 8-04/10407 від 24.08.2023) копія Статуту ТОВ «Кіровоградпостач» (номер запису 14441020000007146 від 13.07.2010).
- (133) З урахуванням зазначених обставин Справи, а саме, здійснення Заявником і Товариством (кожним із них) виробництва та реалізації продукції з використанням оформлення упаковки Продукції 1, Продукції 2, Продукції 3 та Продукції 4 (зокрема, у частині обставин такого використання та дати його початку), першість у фактичному використанні спірного оформлення упаковки в господарській діяльності, яке є предметом розгляду Справи, належить Заявнику.
- (134) При цьому оцінку схожості оформлення упаковки Продукції 1 та Продукції 2 з Продукцією 3 та Продукцією 4 Комітет здійснював у цілому, а не за окремими її елементами.
- (135) При здійсненні порівняльного аналізу зовнішнього оформлення упаковок продукції виробництва ТОВ «Кіровоградпостач» і ТОВ «Хімрезерв-Львів», яке є предметом розгляду Справи, враховано, що при оформленні упаковки розчинників марки 646 та марки 647 її виробники застосовують зазвичай поліетиленові пляшки стандартної форми, водночас використовуючи такі елементи оформлення своєї продукції, як, зокрема, етикетки, що забезпечують індивідуалізуючі особливості, які вирізняють таку продукцію з-поміж інших.
- (136) З порівняння оформлення упаковки Продукції 1 та Продукції 2 з Продукцією 3 та Продукцією 4 можна зробити висновок, що її оформлення є схожим, зокрема, за рахунок аналогічної художньої композиції та стилю, кольорової гами (фону, кольору написів), розміщення й способу нанесення домінуючих написів та окремих елементів на етикетках.
- (137) У Висновку експерта водночас зазначено про схожість за переважною кількістю елементів, зображених на етикетках Продукції 1, Продукції 2, Продукції 3 та Продукції 4: основного фону етикеток, їх загальної композиції, розміщення домінуючих позначень, окремих елементів та використання однакової гами кольорів.

- (138) Наявність таких відмінностей в оформленні Продукції 1, Продукції 2, Продукції 3 та Продукції 4, як, зокрема, незначна різниця в габаритах пляшки, чіткість кільцевих тиснень та місце розташування етикеток на пляшках продукції Заявника, на що вказує Товариство, не впливає на загальну схожість оформлення порівнюваних зразків, оскільки визначальним елементами Продукції 1 та Продукції 2, а саме її етикеткам, притаманний індивідуальний стиль, що відрізняє таку продукцію від товарів інших виробників.
- (139) Про схожість оформлення упаковки Продукції 1, Продукції 2, Продукції 3 та Продукції 4 свідчать також результати Опитування, відповідно до яких: **84 %** респондентів вважають, що зовнішнє оформлення упаковки Продукції 1 є схожим на зовнішнє оформлення упаковки Продукції 3 настільки, що їх можна сплутати; **83 %** респондентів могли б придбати Продукцію 3, замість Продукції 1; у **80 %** респондентів складається враження, що виробник Продукції 1 та Продукції 3 – один і той самий; **90 %** респондентів вважають, що зовнішнє оформлення упаковки Продукції 2 є схожим на зовнішнє оформлення упаковки Продукції 4 настільки, що їх можна сплутати; **86 %** респондентів могли б придбати Продукцію 4, замість Продукції 2; у **81 %** опитаних складається враження, що виробник Продукції 3 та Продукції 4 – один і той самий.
- (140) З урахуванням викладеного дії ТОВ «Хімрезерв-Львів» у вигляді використання в господарській діяльності оформлення упаковки Продукції 3 та Продукції 4 без дозволу (згоди) ТОВ «Кіровоградпостач», що можуть призвести до змішування з діяльністю Заявника, є порушенням, передбаченим статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».
- (141) При розгляді Справи враховано тривалість здійснення Заявником виробництва й реалізації Продукції 1 та Продукції 2, а також обсяги продажів, які відповідно до Довідки в період з 01.12.2011 по 01.07.2022 становлять 346 997 603,43 грн.
- (142) Відповідно до наданої Товариством інформації в Листі 3 виробництво Продукції 3 та Продукції 4 ТОВ «Хімрезерв-Львів» здійснювало виключно у травні, серпні та жовтні 2022 року на території Львівської області та з моменту отримання Вимоги 1, тобто з 02.11.2022, припинило використання, при цьому залишки Продукції 3 та Продукції 4 реалізовувалися до грудня 2022 року з огляду на необхідність виконання Товариством договірних зобов'язань перед контрагентами.
- (143) На підтвердження вказаного Товариство в додатках до листа від 08.09.2023 № 08/09/23 (вх. № 8-04/11203 від 13.09.2023) надало, зокрема, копії наказу Товариства від 02.11.2022 № 27 «Про зупинення виробництва продукції», а також відомості щодо контрагентів Товариства – покупців Продукції 3 та Продукції 4, з їх місцезнаходженням у Львівській області.
- (144) При цьому в листі від 18.08.2023 № 133 (вх. № 8-04/10407 від 24.08.2023) Заявник, зокрема, надав роздруківки з вебсайту ТОВ «Хімрезерв-Львів» <https://himrezerv.com/product-category/rozchynnyky-dlya-farby/rozchynnyky/>, які свідчать про те, що в рубриці «Каталог продукції» - «Органічні розчинники» пропонуються, серед іншого, розчинники марок 646 та 647 з оформленням, яке є предметом розгляду Справи, та повідомляється про наявність такої продукції на складі. Також поряд із розчинниками виробництва ТОВ «Хімрезерв-Львів» пропонуються до реалізації розчинники виробництва ТОВ «Кіровоградпостач».
- (145) Зазначена інформація підтверджена актами фіксації від 01.08.2023 № 01/08 та від 26.10.2023 № 26/10 щодо використання на вебсайті Товариства <https://himrezerv.com> зображення Продукції 3 та Продукції 4.

## 5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА НА ПОДАННЯ З ПОПЕРЕДНІМИ ВИСНОВКАМИ У СПРАВІ

(146) Товариство листом від 26.10.2023 № 26/10/23 (вх. № 8-04/12961 від 31.10.2023) надало заперечення на Подання, зазначивши, зокрема, таке.

(147) Відповідач не погоджується з тим, що наявність зображень Продукції 3 та Продукції 4 на вебсайті ТОВ «Хімрезерв-Львів» свідчить про те, що Товариство не припинило використання в господарській діяльності оформлення упаковки вказаної продукції та зазначає, що не видаляло вказану інформацію, щоб відповідні дії не кваліфікувалися як спосіб приховування певних обставин та/або вчинення перешкод у здійсненні Комітетом покладених на нього повноважень.

ТОВ «Хімрезерв-Львів» наголошує, що на підтвердження припинення здійснення виробництва та реалізації Продукції 3 та Продукції 4 листом від 08.09.2023 № 08/09/23 (вх. № 8-04/11203 від 13.09.2023) ТОВ «Хімрезерв-Львів» надало Комітету документи, зокрема: копії наказу Товариства від 02.11.2022 № 27, наказу Товариства від 02.11.2022 № 28, протоколу інвентаризаційної комісії від 03.11.2022, наказу Товариства від 28.12.2022 № 34.

З приводу вказаного Товариство зазначає таке.

На вебсайті за посиланням <https://himrezerv.com> повідомлялося про наявність Продукції 3 та Продукції 4 в асортименті, про що складено акт фіксації, зокрема, від 26.10.2023 № 26/10.

Разом із тим на 15.11.2023 зображення Продукції 3 та Продукції 4 на вебсайті <https://himrezerv.com> відсутні, про що складено акт фіксації № 15/11 від 15.11.2023. Зазначене свідчить про припинення використання Товариством у господарській діяльності оформлення продукції, яке є предметом розгляду Справи.

Відповідач стверджує, що реалізовував Продукцію 3 та Продукцію 4 виключно в межах Львівської області. На підтвердження вказаного ТОВ «Хімрезерв-Львів» надало документи щодо переліку контрагентів, яким здійснювався продаж зазначеної продукції, а також належним чином завірені копії розхідних накладних щодо реалізованої (поставленої) Продукції 3 та Продукції 4, які свідчать про місцезнаходження вказаних юридичних осіб у межах Львівської області.

Враховуючи, що в Комітеті відсутні відомості, які б свідчили про здійснення Відповідачем реалізації (поставки) Продукції 3 та Продукції 4 в інших регіонах України, зазначене зауваження ТОВ «Хімрезерв-Львів» береться до уваги.

(148) Товариство стверджує, що до утворення Заявника як юридичної особи здійснювало рекламну та іншу діяльність, пов'язану з просуванням, збутом, формуванням обізнаності споживачів щодо продукції виробництва ВАТ «Кіровоградський райагropостач», що в сукупності із засобами індивідуалізації через комерційне найменування Відповідача – ТОВ «Хімрезерв-Львів» – свідчить про вичерпну поінформованість споживачів на регіональних ринках про першість ТОВ «Хімрезерв-Львів» у використанні оформлення упаковки продукції, яка є предметом розгляду Справи.

Зазначене, на думку Товариства, підтверджується, зокрема, фотозображеннями, датованими 18.06.2009, листом від 30.08.2009 № 10, у якому повідомлено, що ТОВ «Хімрезерв-Львів» є дилером ВАТ «Кіровоградський райагropостач» у Львівській області, як зазначено в Листі 5 тощо.

(149) Зазначене твердження Відповідача спростовується таким.

З огляду на положення статті 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» питання першості осіб із **використання оформлення упаковки продукції** визначається тим, з якого часу здійснюється таке використання **в господарській діяльності** безвідносно до того, з якого часу особи реалізують продукцію виробництва

інших суб'єктів господарювання.

Відповідно до абзацу восьмого статті 1 Господарського кодексу України господарська діяльність – будь-яка діяльність, в тому числі підприємницька, пов'язана з виробництвом і обміном матеріальних та нематеріальних благ, що виступають у формі товару.

Пояснення Відповідача та підтверджувальні документи, надані, зокрема, у Листі 4, свідчать про те, що використання в господарській діяльності **оформлення упаковки** Продукції 3 та Продукції 4 ТОВ «Хімрезерв-Львів» розпочало з 2022 року.

Отже, твердження Товариства про першість використання оформлення упаковки продукції, яке є предметом розгляду Справи, суперечить наданим ТОВ «Хімрезерв-Львів» підтверджувальним документам та встановленим обставинами Справи, відповідно до яких Заявник раніше за Відповідача почав використання спірного оформлення упаковки продукції.

(150) Товариство зазначає, що не знало й не могло знати про наявність у ТОВ «Кіровоградпостач» першості у використанні спірних позначень у господарському обігу, що свідчить про відсутність вини в діях Товариства, оскільки про наявність договору від 01.09.2010 № 01/09 про передачу ВАТ «Кіровоградський райагропостач» макетів етикеток для продукції 647 та 646 у власність Заявнику ТОВ «Кіровоградпостач» Товариству не повідомляло.

(151) Щодо зазначеного повідомляється таке.

ТОВ «Хімрезерв-Львів» перебувало в господарських відносинах із Заявником, предметом яких є постачання різних видів хімічної продукції виробництва Заявника для Відповідача, та здійснювало реалізацію, зокрема, Продукції 1 та Продукції 2 (що підтверджується наданою Товариством інформацією, зокрема договором купівлі-продажу № 02/11-О від 01.01.2011, копію якого долучено до Листа 3).

Враховуючи, що оформлення упаковки Продукції 1 та Продукції 2 було незмінним із початку його використання Заявником, Товариство не могло не знати про те, що ТОВ «Кіровоградпостач» раніше за Товариство почало використовувати спірне оформлення упаковки.

(152) Щодо можливості змішування діяльності Відповідача з діяльністю Заявника, а також результатів Опитування Товариство, зокрема, зазначає таке.

Оформлення упаковки продукції, яке є предметом Справи, відрізняється розміщенням позначень і написів на етикетках, їх кольоровою гамою, габаритами та формами тари, торговельними марками, нанесеними на відповідну товарну одиницю тощо. При цьому позначення 646 та 647 не є унікальними, оскільки їх використовують багато виробників для позначення хімічного складу та призначення.

Крім того, як зазначає Відповідач, за аналогією практики Верховного Суду щодо введення в оману сторони правочину оцінка можливості змішування товарів і діяльності окремих суб'єктів господарювання у зв'язку з реалізацією певної продукції не може відбуватись абстрактно, без урахування профілю споживача такої продукції як учасника її обороту, про що зазначено в постанові Верховного Суду від 27.01.2021 у справі № 910/17876/19.

Відповідно Товариство вважає, що оскільки розчинники 646 та 647 призначені для розведення й розчинення фарб, лаків, знежирення поверхонь тощо, сферою їх використання є переважно професійна діяльність осіб із відповідною кваліфікацією, то в узагальненому вигляді щодо кваліфікованого, а не пересічного споживача, є підстави очікувати здійснення ним вибору продукції з достатнім рівнем обачності. Всупереч вказаному, як зазначає ТОВ «Хімрезерв-Львів», з пункту 3.6 Подання неможливо встановити, яка точна кількість респондентів Опитування належить до категорії

кваліфікованих, а не пересічних споживачів.

Отже, Товариство вважає, що оцінка можливості змішування товарів і діяльності окремих суб'єктів господарювання у зв'язку з реалізацією певної продукції не може відбуватися без урахування профілю споживача такої продукції як учасника її обороту.

На думку ТОВ «Хімрезерв-Львів», враховуючи вказані суттєві відмінності між оформленням упаковки продукції, яка є предметом розгляду Справи, та зважаючи на профіль кваліфікованого споживача такої продукції, відсутні будь-які підстави для можливості змішування товарів і діяльності ТОВ «Кіровоградпостач» із товарами та діяльністю ТОВ «Хімрезерв-Львів».

(153) Зазначене спростовується таким.

З огляду на приписи статті 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» обов'язком Комітету є встановлення наявності чи відсутності схожості між оформленням упаковки, а не розбіжностей між ними.

Вказуючи на відмінності окремих елементів у зразках спірного оформлення упаковки продукції, що є предметом розгляду Справи, як на підставу для відсутності схожості, Відповідач заперечує власні твердження щодо того, що правильність кваліфікації порушення, передбаченого статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», залежить від загальної схожості упаковки товарів у цілому, а не окремих її елементів.

Порівняльний аналіз оформлення упаковки Продукції 1, Продукції 2, Продукції 3 та Продукції 4 здійснювався виходячи саме із загальної схожості зразків оформлення упаковки зазначеної продукції в цілому.

Водночас опис та характеристики Продукції 1, Продукції 2, Продукції 3 та Продукції 4 не передбачають обмежень щодо призначення такої продукції виключно для професійного використання. Відповідно встановлення кількості професійних та побутових користувачів розчинників марки 647 та марки 646 не може вважатися визначальною обставиною для результатів проведення опитування споживачів у цьому випадку.

Отже, змішування діяльності Відповідача та Заявника внаслідок схожості оформлення упаковки Продукції 1, Продукції 2, Продукції 3 та Продукції 4 може відбуватися безвідносно до того, професійними або пересічними є споживачі.

Разом із тим Комітет із метою отримання об'єктивних результатів під час Опитування орієнтувався саме на звичайного пересічного споживача, а не на обізнаних та проінформованих споживачів із тієї причини, що обізнані та проінформовані споживачі через власні індивідуальні відмінності мають набагато меншу від звичайної вірогідність придбати продукцію не того призначення або не того виробника (навіть за умови її схожості).

(154) Товариство просить під час розгляду Справи врахувати, зокрема, такі обставини, як:

- загальний обсяг реалізації Продукції 3 та Продукції 4 становить 183 158,03 грн;
- добровільне припинення виробництва та реалізації Продукції 3 та Продукції 4;
- мінімальні ризики для покупців у частині придбання товарів, пов'язаних із порушенням, з огляду на низьку вартість такого товару;
- співпрацю Товариства з органами Комітету під час розгляду Справи.

(155) З приводу вказаного зазначається таке.

Обсяг реалізації Продукції 3 та Продукції 4 підтверджується інформацією, яку надало Товариство в Листі 3.

Щодо мінімальних ризиків для покупців у частині придбання товарів, пов'язаних із

порушенням, з огляду на низьку вартість такого товару зазначається, що ризики для відповідачів, пов'язані з придбанням продукції, не визначаються її вартістю.

Щодо співпраці Товариства з органами Комітету зазначається, що надання Товариством відповіді на вимоги Комітету про надання інформації не може вважатися співпрацею з Комітетом, оскільки є виконанням покладеного на Товариство обов'язку відповідно до статті 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України».

При цьому співпраця Товариства з Комітетом під час розгляду Справи не сприяла з'ясуванню обставин Справи, зокрема, щодо відомостей, які Комітет не запитував.

Водночас у відповідь на Вимогу 1 Товариство надало неповну інформацію, у зв'язку із чим за розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 03.02.2023 № 04/14-р розпочато розгляд справи № 127-26.4/5-23, за результатом розгляду якої прийнято рішення від 02.06.2023 № 11-р/тк Тимчасової адміністративної колегії Комітету, яким визнано, що Товариство вчинило порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі на Вимогу 1 у встановлений державним уповноваженим Комітету строк.

(156) Враховуючи наведене, заперечення Відповідача не спростовують висновків Комітету.

## **6. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ У СПРАВІ**

(157) Відповідно до статті 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» неправомірним є використання імені, комерційного (фірмового) найменування, торговельної марки (знака для товарів і послуг), рекламних матеріалів, оформлення упаковки товарів і періодичних видань, інших позначень без дозволу (згоди) суб'єкта господарювання, який раніше почав використовувати їх або схожі на них позначення у господарській діяльності, що може призвести до змішування з діяльністю цього суб'єкта господарювання.

(158) Заявник раніше за Товариство почав використовувати в господарській діяльності оформлення упаковки Продукції 1 та Продукції 2, яке є схожим на оформлення упаковки Продукції 3 та Продукції 4 виробництва ТОВ «Хімрезерв-Львів».

(159) Заперечення Відповідача, викладені в листі від 26.10.2023 № 26/10/23 (вх. № 8-04/12961 від 31.10.2023), не спростовують висновків Комітету за результатом розгляду Справи, відповідно до яких дії ТОВ «Хімрезерв-Львів» у вигляді використання в господарській діяльності оформлення упаковки Продукції 3 та Продукції 4 без дозволу (згоди) ТОВ «Кіровоградпостач», що може призвести до змішування з діяльністю Заявника, є порушенням, передбаченим статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».

(160) Використання в господарській діяльності оформлення упаковки Продукції 3 та Продукції 4 Товариство припинило, про що свідчить надана Відповідачем інформація, зокрема: копії наказу Товариства від 02.11.2022 № 27, наказу Товариства від 02.11.2022 № 28, протоколу інвентаризаційної комісії від 03.11.2022, наказу Товариства від 28.12.2022 № 34, а також акт фіксації № 15/11 від 15.11.2023.

(161) На засіданні Комітету 21.11.2023 Відповідач визнав вчинення ним порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції та підтвердив припинення використання в господарській діяльності оформлення упаковки продукції, що є предметом розгляду Справи.

## **7. ВИЗНАЧЕННЯ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ВІДПОВІДАЧА**

(162) Згідно зі статтею 30 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» органи Антимонопольного комітету України у справах про недобросовісну конкуренцію приймають обов'язкові для виконання рішення, зокрема, про визнання факту



недобросовісної конкуренції, припинення недобросовісної конкуренції, накладання штрафів.

- (163) Відповідно до статті 20 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» вчинення дій, визначених цим Законом як недобросовісна конкуренція, тягне за собою відповідальність, передбачену цим Законом.
- (164) Відповідно до статті 21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» вчинення суб'єктами господарювання дій, визначених цим Законом як недобросовісна конкуренція, тягне за собою накладення штрафу у розмірі до п'яти відсотків доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) суб'єкта господарювання за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (165) За інформацією, наданою ДПС листом від 10.08.2023 № 9759/5/99-00-04-03-01-05 (вх. № 7-04/9995 від 10.08.2023), задекларована ТОВ «Хімрезерв-Львів» сума чистого доходу від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2022 рік становить 31 680,1 тис. грн, дохід від будь-якої діяльності (за вирахуванням непрямих податків) – 31 737,3 тис. грн.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 21, 27 і 30 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами), Антимонопольний комітет України

#### **ПОСТАНОВИВ:**

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Хімрезерв-Львів» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація, доступ до якої обмежено*) вчинило порушення, передбачене статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді неправомірного використання в господарській діяльності оформлення упаковки продукції – розчинників марки 647 та марки 646 без дозволу (згоди) товариства з обмеженою відповідальністю «Кіровоградпостач» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація, доступ до якої обмежено*), яке раніше почало використовувати схоже оформлення упаковки продукції – розчинників марки 647 та марки 646 у господарській діяльності, що може призвести до змішування з діяльністю цього суб'єкта господарювання.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до статті 21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Хімрезерв-Львів» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація, доступ до якої обмежено*) штраф у розмірі 158 400 (сто п'ятдесят вісім тисяч чотириста) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк із дня одержання цього рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» документи, що підтверджують сплату штрафу, необхідно надіслати до Антимонопольного комітету України протягом п'яти днів з дня сплати штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.