



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ

21 листопада 2023 р.

Київ

№ 312-р

Про перевірку рішення адміністративної колегії  
Західного міжобласного територіального  
відділення Антимонопольного комітету України  
від 11.06.2020 № 63/51-р/к у справі № 63/1-01-84-2019

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши подання державного уповноваженого Комітету від 29.08.2023 № 8-01/15-пр/224-зв та відповідні матеріали,

### ВСТАНОВИВ:

#### 1. ПРЕДМЕТ ПЕРЕВІРКИ

(1) Рішення адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Комітету (далі – Відділення) від 11.06.2020 № 63/51-р/к у справі № 63/1-01-84-2019 (далі – Рішення № 63/51-р/к).

#### 2. ПІДСТАВИ ДЛЯ ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ

(2) Заява товариства з додатковою відповідальністю «Шляхове ремонтно-будівельне управління № 88» від 03.07.2020 б/н (зарєєстрована в Комітеті 07.07.2020 за № 8-01/15-пр) про перевірку Рішення № 63/51-р/к (далі – Заява).

#### 3. ЗАЯВНИК

(3) Товариство з додатковою відповідальністю «Шляхове ремонтно-будівельне управління № 88» (далі – ТДВ «ШРБУ № 88», Товариство, Заявник). Місцезнаходження ТДВ «ШРБУ № 88»: *«інформація, доступ до якої обмежено»*; ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*; основний вид діяльності – будівництво доріг і автострад (код за КВЕД 42.11).

#### 4. СТОРОНИ У СПРАВІ

(4) Відповідачами у справі № 63/1-01-84-2019 (далі разом – Відповідачі) є:  
- ТДВ «ШРБУ № 88»;  
- мале приватне підприємство «НАРА» (далі – МПП «НАРА», Підприємство). Місцезнаходження МПП «НАРА»: *«інформація, доступ до якої обмежено»*; ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*; основний вид діяльності – допоміжне обслуговування наземного транспорту (код за КВЕД 52.21).

#### 5. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ З ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ

(5) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 20.07.2020 № 07/197-р заяву ТДВ «ШРБУ № 88» про перевірку Рішення № 63/51-р/к прийнято до розгляду.

- (6) Ухвалою Господарського суду Львівської області від 25.08.2020 порушено провадження у справі № 914/2130/20 за позовом МПП «НАРА» до Відділення про визнання недійсним Рішення № 63/51-р/к.
- (7) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 18.09.2020 № 07/259-р розгляд заяви ТДВ «ШРБУ № 88» про перевірку Рішення № 63/51-р/к зупинено до завершення розгляду судами справи № 914/2130/20.
- (8) Рішенням Господарського суду Львівської області від 10.10.2022 у справі № 914/2130/20, залишеним без змін постановою Західного апеляційного господарського суду від 16.01.2023, в задоволенні позовних вимог МПП «НАРА» відмовлено.
- (9) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 29.08.2023 № 08/161-р розгляд заяви ТДВ «ШРБУ № 88» про перевірку Рішення № 63/51-р/к поновлено.
- (10) За результатами перевірки Рішення № 63/51-р/к державним уповноваженим Комітету складено подання від 29.08.2023 № 8-01/15-пр/224-зв про перевірку Рішення № 63/51-р/к (далі – Подання про перевірку Рішення № 63/51-р/к), копії якого направлені сторонам листами від 01.09.2023 № 210-20.6/08-9644є (ТДВ «ШРБУ № 88»), від 01.09.2023 № 210-20.6/08-9642є (МПП «НАРА»), від 01.09.2023 № 210-20.6/08-9638є (Відділенню).

## 6. ЗМІСТ РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

- (11) У Рішенні № 63/51-р/к адміністративна колегія Відділення постановила:

*«1. Визнати дії малого приватного підприємства «НАРА» (ідентифікаційний код юридичної особи «інформація, доступ до якої обмежено») та товариства з додатковою відповідальністю «Шляхове ремонтно-будівельне управління № 88» (ідентифікаційний код юридичної особи «інформація, доступ до якої обмежено») щодо узгодження своєї поведінки під час участі в закупівлі «(45233142-6 Ремонт доріг) – Поточний дрібний ремонт автомобільної дороги загального користування місцевого значення С141904 Турка - Ільник на ділянці км 0+000 - км 13+700 Турківського району Львівської області» у процедурі електронних торгів, що проводились Службою автомобільних доріг у Львівській області (ідентифікатор закупівлі № UA-2018-09-25-001652-b) порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів;*

*2. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункті 1 резолютивної частини рішення, накладити на товариство з додатковою відповідальністю «Шляхове ремонтно-будівельне управління № 88» (ідентифікаційний код юридичної особи «інформація, доступ до якої обмежено») штраф у розмірі 68 000 грн.*

*3. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункті 1 резолютивної частини рішення, накладити на мале приватне підприємство «НАРА» (ідентифікаційний код юридичної особи «інформація, доступ до якої обмежено») штраф у розмірі 68 000 грн.*

*4. Визнати дії МПП «НАРА» (ідентифікаційний код юридичної особи «інформація, доступ до якої обмежено») та ТОВ «ШРБУ-88» (ідентифікаційний код юридичної особи «інформація, доступ до якої обмежено») щодо узгодження своєї поведінки під час участі в закупівлі «Поточний ремонт дороги по вул. Сокальська, м. Червоноград, Львівської обл.» у процедурі електронних торгів, що проводились комунальним підприємством «Комунальник» (ідентифікатор закупівлі № UA-2018-10-10-000816-с)*

порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів;

5. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункті 4 резолютивної частини рішення, накладити товариство з додатковою відповідальністю «Шляхове ремонтно-будівельне управління № 88» (ідентифікаційний код юридичної особи «інформація, доступ до якої обмежено») штраф у розмірі 68 000 грн.

6. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункті 4 резолютивної частини рішення, накладити на мале приватне підприємство «НАРА» штраф у розмірі 68 000 грн.

7. Визнати дії МПП «НАРА» (ідентифікаційний код юридичної особи «інформація, доступ до якої обмежено») та ТОВ «ШРБУ-88» (ідентифікаційний код юридичної особи «інформація, доступ до якої обмежено») щодо узгодження своєї поведінки під час участі в закупівлі «**Капітальний ремонт вулиці Садова на ділянці від автомобільної дороги Західний обхід м. Львова км 11+515 до автомобільної дороги Львів-Пустомити-Меденичі км 9+240 в с. Соکیلники, Пустомитівського району, Львівської області**» у процедурі електронних торгів, що проводились Сокільницькою сільською радою Львівської області (ідентифікатор закупівлі № UA-2018-10-12-001184-b) порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів;

8. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункті 7 резолютивної частини рішення, накладити на товариство з додатковою відповідальністю «Шляхове ремонтно-будівельне управління № 88» (ідентифікаційний код юридичної особи «інформація, доступ до якої обмежено») штраф у розмірі 68 000 грн.

9. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункті 7 резолютивної частини рішення, накладити на мале приватне підприємство «НАРА» (ідентифікаційний код юридичної особи «інформація, доступ до якої обмежено») штраф у розмірі 68 000 грн.

10. Визнати дії МПП «НАРА» (ідентифікаційний код юридичної особи «інформація, доступ до якої обмежено») та ТОВ «ШРБУ-88» (ідентифікаційний код юридичної особи «інформація, доступ до якої обмежено») щодо узгодження своєї поведінки під час участі в закупівлі «**(45233142-6 Ремонт доріг) - Поточний дрібний ремонт автомобільних доріг загального користування місцевого значення Дрогобицького, Старосамбірського та Турківського районів Львівської області**» у процедурі електронних торгів, що проводились Департаментом дорожнього господарства, транспорту та зв'язку Львівської обласної державної адміністрації (ідентифікатор закупівлі № UA-2019-02-28-001485-b) порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів;

11. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункті

10 резолютивної частини рішення, накласти на товариство з додатковою відповідальністю «Шляхове ремонтно-будівельне управління № 88» (ідентифікаційний код юридичної особи «інформація, доступ до якої обмежено») штраф у розмірі 68 000 грн.

12. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункті 10 резолютивної частини рішення, накласти на мале приватне підприємство «НАРА» (ідентифікаційний код юридичної особи «інформація, доступ до якої обмежено») штраф у розмірі 68 000 грн».

- (12) Листом від 24.06.2020 № 63-02/2641 копію Рішення № 63/51-р/к направлено на адресу ТДВ «ШРБУ № 88». Товариство отримало зазначений лист 02.07.2020.
- (13) Листом від 24.06.2020 № 63-02/2640 копію Рішення № 63/51-р/к направлено на адресу МПП «НАРА». Підприємство отримало зазначений лист 25.06.2020.

## 7. ДОВОДИ ЗАЯВНИКА

- (14) ТДВ «ШРБУ № 88» у Заяві про перевірку Рішення № 63/51-р/к зазначає, що розгляд справи № 63/1-01-84-2019 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (далі – Справа) відбувся з порушенням процедури розгляду та розслідування такої справи, що призвело до винесення незаконного та необґрунтованого рішення.
- (15) Під час розгляду Справи були порушені процесуальні права Товариства шляхом відмови в задоволенні заявлених під час засідання адміністративної колегії Відділення усних клопотань про ознайомлення з матеріалами Справи і про відкладення розгляду Справи, що унеможливило підготовку заперечень Товариства на подання від 24.04.2020 № 63-03/71п з попередніми висновками у Справі (далі – Подання з попередніми висновками) та участь керівника Товариства в розгляді Справи.
- (16) Також Заявник зазначає: «...п. 4 ч. 2 Розділу II «Прикінцеві положення» Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України, спрямованих на запобігання виникненню і поширенню коронавірусної хвороби (COVID-19)» від 17.03.2020 заборонено проведення органами державного нагляду (контролю) планових заходів із здійснення державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності на період встановлення карантину або обмежувальних заходів, пов'язаних із поширенням коронавірусної хвороби (COVID-19)».
- (17) Заявник вважає, що «розгляд справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції розпочатий на підставі подання Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України №63-03/71п від 24.04.2020 без наявності на то відповідних підстав та доказів, оскільки сам факт участі двох однакових суб'єктів господарювання в декількох процедурах електронних торгів, не свідчить про порушення законодавства про захист економічної конкуренції».
- (18) Щодо доказів вчинення ТДВ «ШРБУ № 88» та МПП «НАРА» антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, що були встановлені адміністративною колегією Відділення під час розслідування та прийняття Рішення № 63/51-р/к, ТДВ «ШРБУ № 88», зокрема, зазначає таке:
- «факти спільних господарських взаємовідносин між учасниками процедури закупівлі не можуть бути доказом узгодженості їх дій, оскільки вони є закономірними з огляду на основну мету та сферу діяльності цих підприємств»;
  - «висновки викладені у поданні про узгодженість дій та фінансову підтримку МПП «НАРА» ТДВ «ШРБУ-88», що зроблені на підставі інформації від ПАТ «Приватбанк» та ПАТ «Кредобанк», згідно з якою МПП «НАРА» в 2018 року надавало ТДВ «ШРБУ-88» поворотну фінансову допомогу є безпідставними та такими, що носять виключно суб'єктивний характер», оскільки укладання таких

договорів не заборонено чинним законодавством і «є досить поширеною практикою між контрагентами, які мають багатолітній досвід добропорядної співпраці». Аналогічне за змістом пояснення ТДВ «ШРБУ № 88» надало й щодо договорів оренди транспортних засобів і механізмів, які укладені між ТДВ «ШРБУ № 88» та МПП «НАРА»;

- «листування між підприємствами за допомогою електронної пошти жодним чином не може свідчити про їх узгоджені дії, не є порушенням законодавства і не тягне за собою жодних наслідків, а є лише способом обміну цифровими повідомленнями з використанням цифрових пристроїв, який широко використовується в бізнесі, так як має значні переваги перед звичайними поштовими листами».

- (19) На думку Товариства, «посилання колегії на те, що ТДВ «ШРБУ-88» та МПП «НАРА» надали статутні документи, що завірені одним і тим же нотаріусом та у закупівлях надали банківські гарантії, отримані в одному і тому ж АТ КБ «Глобус Банк» у м. Києві також не може свідчити про порушення учасниками законодавства про захист економічної конкуренції, оскільки є лише збігом обставин».
- (20) Крім того, ТДВ «ШРБУ № 88» зазначає, що «схожість в оформленні пропозицій не може призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції під час проведення публічних торгів та будь-яким чином не впливає на кінцевий результат відкритих торгів - визначення їх переможця, а висновки про спотворення результатів відкритих торгів базуються лише на припущеннях та не містять жодного конкретного доказу узгодженості цих дій».
- (21) Щодо пов'язаності ТДВ «ШРБУ-88» та МПП «НАРА» відносинами контролю, Товариство зауважує, що «такі висновки є безпідставними, так як директор МПП «НАРА» Григорян Р.А. є найманий працівник, який виконує трудові обов'язки згідно з внутрішніми документами підприємства та не має безпосереднього впливу на діяльність підприємства. Відтак твердження колегії про єдність інтересів підприємств та неможливість повноцінної конкуренції під час торгів не підтверджено жодними доказами». А пов'язаність Відповідачів через фізичних осіб Заявник пояснює «нехваткою кваліфікованих фахівців та браком кадрів» і вважає, що вказані факти «не можуть свідчити про координацію дій між учасниками».
- (22) ТДВ «ШРБУ № 88» надає власну аргументацію кожній окремій обставині, яка була встановлена та оцінена адміністративною колегією Відділення як доказ вчинення Відповідачами порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій. Відтак, на думку Товариства, Рішення № 63/51-р/к є незаконним та необґрунтованим.
- (23) У зв'язку із цим, ТДВ «ШРБУ № 88» просить, зокрема, скасувати Рішення № 63/51-р/к та припинити провадження у справі № 63/1-01-84-2019.

## **8. ПЕРЕВІРКА РІШЕННЯ**

- (24) За результатами перевірки Рішення № 63/51-р/к та аналізу матеріалів справи № 63/1-01-84-2019 встановлено таке.
- (25) У вересні – жовтні 2018 року служба автомобільних доріг у Львівській області (ідентифікаційний код юридичної особи 25253009) провела процедуру електронних торгів на закупівлю за предметом: «ГБН Г.1-218-182:2011, ДК 021:2015 (45233142-6 Ремонт доріг) – Поточний дрібний ремонт автомобільної дороги загального користування місцевого значення С141904 Турка - Ільник на ділянці км 0+000 – км 13+700 Турківського району Львівської області», ідентифікатор закупівлі в системі «ProZorro» UA-2018-09-25-001652-b (далі – **Закупівля 1**). Очікувана вартість предмета закупівлі становила 3 810 727,00 грн.

- (26) Для участі в Закупівлі 1 надані тендерні пропозиції таких суб'єктів господарювання:  
- ТДВ «ШРБУ № 88» – 10.10.2018 о 18.42 із ціною пропозицією 3 100 030,00 грн із ПДВ;  
- МПП «НАРА» – 10.10.2018 о 22.04 із ціною пропозицією 3 230 622,00 грн із ПДВ;  
- ДП «ЕКРАНБУД» ТОВ «Екран» (ідентифікаційний код юридичної особи «інформація, доступ до якої обмежено») – 10.10.2018 о 17.23 із ціною пропозицією 3 805 720,00 грн із ПДВ.
- (27) Під час електронного аукціону ТДВ «ШРБУ № 88» і МПП «НАРА» не змінювали цінових пропозицій.
- (28) Переможцем Закупівлі № 1 визнано ТДВ «ШРБУ № 88». З Товариством укладено договір від 06.11.2018 № 213-11/18.
- (29) У жовтні – листопаді 2018 року комунальне підприємство «Комунальник» (ідентифікаційний код юридичної особи 03348643) провело процедуру електронних торгів на закупівлю за предметом: «Поточний ремонт дороги по вул. Сокальська в м. Червоноград Львівської області», ідентифікатор закупівлі в системі «ProZorro» UA-2018-10-10-000816-с (далі – **Закупівля 2**). Очікувана вартість предмета закупівлі становила 870 024,00 грн.
- (30) Для участі в Закупівлі 2 надані тендерні пропозиції таких суб'єктів господарювання:  
- ТДВ «ШРБУ № 88» – 23.10.2018 о 10.24 із ціною пропозицією 869 300,00 грн із ПДВ;  
- МПП «НАРА» – 26.10.2018 в 00.17 із ціною пропозицією 866 928,00 грн із ПДВ.
- (31) Під час електронного аукціону ТДВ «ШРБУ № 88» і МПП «НАРА» не змінювали цінових пропозицій.
- (32) Переможцем Закупівлі 2 визнано МПП «НАРА». З Підприємством укладено договір від 13.11.2018 № 13-11/18.
- (33) У жовтні – листопаді 2018 року Сокільницька сільська рада Пустомитівського району Львівської області (ідентифікаційний код юридичної особи 04369682) провела процедуру електронних торгів на закупівлю за предметом: «Капітальний ремонт вулиці Садова на ділянці від автомобільної дороги Західний обхід м. Львова км 11+515 до автомобільної дороги Львів-Пустомити-Меденичі км 9+240 в с. Сокільники Пустомитівського району Львівської області», ідентифікатор закупівлі в системі «ProZorro» UA-2018-10-12-001184-b (далі – **Закупівля 3**). Очікувана вартість предмета закупівлі становила 5 387 668,00 грн.
- (34) Для участі в Закупівлі 3 надані тендерні пропозиції таких суб'єктів господарювання:  
- ТДВ «ШРБУ № 88» – 31.10.2018 о 15.18 із ціною пропозицією 5 085 918,00 грн із ПДВ;  
- МПП «НАРА» – 31.10.2018 о 13.53 із ціною пропозицією 5 339 304,00 грн із ПДВ.
- (35) Під час електронного аукціону ТДВ «ШРБУ № 88» і МПП «НАРА» не змінювали цінових пропозицій.
- (36) Закупівля 3 відмінена замовником 14.11.2018 у зв'язку з відхиленням всіх тендерних пропозицій.
- (37) В лютому – травні 2019 року Департамент дорожнього господарства, транспорту та зв'язку Львівської обласної державної адміністрації (ідентифікаційний код юридичної особи 40301597) провів процедуру електронних торгів на закупівлю за предметом: «ГБН Г.1-218-182:2011, ДК 021:2015 (45233142-6 Ремонт доріг) - Поточний дрібний ремонт автомобільних доріг загального користування місцевого значення Дрогобицького, Старосамбірського та Турківського районів Львівської області» ідентифікатор закупівлі в системі «ProZorro» UA-2019-02-28-001485-b (далі – **Закупівля 4**). Очікувана вартість предмета закупівлі становила 144 764 560,00 грн.
- (38) Для участі в Закупівлі 4 надані тендерні пропозиції таких суб'єктів господарювання:

- ТДВ «ШРБУ № 88» – 01.04.2019 о 07.48 із ціною пропозицією 5 085 918,00 грн із ПДВ;
- МПП «НАРА» – 01.04.2019 о 08.19 із ціною пропозицією 5 339 304,00 грн із ПДВ;
- ДП «Львівський облавтодор» ВАТ «ДАК «Автомобільні дороги України» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) – 28.03.2019 о 22.21;
- ДП «ЕКРАНБУД» ТОВ «Екран» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) – 29.03.2019 о 17.02;
- ТДВ «ШРБУ № 65» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) – 31.03.2019 о 21.40;
- ПП «ПОЛТАВАБУДЦЕНТР» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) – 31.03.2019 о 22.39;

- (39) Електронний аукціон не проводився, ціни учасників відсутні в системі «ProZorro».
- (40) Закупівля 4 відмінена замовником 16.05.2019 у зв'язку зі скороченням видатків на закупівлю послуг.

### **8.1. Перевірка об'єктивності, всебічності та повноти проведеного розслідування**

- (41) В описовій частині Рішення № 63/51-р/к наведені обставини, які в сукупності аргументовано доводять, що ТДВ «ШРБУ № 88» і МПП «НАРА» під час участі в Закупівлі 1, Закупівлі 2, Закупівлі 3 і Закупівлі 4 (далі разом – Закупівлі, Торги) не змагалися між собою, а діяли узгоджено.
- (42) Про узгодженість поведінки Відповідачів свідчать такі докази:
- пов'язаність Відповідачів через фізичних осіб, що є подружжям;
  - пов'язаність через засновників, керівників і спільних працівників;
  - господарські відносини між Відповідачами, у тому числі щодо надання один одному фінансової допомоги;
  - спільне використання однієї матеріально-технічної бази, у тому числі погодження використання взаємно орендованих машин і механізмів під час виконання робіт, що були предметом Закупівель;
  - листування між електронними поштовими скриньками Відповідачів;
  - засвідчення копій статутних документів, поданих Відповідачами у складі тендерних пропозицій, в одного нотаріуса з нотаріального округу, де зареєстроване МПП «НАРА»;
  - користування послугами одного й того ж банку (АТ КБ «Глобус Банк», м. Київ) для отримання банківських гарантій, завантажених у складі тендерних пропозицій;
  - подібності в оформленні документів тендерних пропозицій Відповідачів;
  - спільні властивості файлів у документах тендерних пропозицій Відповідачів;
  - відсутність цінової змагальності під час проведення аукціонів у Закупівлях 1 – 3.
- (43) Відділенням встановлено й матеріалами Справи підтверджено, що в період Закупівель одноосібний засновник (учасник) ТДВ «ШРБУ-88» ОСОБА 1 перебувала у шлюбі з директором МПП «НАРА» ОСОБА 2.
- (44) Згідно зі Статутом ТДВ «ШРБУ-88», завантаженим у для участі в Закупівлях, ОСОБА 1 як учасник Товариства мала право, зокрема: брати участь в управлінні Товариством; отримувати інформацію про діяльність Товариства; вносити на розгляд Загальних зборів учасників Товариства та інших органів управління Товариства, відповідно до їх компетенції, пропозиції з питань діяльності Товариства; як орган управління через Загальні збори учасників Товариства була уповноважена, зокрема: визначати основні напрями діяльності Товариства й затверджувати його плани та звіти про їх виконання; обирати та відкликати виконавчий орган товариства.
- (45) Виконавчим органом Товариства є директор, який згідно зі Статутом Товариства, зокрема, уповноважений керувати поточною діяльністю Товариства та вирішувати всі

питання його діяльності, за винятком тих, що належать до виключної компетенції Загальних зборів учасників Товариства чи ревізійної комісії; директор Товариства підзвітний Загальним зборам учасників Товариства й організовує виконання їх рішень.

- (46) Наказом від 22.03.2018 № 16к на підставі протоколу загальних зборів учасників ТДВ «ШРБУ-88» від 22.03.2018 № 4 на посаду директора ТДВ «ШРБУ-88» призначено ОСОБА 3, який у період Закупівель підписував усі документи Товариства, у тому числі листи, у яких Товариство погоджує використання МПП «НАРА» машин і механізмів, які належать Товариству, а також укладені з МПП «НАРА» договори оренди техніки, які містяться в тендерних пропозиціях МПП «НАРА», завантажених під час участі в Закупівлях у систему «Prozorro», для підтвердження матеріально-технічної бази.
- (47) Отже, ОСОБА 1 і ОСОБА 3 мали вирішальний вплив на господарську діяльність ТДВ «ШРБУ-88».
- (48) Відділення встановило, що єдиним засновником (учасником) МПП «НАРА» у період Торгів був ОСОБА 4. Згідно з установчими документами, які містяться в тендерних пропозиціях МПП «НАРА» (рішення засновника МПП «НАРА» № 04/2017, прийняте у квітні 2017 року, та наказ директора МПП «НАРА» від 11.04.2017 № 25), ОСОБА 4 переведено з посади директора на посаду генерального директора та призначено ОСОБА 2 на посаду директора з правом підпису з 11.04.2017, у зв'язку із чим внесені відповідні зміни у Статут Підприємства. Оновленою редакцією Статуту Підприємства, яка діяла в період Закупівель, передбачено, що виконавчим органом МПП «НАРА» є директор та/або генеральний директор, їх права та обов'язки в МПП «НАРА» ідентичні, при цьому засновник може прийняти рішення про передачу частини своїх повноважень директору та/або генеральному директору Підприємства.
- (49) Отже, ОСОБА 4 і ОСОБА 2 у період Закупівель мали вирішальний вплив на господарську діяльність МПП «НАРА».
- (50) Враховуючи, що ОСОБА 1 і ОСОБА 2 у період Закупівель були подружжям, Відповідачі пов'язані через вказаних фізичних осіб.
- (51) У Рішенні № 63/51-р/к зазначено, що одноосібний засновник МПП «НАРА» ОСОБА 4 з грудня 2018 року, тобто в період спільної участі Відповідачів у Закупівлі 4, працював у ТДВ «ШРБУ-88» на посаді інженера з охорони праці, а головний інженер МПП «НАРА» ОСОБА 5 працювала в ТОВ «ШРБУ-88» на посаді завідувача лабораторії за сумісництвом. Також Відповідачі мали спільного водія ОСОБА 6.
- (52) Отже, маючи вирішальний вплив на діяльність МПП «НАРА», ОСОБА 4 у період Закупівлі 4 працював найманим працівником у ТДВ «ШРБУ-88».
- (53) Відповідно до національного класифікатора ДК 003:2010 «Класифікатор професій», затвердженого наказом Держспоживстандарту України від 28.07.2010 № 327 (у редакціях від 30.11.2017, яка діяла в період Закупівель 1 – 3, та від 15.02.2019, яка діяла в період Закупівлі 4), посади «головний інженер» (код КП 1223.1) і «завідувач лабораторії» (код КП 1229.7) належать до професійної групи «Керівники» (розділ 12).
- (54) Керівні посади передбачають доступ до управлінської інформації для прийняття управлінських рішень.
- (55) Отже, ОСОБА 5 в період Закупівлі 4 займала керівні посади в обох Відповідачів, будучи при цьому підпорядкованою обом директорам Товариства й Підприємства, одного з яких призначила ОСОБА 1, а інший є її чоловіком.
- (56) Єдність інтересів Відповідачів обумовлює зацікавленість у результатах роботи певних осіб, одночасно пов'язаних трудовими відносинами із цими Відповідачами. Отже, розподіл цього результату задовольняє зазначених Відповідачів, оскільки в іншому випадку з такими працівниками були б припинені трудові відносини.



- (57) За встановлених обставин формуються умови для обміну інформацією між суб'єктами господарювання та координації їх діяльності. Отже, адміністративна колегія Відділення зробила правильний висновок, що внаслідок єдності інтересів, обумовленої відносинами контролю, ТДВ «ШРБУ-88» і МПП «НАРА» пов'язані через засновників, керівників, працівників і не могли повноцінно конкурувати під час Закупівель.
- (58) З інформації, наведеної в Рішенні № 63/51-р/к, встановлено, що між Відповідачами існували сталі господарські відносини, зокрема МПП «НАРА» отримувало від ТДВ «ШРБУ-88» кошти за щебенеvu й піщану суміші, асфальтобетон, труби залізобетонні, ремонт адмінбудівель, послуги автомобіля й механізмів, транспортні послуги тощо. Загалом протягом 2018 року та січня – квітня 2019 року ТДВ «ШРБУ-88» перерахувало МПП «НАРА» кошти в сумі понад 5,3 млн грн, у яку входять авансові платежі за товари та послуги, часткове повернення авансових платежів МПП «НАРА», здійснених на користь ТДВ «ШРБУ-88» раніше. Також у 2018 році МПП «НАРА» перерахувало ТДВ «ШРБУ-88» кошти в сумі понад 1 млн грн як надання і повернення фінансової допомоги до проведення Закупівель.
- (59) Господарські відносини учасників торгів (тендеру) не є заборороною для участі в одному й тому ж тендері, проте змагання під час проведення тендеру забезпечується таємністю інформації. Змагальність учасників процедури закупівлі передбачає самостійні та незалежні дії (поведінку) кожного з учасників торгів, їх обов'язок готувати свої тендерні пропозиції окремо, без обміну інформацією, та ґрунтується на тому, що кожен з учасників, не маючи впевненості щодо змісту та ціни пропозицій інших учасників, пропонує кращі умови за найнижчими цінами; у випадку, коли учасники тендеру домовляються між собою щодо умов своїх пропозицій усувається невпевненість, а відтак усувається конкуренція між ними; така домовленість проявляється обміном інформацією, шляхом спільної підготовки, наданням у будь-якій формі допомоги потенційному конкуренту.
- (60) Адміністративна колегія Відділення встановила, що ТДВ «ШРБУ-88» і МПП «НАРА» планували використовували транспортні засоби та механізми один одного (трактори, бульдозери, екскаватори, катки, крани, навантажувачі, автогрейдери, асфальтоукладчики тощо) для виконання робіт у разі перемоги в Закупівлях. Підставою для користування транспортними засобами й механізмами один одного були чинні договори оренди, укладені між ТДВ «ШРБУ-88» та МПП «НАРА» у 2018 році, які останні завантажили до системи «Prozorro» для підтвердження матеріально-технічної бази на вимогу замовників Закупівель.
- (61) У разі виконання робіт, які були предметом Закупівлі 2, ТДВ «ШРБУ-88» планувало здійснювати випробування асфальтобетонних сумішей на предмет їх відповідності встановленим вимогам ДСТУ в лабораторії з контролю виробництва МПП «НАРА» відповідно до договору від 14.09.2018 № 2/09/18 з терміном дії до 12.08.2019, який міститься в тендерній пропозиції ТДВ «ШРБУ-88» у Закупівлі 2.
- (62) Згідно з листами-підтвердженнями МПП «НАРА» від 08.09.2018 № 1981 і від 08.09.2018 № 1982, які містяться в тендерній пропозиції ТДВ «ШРБУ-88» у Закупівлі 1, від 29.03.2019 № 48, який міститься в тендерній пропозиції ТДВ «ШРБУ-88» у Закупівлі 4, та листом-підтвердженням ТДВ «ШРБУ-88» від 28.03.2019 № 22, який міститься в тендерній пропозиції МПП «НАРА» у Закупівлі 4, Відповідачі повідомили один одного, що не заперечують проти використання орендованого майна один одним із метою виконання робіт, що були предметом Закупівлі 1 і Закупівлі 4 відповідно.
- (63) Тобто, незважаючи на те, що ТДВ «ШРБУ-88» і МПП «НАРА» виступали конкурентами один одного в Закупівлях, Відповідачі домовилися про використання транспортних засобів і механізмів один одного в Закупівлях 1, 2, 3, 4, лабораторії з контролю за виробництвом МПП «НАРА» для потреб ТДВ «ШРБУ-88» у Закупівлі 2 та підтвердили один одному право

на використання своїх транспортних засобів і механізмів під час виконання робіт, що були предметом Закупівель 1, 4. Виходячи з наведеного Відповідачі були обізнані про участь один одного в Закупівлях ще до подання своїх тендерних пропозицій.

- (64) Наявність ділових та економічних відносин між Відповідачами в період до та під час проведення Закупівель, істотна участь Товариства та Підприємства у здійсненні господарських операцій одне одного, спільне використання матеріально-технічної бази один одного свідчать про намір вказаних суб'єктів господарювання в результаті узгодження своїх дій отримати спільну вигоду незалежно від результату процедури закупівлі, оскільки у випадку визначення ТДВ «ШРБУ-88» переможцем торгів МПП «НАРА» отримає дохід від надання в оренду своїх машин і механізмів та послуг власної лабораторії, а в разі перемоги МПП «НАРА» частину доходу від виконання договору із замовником отримає ТДВ «ШРБУ-88» за надання в оренду своєї будівельної техніки.
- (65) Встановлені адміністративною колегією Відділення обставини свідчать про обмін інформацією між Відповідачами, зокрема про попередні домовленості між ТДВ «ШРБУ-88» і МПП «НАРА» щодо забезпечення один одному матеріально-технічної бази під час підготовки до участі в Закупівлях.
- (66) Отже, висновок адміністративної колегії Відділення про співпрацю між ТДВ «ШРБУ-88» і МПП «НАРА» на засадах взаємодовіри та наявність умов для узгодження Відповідачами своєї поведінки, що свідчить про єдність економічних інтересів та відсутність конкуренції між ними, відповідає установленим обставинам і матеріалам Справи.
- (67) За інформацією ТОВ «Кепрейт Партнерс» (власник сервісу електронної пошти на порталі «i.ua»), Відділення встановило, що протягом 2018 – 2019 років, у тому числі в період проведення Закупівель, між електронними поштовими скриньками ТДВ «ШРБУ-88» і МПП «НАРА», які Відповідачі використовували під час участі в Закупівлях, неодноразово відбувалося ділове листування, зокрема в системі наявні декілька сотень листів щодо обміну документами та іншою інформацією, на що вказують заголовки електронних листів. Отже, Відповідачі обмінювалися документами та інформацією за допомогою електронного листування.
- (68) В Рішенні № 63/51-р/к зазначено, що для розробки кошторисної документації, завантаженої у складі тендерних пропозицій, ТДВ «ШРБУ-88» і МПП «НАРА» використовували однаковий програмний комплекс АВК-5» у чинних редакціях. Крім того, локальні кошториси ТДВ «ШРБУ-88» і МПП «НАРА» у Закупівлі 3 мають послідовних номери (колонтитули). Відділення з'ясувало, що МПП «НАРА» було офіційним користувачем цього програмного забезпечення, а ТДВ «ШРБУ-88» не придбавало офіційної ліцензії на встановлення програмного комплексу «АВК-5» у будь-якій із редакцій.
- (69) Для засвідчення копій власних статутних документів, завантажених у складі тендерних пропозицій у Торгах, ТДВ «ШРБУ-88» і МПП «НАРА» скористалися послугами одного нотаріуса в м. Броди Бродівського району Львівської області, незважаючи на те, що Відповідачі зареєстровані в різних населених пунктах Львівської області (МПП «НАРА» – у с. Гаї Бродівського району, а ТДВ «ШРБУ-88» – у м. Самбір Самбірського району). Для участі в Закупівлях Відповідачі надали банківські гарантії, отримані в одному й тому ж банку – АТ КБ «Глобус Банк» (м. Київ). Довідки, які вимагалися замовниками Закупівель у довільній формі, виконані Відповідачами з однаковими відступами, вирівнюванням та виділеннями. Метадані файлів тендерних пропозицій Відповідачів містять однакові параметри «автор», «програма», «виробник» і «версія»; для створення електронних файлів із документами своїх тендерних пропозицій Відповідачі використовували однакове програмне забезпечення ScanLitever.1.0. Під час аукціонів у Закупівлях 1 – 3 Відповідачі не змінювали своїх цінових пропозицій.
- (70) Виявлені Відділенням спільні особливості в оформленні документів тендерних пропозицій

Відповідачів та поведінці під час аукціонів в сукупності з іншими встановленими доказами свідчать про обмін інформацією під час спільної підготовки до участі в Торгах, що виключає конкуренцію між ТДВ «ШРБУ-88» і МПП «НАРА».

- (71) За результатами розгляду судової справи № 914/2130/20 за позовом МПП «НАРА» до Відділення Господарський суд Львівської області в рішенні від 10.10.2022, зокрема, зазначив: *«Враховуючи всі обставини та докази в їх сукупності, характер та кількість виявлених збігів виключають можливість того, що МПП «НАРА» та ТОВ «ШРБУ-88» у Закупівлях №№ 1-4 діяли самостійно та незалежно один від одного».*
- (72) Крім того, Господарський суд Львівської області в рішенні від 26.05.2021 у справі № 914/2225/20 за позовом ТДВ «ШРБУ-88» до Відділення, зокрема, зазначив: *«З врахуванням наведених Учасниками справи доводів, поданих доказів та встановлених оскаржуваним рішенням обставин, оцінивши такі доводи та докази в сукупності суд зазначає про правомірність зроблених Відповідачем висновків, що установлені факти в своїй сукупності, в їх взаємозв'язку, не можуть бути випадковим збігом обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодженість ТзДВ «ШРБУ №88» та МПП «НАРА» своєї поведінки під час підготовки до участі в закупівлях, зокрема про обмін інформацією. З огляду на наведене ТзДВ «ШРБУ №88» та МПП «НАРА» під час підготовки закупівель діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагались між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурсних процедурах закупівлі за Законом України «Про публічні закупівлі».*
- (73) Отже, адміністративна колегія Відділення у Рішенні № 63/51-р/к дійшла обґрунтованого висновку, що доказами, зібраними у справі № 63/1-01-84-2019, доводиться, а дослідженням усієї сукупності обставин, враховуючи їх вірогідність і взаємозв'язок, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, не спростовується те, що ТДВ «ШРБУ-88» і МПП «НАРА» вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів за предметом:
- «ГБН Г.1-218-182:2011, ДК 021:2015 (45233142-6 Ремонт доріг) – Поточний дрібний ремонт автомобільної дороги загального користування місцевого значення С141904 Турка-Ільник на ділянці км 0+000 – км 13+700 Турківського району Львівської області», проведених службою автомобільних доріг у Львівській області (ідентифікатор закупівлі в системі «ProZorro» – UA-2018-09-25-001652-b);
  - «Поточний ремонт дороги по вул. Сокальська в м. Червоноград Львівської області», проведених КП «Комунальник» Червоноградської міської ради Львівської області (ідентифікатор закупівлі в системі «ProZorro» UA-2018-10-10-000816-с);
  - «Капітальний ремонт вулиці Садова на ділянці від автомобільної дороги Західний обхід м. Львова км 11+515 до автомобільної дороги Львів-Пустомити-Меденичі км 9+240 в с. Сокільники Пустомитівського району Львівської області», проведених Сокільницькою сільською радою Пустомитівського району Львівської області (ідентифікатор закупівлі в системі «ProZorro» UA-2018-10-12-001184-b);
  - «ГБН Г.1-218-182:2011, ДК 021:2015 (45233142-6 Ремонт доріг) - Поточний дрібний ремонт автомобільних доріг загального користування місцевого значення Дрогобицького, Старосамбірського та Турківського районів Львівської області», проведених Департаментом дорожнього господарства, транспорту та зв'язку Львівської обласної державної адміністрації (ідентифікатор закупівлі в системі «ProZorro» UA-2019-02-28-001485-b).

## 9. СПРОСТУВАННЯ ДОВОДІВ ЗАЯВНИКА

- (74) Зі змісту Заяви вбачається, що на засіданні адміністративної колегії Відділення, яке відбулося

11.06.2020, представник ТДВ «ШРБУ № 88» (адвокат ОСОБА 7, яка діяла на підставі договору про надання правової допомоги від 09.06.2020) повідомила, що Товариство не мало можливості подати заперечення на подання з попередніми висновками від 24.04.2020 № 63-01/71п у Справі через запровадження дистанційної роботи працівників у зв'язку з поширенням на території України гострої респіраторної хвороби COVID-19 та введенням карантину й заявила усне клопотання про ознайомлення з матеріалами Справи з метою «належної підготовки участі у розгляді справи, надання пояснень/заперечень щодо подання від 24.04.2020». Також представник ТДВ «ШРБУ № 88» усно клопотала про відкладення розгляду Справи у зв'язку з бажанням директора ТДВ «ШРБУ № 88» особисто взяти участь у розгляді Справи, однак неможливістю реалізації цього права у зв'язку з його перебуванням у зоні ризику зараження як особи, яка досягла 60-річного віку й потребує самоізоляції. Заявник зазначає про відмову адміністративної колегії Відділення в задоволенні вказаних клопотань і повідомлення про їх розгляд у загальному порядку з подальшим інформуванням про результати їх розгляду.

- (75) Враховуючи наведене, ТДВ «ШРБУ № 88» вважає, що під час розгляду справи Товариство було позбавлено можливості ознайомитися з матеріалами справи, надавати пояснення та заперечення, скористатись іншими процесуальними правами, а це призвело до неповного з'ясування всіх обставин справи, перешкодило всебічному, повному та об'єктивному її розгляду.
- (76) Відповідно до статті 40 Закону України «Про захист економічної конкуренції» особи, які беруть (брали) участь у справі, мають право: ознайомлюватися з матеріалами справи (крім інформації з обмеженим доступом, а також інформації, розголошення якої може завдати шкоди інтересам інших осіб, які беруть (брали) участь у справі, або перешкодити подальшому розгляду справи); наводити докази, подавати клопотання, усні й письмові пояснення (заперечення), пропозиції щодо питань, які виносяться на експертизу; одержувати копії рішень у справі (витяги з них, крім інформації з обмеженим доступом, а також інформації, розголошення якої може завдати шкоди інтересам інших осіб, які брали участь у справі); оскаржувати рішення в порядку, визначеному законом.
- (77) Відповідно до пункту 16 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами) (далі – Правила розгляду заяв і справ), особи, які беруть (брали) участь у справі, мають право ознайомлюватися з матеріалами справи (за винятком інформації з обмеженим доступом, а також інформації, визначеної відповідним державним уповноваженим, головою відділення, розголошення якої може завдати шкоди інтересам інших осіб, які беруть (брали) участь у справі, або перешкодити подальшому розгляду справи) після одержання копії подання з попередніми висновками в справі (витягу з нього відповідно до пункту 26 цих Правил), а також мають право наводити докази, подавати клопотання, усні й письмові пояснення, одержувати копії рішень у справі (витяги з них, за винятком інформації з обмеженим доступом, а також інформації, визначеної відповідним державним уповноваженим, головою відділення, розголошення якої може завдати шкоди інтересам інших осіб, які брали участь у справі), подавати свої міркування та заперечення, оскаржувати рішення в порядку, визначеному законодавством.
- (78) З матеріалів Справи встановлено, що подання з попередніми висновками, яке Відділення направило листом від 29.04.2020 № 63-02/1790, ТДВ «ШРБУ-88» отримало 06.05.2020. У цьому ж листі Товариству також було повідомлено про проведення 14.05.2020 о 10.35 засідання адміністративної колегії Відділення з розгляду Справи та запропоновано надати дані про особу ТДВ «ШРБУ-88», яка представлятиме його інтереси під час розгляду Справи. Однак розгляд Справи було відкладено у зв'язку із задоволенням клопотання іншого відповідача – МПП «НАРА», про що Відділення повідомило Товариство листом від 14.05.2020 № 63-02/1983. Двадцятого травня 2020 року Відділення направило ТДВ «ШРБУ-88» лист № 63-02/2063 про призначення розгляду Справи на 11.06.2020.

- (79) Отже, після отримання подання з попередніми висновками Товариство могло використати права, передбачені статтею 40 Закону України «Про захист економічної конкуренції» і пунктом 16 Правил розгляду заяв і справ, зокрема ознайомлюватися з матеріалами Справи, подавати клопотання, пояснення, заперечення, а також мало достатньо часу, щоб визначитися з представником своїх інтересів.
- (80) Однак у матеріалах Справи відсутні докази, які б свідчили, що упродовж періоду з дати отримання подання з попередніми висновками (06.05.2020) до дати розгляду Справи (11.06.2020) ТДВ «ШРБУ-88» ініціювало ознайомлення з матеріалами Справи або зверталось до Відділення з будь-якими клопотаннями чи надсило пояснення, заперечення до Справи.
- (81) З наведеного вбачається, що під час розгляду Справи Відділення дотримувалося процесуальних норм, права Заявника порушені не були, при цьому Заявник як особа, яка бере участь у Справі, не скористався своїми процесуальними правами до прийняття Рішення № 63/51-р/к.
- (82) Щодо зауваження Заявника на предмет заборони проведення органами державного нагляду (контролю) планових заходів зі здійснення державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності на період встановлення карантину або обмежувальних заходів, пов'язаних із поширенням коронавірусної хвороби (COVID-19) слід зазначити таке.
- (83) Відповідно до статті 2 Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності» дія цього Закону не поширюється на відносини, що виникають, зокрема, під час здійснення заходів державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції. Згідно із частиною четвертою статті 4 цього Закону виключно законами встановлюються органи, уповноважені здійснювати державний нагляд (контроль) у сфері господарської діяльності.
- (84) Відповідно до Закону України «Про Антимонопольний комітет України» Комітет є державним органом із спеціальним статусом, метою діяльності якого є забезпечення державного захисту конкуренції у підприємницькій діяльності та у сфері публічних закупівель. Основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, у частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції, контролю щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері публічних закупівель.
- (85) Відтак заборона, встановлена пунктом 4 частини другої розділу II «Прикінцеві положення» Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України, спрямованих на запобігання виникненню й поширенню коронавірусної хвороби (COVID-19)» від 17.03.2020, не стосується діяльності органів Комітету щодо здійснення заходів державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (86) Інші доводи ТДВ «ШРБУ-88», викладені в Заяві про перевірку Рішення № 63/51-р/к, спростовуються сукупністю доказів, наявних у матеріалах справи № 63/1-01-84-2019 та наведених у Рішенні № 63/51-р/к.
- (87) Крім того, доводи ТДВ «ШРБУ-88», викладені в Заяві, були предметом розгляду в судовій справі № 914/2225/20. За результатами розгляду Господарським судом Львівської області та Західним апеляційним господарським судом справи № 914/2225/20 у задоволенні позовних вимог Заявнику відмовлено.
- (88) Господарський суд Львівської області в рішенні від 26.05.2021 у справі № 914/2225/20 за позовом Товариства до Відділення, зокрема, зазначив: «...наведені Позивачем в спростування встановлених в оскаржуваному рішенні обставини не спростовують здійснених Відповідачем висновків, а лише зводяться до обґрунтування Позивачем обставин своєї поведінки під час подання відповідних документів для участі в закупівлях».

- (89) Західний апеляційний господарський суд у постанові від 17.01.2022 у справі № 914/2225/20 за апеляційною скаргою ТДВ «ШРБУ-88», зокрема, зазначив: *«Доводи апеляційних скарг не спростовують встановлені місцевим господарським судом обставин по справі та його правильні висновки».*
- (90) Отже, доводи ТДВ «ШРБУ-88», викладені в Заяві про перевірку Рішення № 63/51-р/к, не потребують додаткового спростування.

#### **10. ПОДАННЯ ПРО ПЕРЕВІРКУ РІШЕННЯ**

- (91) Листом від 01.09.2023 № 210-20.6/08-9644е копію Подання про перевірку Рішення № 63/51-р/к направлено ТДВ «ШРБУ-88». Зазначений лист вручено ТДВ «ШРБУ-88» 07.09.2023 (рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303515620993).
- (92) Листом від 01.09.2023 № 210-20.6/08-9642е копію Подання про перевірку Рішення № 63/51-р/к направлено МПП «НАРА». Зазначений лист вручено МПП «НАРА» 08.09.2023 (рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303515620985).
- (93) Листом від 01.09.2023 № 210-20.6/08-9638е копію Подання про перевірку Рішення № 63/51-р/к направлено Відділенню.
- (94) Пропозицій та зауважень на Подання про перевірку Рішення № 63/37-р/к Відповідачі не надали. Відділення повідомило, що пропозиції та зауваження до Подання про перевірку Рішення № 63/51-р/к відсутні (лист від 06.09.2023 № 63-02/719е).

#### **11. ПІДСТАВИ ДЛЯ ЗАЛИШЕННЯ РІШЕННЯ БЕЗ ЗМІН**

- (95) Відповідно до частини першої статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» підставами для зміни, скасування чи визнання недійсними рішень органів Антимонопольного комітету України є:
- неповне з'ясування обставин, які мають значення для справи;
  - недоведення обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими;
  - невідповідність висновків, викладених у рішенні, обставинам справи;
  - заборона концентрації відповідно до Закону України «Про санкції»;
  - порушення або неправильне застосування норм матеріального чи процесуального права.
- (96) Згідно із частиною другою статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення або неправильне застосування норм процесуального права може бути підставою для зміни, скасування чи визнання недійсним рішення тільки за умови, якщо це порушення призвело до прийняття неправильного рішення.
- (97) За результатами перевірки Рішення № 63/51-р/к встановлено, що адміністративна колегія Відділення прийняла обгрунтоване Рішення № 63/51-р/к про порушення ТДВ «ШРБУ-88» і МПП «НАРА» законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).
- (98) Під час прийняття Рішення № 63/51-р/к у справі № 63/1-01-84-2019 адміністративною колегією Відділення було повно з'ясовано обставини, які мають значення для справи; доведено обставини, які мають значення для справи і які визнано встановленими; висновки, викладені в Рішенні № 63/51-р/к, відповідають обставинам справи; норми матеріального та процесуального права застосовано правильно.
- (99) Правомірність Рішення № 63/51-р/к підтверджено рішеннями Господарського суду Львівської області від 26.05.2021 у справі № 914/2225/20 за позовом ТДВ «ШРБУ-88» і від 10.10.2022 у справі № 914/2130/20 за позовом МПП «НАРА», які залишені без змін постановами Західного апеляційного господарського суду від 17.01.2022 і від 16.01.2023 відповідно.

- (100) Ухвалою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного господарського суду від 21.06.2022 закрито касаційне провадження за касаційною скаргою ТДВ «ШРБУ-88» на рішення Господарського суду Львівської області від 26.05.2021 і постанову Західного апеляційного господарського суду від 17.01.2022 у справі № 914/2225/20.
- (101) Ухвалою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного господарського суду від 08.05.2023 відмовлено у відкритті касаційного провадження за касаційною скаргою МПП «НАРА» на рішення Господарського суду Львівської області від 10.10.2022 і постанову Західного апеляційного господарського суду від 16.01.2023 у справі № 914/2130/20.
- (102) Відтак підстави для скасування чи визнання недійсним Рішення № 63/51-р/к відповідно до статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» відсутні.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 57 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 45 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами), Антимонопольний комітет України

#### **ПОСТАНОВИВ:**

Рішення адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 11.06.2020 № 63/51-р/к у справі № 63/1-01-84-2019 залишити без змін.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду м. Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО