



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
РІШЕННЯ
ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

03 жовтня 2023 р.

Київ

№ 47-р/тк

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Голова Антимонопольного комітету України – державний уповноважений під час здійснення контролю за дотриманням вимог законодавства про захист економічної конкуренції під час придбання ТОВ «Віденський млин» окремого майна Вишняківського місця провадження діяльності та зберігання спирту ДП «Укрспирт» направив вимогу про надання інформації від 14.09.2021 № 126-29/01-13406.

ТОВ «Віденський млин» у відповідь на вимогу від 14.09.2021 № 126-29/01-13406 надало недостовірну інформацію.

Такі дії ТОВ «Віденський млин» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання недостовірної інформації на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого.

На порушника накладено штраф у розмірі 2 940 (дві тисячі дев'ятсот сорок) грн.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, створена відповідно до наказу Голови Антимонопольного комітету України від 28.09.2023 № 64-ОД, розглянувши матеріали справи № 126-26.13/63-22 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Віденський млин» законодавства про захист економічної конкуренції та подання Департаменту досліджень і розслідувань ринків виробничої сфери від 29.06.2023 № 126-26.13/63-22/180-спр про попередні висновки у справі № 126-26.13/63-22 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «Віденський млин» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання недостовірної інформації на пункт 3 вимоги Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 14.09.2021 № 126-29/01-13406.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Відповідачем у справі № 126-26.13/63-22 є товариство з обмеженою відповідальністю «Віденський млин» (*«інформація, доступ до якої обмежено»*, ідентифікаційний код юридичної особи (*«інформація, доступ до якої обмежено»*) (далі – ТОВ «Віденський млин», Товариство, Відповідач).

- (3) Відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності Товариства є: код КВЕД *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (4) Отже, Товариство є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (5) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 04.11.2022 № 01/225-р розпочато розгляд справи № 126-26.13/63-22 (далі – Справа) за ознаками вчинення Товариством порушення, передбаченого пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання недостовірної інформації на пункт 3 вимоги Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 14.09.2021 № 126-29/01-13406 (далі – Розпорядження).
- (6) Листом Комітету від 07.11.2022 № 126-26.13/01-4984 із трек-номером 0303515318707 Товариству направлено копію Розпорядження.
- (7) Відповідно до довідки про причини повернення / досилання (ф.20) лист Комітету від 07.11.2022 № 126-26.13/01-4984 із трек-номером 0303515318707 повернений Комітету за закінченням терміну зберігання.
- (8) 27.01.2023 працівниками Комітету здійснено виїзд за адресою Товариства (*«інформація, доступ до якої обмежено»*) для належного вручення листа Комітету від 20.01.2023 № 126-26.13/09-2276е із копією Розпорядження.
- (9) Копію Розпорядження не вручено у зв'язку з відсутністю Відповідача за відповідною юридичною адресою про що складено акт від 27.01.2023 б/н «про невручення копії розпорядження про початок розгляду справи ТОВ «Віденський млин».
- (10) Відповідно до пункту 1 статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у разі, якщо вручити розпорядження немає можливості, зокрема внаслідок відсутності посадових осіб чи уповноважених представників суб'єкта господарювання за відповідною юридичною адресою, – розпорядження органів Комітету вважається таким, що вручене відповідачу, через десять днів з дня оприлюднення інформації про розпорядження в офіційному друкованому органі, зокрема газеті «Урядовий кур'єр» або в друкованому виданні відповідної обласної ради (за місцезнаходженням юридичної особи).
- (11) 04.03.2023 в газеті «Урядовий кур'єр» № 45 (7443) надруковано повідомлення про розміщення Розпорядження на офіційному вебсайті Комітету.
- (12) Отже, копія Розпорядження вважається врученою Товариству 14.03.2023.
- (13) Листом Комітету від 30.06.2023 № 126-26.13/01-8016е ТОВ «Віденський млин» надіслано копію подання з попередніми висновками у Справі від 29.06.2023 № 126-26.13/63-22/180-спр (далі – Подання).
- (14) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303515852487 Подання вручено ТОВ «Віденський млин» 24.07.2023.
- (15) Товариство листом від 01.08.2023 № 01-08/23 (вх. № 8-01/9760 від 04.08.2023) надало заперечення та зауваження до змісту Подання.
- (16) Дорученням Голови Комітету від 25.09.2023 № 13-01/570 державним уповноваженим у Справі було визначено Павла Кириленка.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (17) Комітет у сфері здійснення контролю за узгодженими діями, концентрацією здійснював державний контроль за дотриманням вимог законодавства про захист економічної конкуренції під час набуття ТОВ «Віденський млин» контролю над окремим майном Вишняківського місця провадження діяльності та зберігання спирту державного підприємства спиртової та лікеро-горілчаної промисловості «Укрспирт» (спиртове виробництво) (далі – Активи)¹.
- (18) Керуючись статтями 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», на адресу ТОВ «Віденський млин» (*«інформація, доступ до якої обмежено»*)² ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*² направлено вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого про надання інформації від 14.09.2021 № 126-29/01-13406 (далі – Вимога 1), відповідно до якої Товариство мало надати Комітету в десятиденний термін інформацію, зокрема на такі питання:
- «2. Чи придбало ТОВ «ВІДЕНСЬКИЙ МЛИН» та/або суб'єкти господарювання, пов'язані із ним відносинами контролю, у розумінні статті 1 Закону, окреме майно Вишняківського місця провадження діяльності та зберігання спирту ДП «Укрспирт» (спиртове виробництво)? У разі позитивної відповіді - надати копії підтверджуючих документів (договір купівлі-продажу активів, акти прийому-передачі активів, випуску з реєстру тощо)».
- «3. Вичерпний перелік суб'єктів господарювання, пов'язаних з ТОВ «ВІДЕНСЬКИЙ МЛИН» відносинами контролю, у розумінні ст. 1 Закону, станом на дату надання відповіді на вимогу та на дату набуття Товариством активів, зазначених у пункті 2 цієї вимоги».
- (19) Одночасно у Вимозі 1 зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання, подання інформації в неповному обсязі у встановлені терміни та подання недостовірної інформації Комітету є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, за яке передбачена відповідальність згідно зі статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (20) Отже, Товариство було поінформовано про правові наслідки щодо неподання інформації, подання недостовірної інформації або подання інформації в неповному обсязі.
- (21) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення із трек-номером 0303514460712 Вимога 1 вручена Товариству 27.09.2021.
- (22) Отже, останній день терміну надання відповіді на Вимогу 1 припадав на 07.10.2021.
- (23) Товариство листом від 04.10.2021 № 04/10-1 (вх. № 8-01/14025 від 06.10.2021) звернулося до Комітету з клопотанням про продовження строку надання відповіді на Вимогу 1 до тридцяти днів із моменту її отримання.
- (24) Листом від 08.10.2021 № 126-29/09-14632 Комітет повідомив Товариство про продовження строку надання відповіді на Вимогу 1 до 18.10.2021 включно.
- (25) Листом від 13.10.2021 № 13/10-1 (вх. № 8-01/14681 від 20.10.2021) (далі – Відповідь) Товариство повідомило, що придбало Активи згідно з Договором купівлі-продажу, укладеним 07.07.2021 між ТОВ «Віденський млин» та Регіональним

¹ Дослідження закрито службовою запискою від 16.06.2022 № 126-01/2092.

² З 21.02.2022 адреса реєстрації змінилася: *«інформація, доступ до якої обмежено»*.

відділенням Фонду державного майна України по Полтавській та Сумській областях (далі – Договір купівлі-продажу), відповідно до умов якого Продавець передав, а Покупець прийняв у власність майно згідно з Актом приймання-передачі державного майна.

У свою чергу на питання 3 Вимоги 1 Відповідач надав перелік суб'єктів господарювання, пов'язаних із ТОВ «Віденський млин» відносинами контролю станом на дату надання відповіді, а також зазначив, що «станом на дату набуття ТОВ «Віденський млин» активів, зазначених у пункті 2 вимоги (07 липня 2021)», вказавши, що єдиним учасником Товариства був *«інформація, доступ до якої обмежено»*.

- (26) Тобто, з наведеної вище інформації вбачалося, що Товариство набуло контролю над Активами 07.07.2021, оскільки інформація про відносини контролю була надана саме на цю дату.
- (27) Проте за результатами аналізу наданої у Відповіді інформації та доданих до неї копій документів Комітетом встановлено таке.
- (28) Відповідно до умов пункту 3.1 Договору купівлі-продажу об'єкта малої приватизації, право власності на Об'єкт приватизації переходить до Покупця після сплати в повному обсязі ціни продажу, **а передача Об'єкта приватизації Продавцем і прийняття його Покупцем засвідчується актом приймання-передачі (пункт 4.2 Договору купівлі-продажу).**
- (29) Отже, враховуючи наведене, момент укладання договору купівлі-продажу та момент набуття Товариством активів відрізняються.
- (30) Так, 07.07.2021 було укладено лише відповідний договір, разом із тим ТОВ «Віденський млин» прийняло у власність об'єкти нерухомого майна Вишняківського місця провадження діяльності державного підприємства «Укрспирт» (далі – ДП «Укрспирт») (спиртове виробництво) **04.08.2021 згідно з актом приймання-передачі державного майна.**
- (31) Разом із тим переліку суб'єктів господарювання, пов'язаних з ТОВ «Віденський млин» відносинами контролю, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», станом на 04.08.2021 у Відповіді надано не було.
- (32) Враховуючи неможливість проведення перевірки без необхідної інформації, Комітет на адресу Товариства направив вимогу про надання інформації від 19.11.2021 № 126-29/01-16617 (далі – Вимога 2), відповідно до якої Товариство мало надати Комітету інформацію, зокрема на таке питання:
- (33) «1. Надати вичерпний перелік суб'єктів господарювання, які були пов'язані з ТОВ «Віденський млин» відносинами контролю у розумінні статті 1 Закону станом на дату придбання окремого майна Вишняківського місця провадження діяльності та зберігання спирту ДП «Укрспирт» (спиртове виробництво) -14.08.2021»³.
- (34) У відповідь на Вимогу 2 листом від 10.12.2021 № 10/12-1 (вх. № 8-01/17100 від 13.12.2021) (далі – Лист) Товариство надало перелік суб'єктів господарювання, які пов'язані з ТОВ «Віденський млин» відносинами контролю в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» станом на 14.08.2021 та 04.08.2021, який відрізнявся від переліку суб'єктів господарювання, наданому Товариством у відповідь на Вимогу 1.

³ Згідно з витягом Державного реєстру речових прав на нерухоме майно про реєстрацію права власності (копії надано Товариством у відповідь на Вимогу 1).

- (35) Відповідач також ініціативно зазначив, що відповідно до Договору купівлі-продажу об'єкта малої приватизації та його умов 04.08.2021 Продавець передав, а **Покупець прийняв у власність (володіння, користування та розпорядження) майно згідно з Актом приймання-передачі державного майна, складеним та підписаним сторонами Договору 04.08.2021.**
- (36) Крім того Відповідач у Листі зауважив, що підпунктом 9 пункту 2 розділу XIV «Відповідальність за порушення законодавства про захист економічної конкуренції» Положення про порядок подання заяв до Антимонопольного комітету України про попереднє отримання дозволу на концентрацію суб'єктів господарювання від 19.02.2002 № 33-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України від 21.03.2002 № 284/6572, відповідно до якого «Порушення законодавства про захист економічної конкуренції шляхом здійснення концентрації без дозволу органу Комітету вважається вчиненим, якщо інше не передбачено законодавством або не впливає з дій суб'єкта господарювання, зокрема при:
придбанні, набутті іншим способом у власність, одержанні в управління (користування) активів (майна) у вигляді єдиного майнового комплексу суб'єкта господарювання чи структурного підрозділу суб'єкта господарювання - з моменту набуття права власності, права управління (користування) активами (майном) відповідно до договору (доручення), акта приймання-передачі майна».

Та враховуючи наведене, повідомив, що суб'єктами господарювання, пов'язаними відносинами контролю з ТОВ «Віденський млин» станом на 04.08.2021 – дату прийняття активів у власність згідно з актом приймання-передачі, був «інформація, доступ до якої обмежено» й інші суб'єкти господарювання та близькі родичі, які з ним пов'язані, а саме:

товариство з обмеженою відповідальністю «ВЕНІТА-СЕРВІС»;
товариство з обмеженою відповідальністю «ЗЕТ ПРОЕКТ КОНСАЛТИНГ ГРУП»;
товариство з обмеженою відповідальністю «ТОРГОВИЙ ЦЕНТР «ТРОЇЦЬКИЙ»»;
товариство з обмеженою відповідальністю «АГРІКУЛЬТУР ГРУП».

- (37) З наведеного вище вбачається, що Товариство було обізнане про дійсні строки набуття Активів, проте у відповідь на Вимогу 1 не надало вичерпного переліку осіб, які на дату набуття Активами були пов'язані з ним відносинами контролю.
- (38) Отже, Товариство надало недостовірну інформацію на пункт 3 Вимоги 1, що ускладнило проведенню Комітетом державного контролю за дотриманням вимог законодавства про захист економічної конкуренції під час набуття Товариством контролю над окремим майном Вишняківського місця провадження діяльності та збереження спирту ДП «Укрспирт».

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (39) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (40) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-

господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (41) Згідно із частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (42) Частиною восьмою статті 9 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» визначено, що Голова Комітету має статус державного уповноваженого, передбачений цим Законом.
- (43) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (44) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (45) Відповідно до пункту 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання недостовірної інформації Комітету є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (46) Отже, ТОВ «Віденський млин», надавши Антимонопольному комітету України недостовірну інформацію на пункт 3 вимоги Голови Комітету – державного уповноваженого від 14.09.2021 № 126-29/01-13406, вчинило дії, які є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (47) У відповідь на подання про попередні висновки у Справі Відповідач листом від 01.08.2023 № 01-08/23 (вх. № 8-01/9760 від 04.08.2023) надав пояснення щодо причин подання недостовірної інформації на пункт 3 вимоги Голови Комітету – державного уповноваженого від 14.09.2021 № 126-29/01-13406.
- (48) У відповіді на подання про попередні висновки Товариство зазначило, що «у зв'язку із неправильним трактуванням норм Закону України «Про захист економічної конкуренції» могло допустити порушення у вигляді подання недостовірної інформації Антимонопольному комітету України на пункт 3 вимоги Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 14.09.2021 № 126-29/01-13406».
- (49) Так, Товариство повідомило, що «надало відповідь із поданням різних суб'єктів господарювання, пов'язаних відносинами контролю лише у зв'язку із неправильним розумінням дати «набуття активів у власність».
- (50) Разом із тим Відповідач просить під час розгляду справи врахувати такі пом'якшуючі обставини:

- після отримання від Комітету Вимоги 2, яка була більш конкретизована, Товариство надало вичерпну та достовірну інформацію;
- порушення конкурентного законодавства вчинено Товариством вперше без умислу та користі;
- Товариство готове надавати в подальшому усю подальшу документацію та інформацію на запити Комітету.

7. ОСТАТОЧНИЙ ВИСНОВОК У СПРАВІ

- (51) Доказами, зібраними у справі, доведено висновок Комітету про те, що дії товариства з обмеженою відповідальністю «Віденський млин», які полягають у поданні Товариством недостовірної інформації Антимонопольному комітету України на пункт 3 вимоги Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 14.09.2021 № 126-29/01-13406, є порушенням, передбаченим пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (52) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (53) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення порушення, передбаченого пунктом 15 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладання штрафу в розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (54) Відповідно до листа Державної податкової служби України від 23.03.2023 № 3794/5/99-00-04-03-01-05 (вх. № 7-01/5022 від 23.03.2023) дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2022 рік ТОВ «Віденський млин» становить *«інформація, доступ до якої обмежено»*.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Віденський млин» (*«інформація, доступ до якої обмежено»*, ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання недостовірної інформації Антимонопольному комітету України на пункт 3 вимоги Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 14.09.2021 № 126-29/01-13406.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладати на товариство з обмеженою відповідальністю «Віденський млин» (*«інформація, доступ до якої обмежено»*, ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 2 940 (дві тисячі дев'ятсот сорок) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до Господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Павло КИРИЛЕНО