



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

03 жовтня 2023 р.

Київ

№ 48-р/тк

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Голова Антимонопольного комітету України – державний уповноважений під час розгляду справи № 126-26.13/75-20, розпочатої за ознаками вчинення групою суб'єктів господарювання у складі: товариства з обмеженою відповідальністю «ІНТЕРСТАРЧ Україна» та приватного акціонерного товариства «ДНІПРОВСЬКИЙ КРОХМАЛЕПАТОКОВИЙ КОМБІНАТ» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого частиною першою статті 13, пунктом 2 частини другої статті 13 та пунктом 2 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді зловживання монополюним (домінуючим) становищем на загальнодержавному ринку первинної реалізації патоки крохмальної кукурудзяної та глюкозних сиропів, направив вимогу ЗАТ «Житомирські ласощі» про надання інформації від 31.05.2021 № 126-26.13/01-8081 (далі – Вимога).

ЗАТ «Житомирські ласощі» отримало Вимогу 08.06.2021, але не надано відповіді на Вимогу у встановлений у ній строк.

Такі дії ЗАТ «Житомирські ласощі» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 31.05.2021 № 126-26.13/01-8081.

На порушника накладено штраф у розмірі 2 030 125 (два мільйони тридцять тисяч сто двадцять п'ять) грн.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, створена відповідно до наказу Голови Антимонопольного комітету України від 29.09.2023 № 64-ОД, розглянувши матеріали справи № 126-26.13/30-23 про порушення закритим акціонерним товариством «Житомирські ласощі» законодавства про захист економічної конкуренції та подання відділу ринків агропромислового комплексу Департаменту досліджень і розслідувань ринків виробничої сфери від 07.08.2023 № 126-26.13/30-23/210-спр, Про попередні висновки у справі № 126-26.13/30-23 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення закритим акціонерним товариством «Житомирські ласощі» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 31.05.2021 № 126-26.13/01-8081.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Відповідачем у справі № 126-26.13/30-23 є акціонерне товариство «Житомирські ласощі»¹ («інформація, доступ до якої обмежено», ідентифікаційний код юридичної особи «інформація, доступ до якої обмежено») (далі – Товариство, ЗАТ «Житомирські ласощі», АТ «Житомирські ласощі», Відповідач).
- (3) Відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань основним видом діяльності Товариства є: код КВЕД «інформація, доступ до якої обмежено».
- (4) Тобто Товариство є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (5) Розпорядженням Голови Комітету – державним уповноваженим від 22.03.2023 № 01/44-р (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 126-26.13/30-23 (далі – Справа) за ознаками вчинення Товариством порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 31.05.2021 № 126-26.13/01-8081 у встановлений ним строк (далі – Розпорядження).
- (6) Листом Комітету від 23.03.2023 № 126-26.13/01-5277є Товариству направлено копію Розпорядження.
- (7) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення із трек-номером 0303515623313 копію Розпорядження Товариство отримало 24.04.2023.
- (8) Листом Комітету від 08.08.2023 № 126-26.13/01-8881є АТ «Житомирські ласощі» надіслано копію подання з попередніми висновками у Справі від 07.08.2023 № 126-26.13/30-23/210-спр (далі – Подання).
- (9) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення Подання вручено АТ «Житомирські ласощі» 15.08.2023.
- (10) Листом від 25.08.2023 № 487 (вх. № 8-01/10523 від 28.08.2023) Товариство надало заперечення до змісту Подання.
- (11) Дорученням Голови Комітету від 25.09.2023 № 13-01/569 державним уповноваженим у Справі був визначений Павло Кириленко.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (12) У Комітеті розглядалася справа № 126-26.13/75-20 за ознаками вчинення групою суб'єктів господарювання у складі товариства з обмеженою відповідальністю «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА», приватного акціонерного товариства «ДНІПРОВСЬКИЙ КРОХМАЛЕПАТОКОВИЙ КОМБІНАТ» та приватного акціонерного товариства «ІНТЕРКОРН КОРН ПРОСЕССІНГ ІНДАСТРІ» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого частиною першою статті 13, пунктом 2 частини другої статті 13 та пунктом 2 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді зловживання монопольним (домінуючим) становищем на загальнодержавному ринку первинної реалізації патоки крохмальної кукурудзяної та глюкозних сиропів.
- (13) Під час розгляду справи № 126-26.13/75-20, керуючись статтями 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Голова Комітету – державний уповноважений на адресу закритого акціонерного товариства «Житомирські ласощі» направив вимогу про надання інформації від 31.05.2021 № 126-26.13/01-8081 (далі – Вимога).
- (14) Строк надання відповіді, зазначений у Вимозі, становив 10 днів із дня її отримання.

¹ 05.12.2022 відбулась зміна організаційно-правової форми суб'єкта господарювання із закритого акціонерного товариства на акціонерне товариство.

- (15) Одночасно у Вимозі зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання, подання інформації в неповному обсязі у встановлені терміни та подання недостовірної інформації Комітету є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, за яке передбачена відповідальність згідно зі статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (16) Отже, Товариство було поінформовано про правові наслідки щодо неподання інформації, подання недостовірної інформації або подання інформації в неповному обсязі.
- (17) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення із трек-номером 0303504594486 Вимогу було вручено представнику Товариства – *«інформація, доступ до якої обмежено»* 08.06.2021.
- (18) Отже, останній день строку надання відповіді на Вимогу припадав на 18.06.2021, проте Товариство не надало відповіді на Вимогу.
- (19) При цьому від Товариства до Комітету не надходило клопотань щодо продовження та/або перенесення строку надання відповіді на Вимогу.
- (20) Для встановлення фактичної дати отримання Вимоги, а також для визначення уповноваженої особи Товариства на одержання поштових відправлень Комітет направив вимогу від 19.10.2021 № 126-29/01-14932 про надання інформації до акціонерного товариства «Укрпошта» (далі – АТ «Укрпошта»).
- (21) За інформацією АТ «Укрпошта», наданою листом від 26.10.2021 № 103.003.-1759-21 (вх. № 8-01/1592-кі від 29.10.2021), рекомендований лист із трек-номером 0303504594486 (Вимога) вручено під підпис представнику ЗАТ «Житомирські ласощі» із прізвищем *«інформація, доступ до якої обмежено»* 08.06.2021 (без пред'явлення довіреності).
- (22) На підтвердження зазначеного АТ «Укрпошта» надало копію окремого аркуша книги для запису рекомендованих поштових відправлень і повідомлень з підписом представника Товариства.
- (23) При цьому копії довіреності та договору про доставку / вручення поштових відправлень та періодичних друкованих видань ЗАТ «Житомирські ласощі» не були розшукані² АТ «Укрпошта» та, відповідно, не надані Комітету.
- (24) З метою підтвердження, що зазначена фізична особа працює в ЗАТ «Житомирські ласощі» Комітет із вимогою про надання інформації від 20.02.2023 № 126-29.3/01-4229е звернувся до Пенсійного фонду України (далі – ПФУ).
- (25) За інформацією, наданою ПФУ листом від 22.02.2023 № 2800-050202-5/9256 (вх. № 7-01/3875 від 23.02.2023), встановлено, що в 2021 році трудовими відносинами із ЗАТ «Житомирські ласощі» було пов'язано 3 фізичні особи із прізвищем *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (26) З метою забезпечення збору належних та достовірних доказів у Справі Комітетом направлено вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого до АТ «Укрпошта» від 26.05.2023 № 126-26.13/01-7093е з проханням зазначити підстави для отримання Товариством поштових відправлень у поштових відділеннях АТ «Укрпошта» рекомендованих листів у разі відсутності довіреності та договору про доставку / вручення поштових відправлень, а також надати перелік осіб, які протягом червня 2021 року отримували поштову кореспонденцію, що надійшла на адресу

² За інформацією АТ «Укрпошта» лист від 28.06.2023 № 103.003.-5851-23 (вх. № 8-01/873-кі від 03.07.2023) термін «не розшукані» означає, що довіреність та договір / заява не знайдені у відділенні поштового зв'язку. При цьому порядок доставки поштової кореспонденції та перелік уповноважених осіб, визначених на підставі довіреності, було узгоджено між ЗАТ «Житомирські ласощі» та ВПЗ № 3 м. Житомир на підставі заяви Товариства на доставку (вручення) відправлень та періодичних друкованих видань від 15.03.2023 (після надсилання Вимоги).

- Товариства та належним чином завірені копії підтвердних документів.
- (27) Листом від 01.06.2023 № 103.003.-4747-23 (вх. № 8-01/7683 від 02.06.2023) АТ «Укрпошта» надало роз'яснення та зазначило, що відповідно до пункту 94 Правил надання послуг поштового зв'язку, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 05 березня 2009 року № 270 (із змінами) (далі – Правила надання послуг поштового зв'язку), порядок доставки поштових відправлень, поштових переказів, повідомлень про вручення поштових відправлень, поштових переказів, періодичних друкованих видань юридичним особам узгоджується оператором поштового зв'язку разом з юридичною особою. Якщо порядок доставки не узгоджувався, пошта доставляється на загальних умовах.
- (28) Так, згідно з пунктом 89 Правил надання послуг поштового зв'язку реєстровані поштові відправлення вручаються, кошти за поштовими переказами виплачуються одержувачам за умови пред'явлення ними паспорта громадянина України, паспорта громадянина України для виїзду за кордон, військового квитка для військовослужбовця строкової служби, посвідчення народного депутата України, документа, що замінює паспорт, паспорта іноземного громадянина з візою або посвідки на постійне чи тимчасове проживання на території України іноземного громадянина, інших документів, що посвідчують особу згідно із законодавством.
- (29) Відповідно до пункту 105 Правил надання послуг поштового зв'язку одержання реєстрованого поштового відправлення, грошових коштів за поштовим переказом здійснюється за умови пред'явлення документів, що підтверджують громадянство України, посвідчують особу чи її спеціальний статус, визначених законодавством. У разі отримання рекомендованого поштового відправлення одержувач власноруч зазначає прізвище та ставить свій підпис в книзі (на окремому аркуші) встановленого зразка. У разі отримання інших реєстрованих поштових відправлень, поштових переказів одержувач заповнює відповідний бланк повідомлення: зазначає найменування, серію та номер пред'явленого документа, дату одержання та ставить свій підпис. Оператор поштового зв'язку також може визначати інший порядок вручення реєстрованих поштових відправлень. Поштові відправлення, в тому числі прості, адресовані «До запитання», видаються тільки адресату на підставі пред'явлення документів, що підтверджують громадянство України, посвідчують особу чи її спеціальний статус.
- (30) Отже, Правилами надання послуг поштового зв'язку передбачено можливість ВПЗ видачі рекомендованого поштового відправлення одержувачу у випадку відсутності попереднього узгодження порядку доставки відповідної кореспонденції суб'єкту господарювання (його представнику) на загальних умовах у випадку пред'явлення документів, що посвідчують особу, і власноруч зазначеного прізвища та підпису одержувача в книзі (на окремому аркуші) встановленого зразка.
- (31) Таким чином, оскільки порядок доставки пошти АТ «Укрпошта» з ЗАТ «Житомирські ласощі» не узгоджувався та уповноважених осіб не було визначено, пошта для Відповідача доставляється на загальних умовах, зокрема, реєстровані поштові відправлення вручаються одержувачам за умови пред'явлення ними документів, що посвідчують особу згідно із законодавством.
- (32) Тобто, належними доказами отримання Вимоги Відповідачем 08.06.2021 є:
- повідомлення про вручення рекомендованого поштового відправлення із трек-номером 0303504594486;
 - наявність запису на окремому аркуші книги для запису рекомендованих поштових відправлень і повідомлень;
 - підтвердження факту, що фізична особа із прізвищем «інформація, доступ до якої обмежено» була пов'язана трудовими відносинами із ЗАТ «Житомирські ласощі» на момент отримання Товариством Вимоги.
- (33) Крім того, зазначаємо, що добросовісна поведінка суб'єкта господарювання передбачає

забезпечення ним отримання кореспонденції за адресою його місцезнаходження, що зазначена в Єдиному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, невиконання чи неналежне виконання господарських зобов'язань АТ «Укрпошта», навіть якщо б останнє і мало місце, не може бути підставою для звільнення суб'єкта господарювання від обов'язкових для виконання розпоряджень, рішень, вимог Комітету та відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції³.

- (34) Отже, Вимогу Товариство отримало, але відповіді у встановлений у ній строк не надало.
- 5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА**
- (35) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (36) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (37) Згідно із частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (38) Частиною восьмою статті 9 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» визначено, що Голова Комітету має статус державного уповноваженого, передбачений цим Законом.
- (39) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (40) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (41) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (42) Отже, ЗАТ «Житомирські ласощі» не надавши Антимонопольному комітету України інформації на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного

³ Зазначена позиція викладена у постанові Верховного Суду від 23.01.2020 № 922/1124/18.

уповноваженого від 31.05.2021 № 126-26.13/01-8081 у встановлений ним строк вчинило дії, які є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (43) У відповідь на Подання Відповідач листом від 25.08.2023 № 487 (вх. № 8-01/10523 від 28.08.2023) надав заперечення (далі – Заперечення) щодо змісту Подання.
- (44) У запереченнях Товариство стверджує, що не отримувало Вимоги та обґрунтовуючи свою позицію зазначає, що в АТ «Житомирські ласощі» дійсно працювало 3 особи з прізвиськом *«інформація, доступ до якої обмежено»*: *«інформація, доступ до якої обмежено»*, заступник начальника служби з охорони та безпеки, на даний момент є звільненим працівником з *«інформація, доступ до якої обмежено»* (наказ *«інформація, доступ до якої обмежено»*, витяг з наказу додається); *«інформація, доступ до якої обмежено»*, керуюча магазином № 7 м. Звягель Житомирської області, яка звільнена *«інформація, доступ до якої обмежено»* (наказ *«інформація, доступ до якої обмежено»*, витяг з наказу додається); *«інформація, доступ до якої обмежено»*, машиніст розфасувально–пакувальних машин 3 розряду цеху № 5, яка працює донині (наказ про прийняття на роботу *«інформація, доступ до якої обмежено»*, витяг з наказу додається).
- (45) Водночас Товариство акцентує увагу на тому, що ні заступник начальника служби з охорони та безпеки, ані керуюча магазином, ані машиніст розфасувально-пакувальних машин 3-го розряду не наділені повноваженнями щодо отримання вхідної кореспонденції, відповідно до їхніх посадових та робочих інструкцій (копії яких додаються), а також довіреностей вказаним особам на отримання вхідної кореспонденції Товариством не видавалось.
- (46) Зазначене твердження Товариства не береться до уваги та спростовується таким.
- (47) За інформацією АТ «Укрпошта», лист від 26.10.2021 № 103.003.-1759-21 (вх. № 8-01/1592-кі від 29.10.2021), рекомендований лист із трек-номером 0303504594486 (Вимога) вручено під підпис представнику ЗАТ «Житомирські ласощі» із прізвиськом *«інформація, доступ до якої обмежено»* 08.06.2021 (без пред'явлення довіреності).
- (48) На підтвердження зазначеного АТ «Укрпошта» надало копію окремого аркуша книги для запису рекомендованих поштових відправлень і повідомлень з підписом представника Товариства.
- (49) При цьому до Заперечень не додано копії чинної довіреності та договору про доставку / вручення поштових відправлень та періодичних друкованих видань, укладеного між Товариством та АТ «Укрпошта».
- (50) Оскільки порядок доставки пошти АТ «Укрпошта» з АТ «Житомирські ласощі» не узгоджувався та уповноважених осіб не було визначено, пошта протягом 2021 року згідно з пунктами 89, 94, 105 Правил надання послуг поштового зв'язку Відповідачу доставлялася на загальних умовах, зокрема, реєстровані поштові відправлення вручалися одержувачу за умови пред'явлення ними документів, що посвідчують особу згідно із законодавством.
- (51) Крім того, зазначаємо, що добросовісна поведінка суб'єкта господарювання передбачає забезпечення ним отримання кореспонденції за адресою його місцезнаходження, що зазначена в Єдиному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань.
- (52) Отже, зазначені заперечення спростовуються матеріалами справи та не можуть бути взяті до уваги, оскільки під час розгляду справи було встановлено факт отримання Вимоги Товариством, відповідь на яку не було надано у встановлений Головою

Комітету – державним уповноваженим строк.

7. **ОСТАТОЧНИЙ ВИСНОВОК У СПРАВІ**

- (53) Доказами, зібраними у справі, доведено висновок Комітету про те, що дії акціонерного товариства «Житомирські ласощі», які полягають у неподанні Товариством інформації Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 31.05.2021 № 126-26.13/01-8081 у встановлений ним строк, передбачені пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (54) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. **ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ**

- (55) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладання штрафу в розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (56) Відповідно до листа Державної податкової служби України від 16.08.2023 № 10008/5/99-00-04-03-01-05 (вх. Комітету № 7-01/10158 від 17.08.2023) дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2022 рік у ЗАТ «Житомирські ласощі» становить *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (57) Під час визначення розміру штрафу тимчасовою адміністративною колегією було враховано ту обставину, що вимога направлялась до ЗАТ «Житомирські ласощі» під час збору доказів у справі № 126-26.13/75-20, проте відповідь надана не була, що ускладнювало розслідування вказаної справи.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що акціонерне товариство «Житомирські ласощі» (*«інформація, доступ до якої обмежено»*), ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 31.05.2021 № 126-26.13/01-8081 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 результативної частини цього рішення, накласти на акціонерне товариство «Житомирські ласощі» (*«інформація, доступ до якої обмежено»*), ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 2 030 125 (два мільйони тридцять тисяч сто двадцять п'ять) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до Господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Павло КИРИЛЕНКО