



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

03 жовтня 2023 р.

Київ

№ 43-р/тк

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Заступник Голови Антимонопольного комітету України – державний уповноважений під час розгляду справи № 126-26.13/198-21, розпочатої за ознаками вчинення приватним підприємством «Перша медична соціальна лабораторія «ЕСКУЛАБ» порушення, передбаченого пунктом 1 частини другої статті 13 та пунктом 2 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді встановлення таких цін чи інших умов придбання чи реалізації товару, які неможливо було б встановити за умов існування значної конкуренції на ринку надання послуг експрес-тестування на визначення антигена коронавірусу SARS-CoV-2 у пунктах пропуску (пунктах контролю) через державний кордон України, надіслав приватному підприємству «МЕДІС» (далі – ПП «МЕДІС», Відповідач, Підприємство) вимогу про надання інформації від 07.02.2023 № 126-26.13/09-3646е (далі – Вимога), у якій вимагалось у 10-денний строк із дня її отримання надати Комітету відповідну інформацію, належним чином завірені копії документів та пояснення.

У встановлений заступником Голови Антимонопольного комітету України – державним уповноваженим строк ПП «МЕДІС» на пункт 2 Вимоги надало інформацію в неповному обсязі.

За результатами розгляду справи № 126-26.13/83-23 такі дії ПП «МЕДІС» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 07.02.2023 № 126-26.13/09-3646е у встановлений ним строк.

На ПП «МЕДІС» накладено штраф у розмірі 30 411 грн.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, створена відповідно до наказу Голови Антимонопольного комітету України від 28.09.2023 № 64-ОД, розглянувши матеріали справи № 126-26.13/83-23 про порушення приватним підприємством «МЕДІС» законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання відділу ринків

фармацевтики Департаменту досліджень і розслідувань ринків виробничої сфери про попередні висновки у справі від 04.08.2023 № 126-26.13/83-23/206-спр (далі – Подання),

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення ПП «МЕДІС» порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України (далі – Комітет) на вимогу заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 07.02.2023 № 126-26.13/09-3646е у встановлений ним строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Відповідач – приватне підприємство «МЕДІС» («Інформація, доступ до якої обмежено»).
- (3) Як вбачається з відомостей щодо Відповідача в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, основним видом його діяльності є «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (4) Тобто Відповідач є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (5) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 13.06.2023 № 09/119-р (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 126-26.13/83-23 за ознаками вчинення ПП «МЕДІС» порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 07.02.2023 № 126-26.13/09-3646е у встановлений ним строк.
- (6) Листом від 13.06.2023 № 126-26.13/09-7595е надіслано ПП «МЕДІС» копію Розпорядження.
- (7) Згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303515853750 лист від 13.06.2023 № 126-26.13/09-7595е вручено ПП «МЕДІС» 20.06.2023.
- (8) Листом від 07.08.2023 № 126-26.13/09-8856е Відповідачу надіслано копію Подання.
- (9) Згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303515916078 лист від 07.08.2023 № 126-26.13/09-8856е вручено ПП «МЕДІС» 16.08.2023.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (10) Антимонопольним комітетом України (далі – Комітет) під час розгляду справи № 126-26.13/198-21, розпочатої за ознаками вчинення приватним підприємством «Перша медична соціальна лабораторія «ЕСКУЛАБ» («Інформація, доступ до якої обмежено») порушення, передбаченого пунктом 1 частини другої статті 13 та пунктом 2 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді встановлення таких цін чи інших умов придбання чи реалізації товару, які неможливо було б встановити за умов існування значної конкуренції на ринку надання послуг експрес-тестування на визначення антигену коронавірусу SARS-CoV-2 у пунктах

пропуску (пунктах контролю) через державний кордон України, ПП «МЕДІС» було надіслано вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 07.02.2023 № 126-26.13/09-3646є, у якій відповідно до статей 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимагалось у 10-денний строк із дня отримання Вимоги надати Комітету відповідну інформацію, належним чином завірені копії документів та пояснення.

- (11) У Вимозі зазначалося, що згідно з пунктами 13, 14, 15 статті 50 та статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання органу Антимонопольного комітету України інформації в установлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність у вигляді штрафу в розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (12) Також у Вимозі зазначалося, що в разі наявності інформації з обмеженим доступом (у тому числі конфіденційної інформації) суб'єкт господарювання зобов'язаний: (1) зазначити, яка саме інформація має обмежений доступ, у тому числі, які саме документи або частини документів містять інформацію з обмеженим доступом; та (2) надати обґрунтування щодо належності інформації до інформації з обмеженим доступом.
- (13) Тобто ПП «МЕДІС» було обізнане про правові наслідки невиконання Вимоги.
- (14) Відповідно до повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303515565607 Вимогу вручено представнику за довіреністю 13.02.2023.
- (15) Останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 23.03.2023.
- (16) Листом від 20.02.2023 № 99/02/23 (вх. Комітету № 8-09/3759 від 21.02.2023) ПП «МЕДІС» звернулося з клопотанням про продовження строку надання інформації на Вимогу до 14 березня 2023 року включно.
- (17) Листом Комітету від 23.02.2023 № 126-26.13/09-4391є ПП «МЕДІС» повідомлено про продовження строку надання інформації на Вимогу до 10.03.2023 включно.
- (18) Листом від 08.03.2023 № 172/03/23 (вх. Комітету № 8-09/303-кі від 13.03.2023) ПП «МЕДІС» надало Комітету інформацію на Вимогу.
- (19) Однак інформацію на Вимогу Комітету ПП «МЕДІС» листом від 08.03.2023 № 172/03/23 надало в неповному обсязі, а саме:

на пункт 2 Вимоги, яким вимагалось надати належним чином засвідчені копії всіх договорів, укладених Підприємством із контрагентами на придбання швидких тестів на антиген COVID-19 у 2020–2021 роках, з усіма додатками та додатковими угодами. Так, ПП «МЕДІС» повідомило, що здійснювало закупівлю швидких тестів у постачальників за рамковими договорами, відповідно до умов яких видаткова накладна на товар, підписана сторонами (їх уповноваженими представниками), вважається невід'ємним додатком до такого договору та затверджує факт поставки й отримання певної кількості товару за ціною, яка погоджена сторонами, та надало копії накладних, за якими ПП «МЕДІС» отримало швидкі тести, а саме: «Інформація, доступ до якої обмежено».

- (20) Разом із тим Підприємство листом від 08.03.2023 № 172/03/23 не надало Комітету копій рамкових договорів, за якими відбувалося придбання швидких тестів на антиген COVID-19 у 2020–2021 роках.

- (21) Подання інформації в неповному обсязі на пункт 2 Вимоги перешкоджало проведенню розслідування з метою об'єктивного та повного з'ясування обставин справи № 126-26.13/198-21.
- (22) З метою підтвердження факту укладення договорів до ПП «МЕДІС» було надіслано вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 11.04.2023 № 126-26.13/09-5729є, у якій відповідно до статей 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимагалось протягом 7 календарних днів із дня отримання вимоги надати, зокрема, належним чином засвідчені копії всіх договорів, у тому числі рамкових, укладених Підприємством із контрагентами на придбання швидких тестів на антиген COVID-19 у 2020–2021 роках.
- (23) Відповідно до повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303515626134 зазначену вимогу вручено представнику за довіреністю 17.04.2023.
- (24) Останній день строку надання інформації на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 11.04.2023 № 126-26.13/09-5729є припадав на 24.04.2023.
- (25) Листом від 24.04.2023 № 290/04/23 (вх. № 8-09/6244 від 27.04.2023) ПП «МЕДІС» надало копії наявних у нього договорів поставки з контрагентами, які здійснювали постачання швидких тестів на антиген COVID-19 у 2020–2021 роках, а саме: «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (26) Водночас Підприємство зазначило, що з деякими контрагентами, такими як «Інформація, доступ до якої обмежено» окремих договорів (у розумінні окремого єдиного письмового документа, підписаного обома сторонами) на поставку швидких тестів на антиген COVID-19 не укладало, а постачання здійснювалося на підставі разових усних замовлень із підтвердженням факту поставки і прийняття товару шляхом підписання сторонами видаткових накладних, які, за твердженням ПП «МЕДІС», самі по собі мають ознаки письмового правочину згідно зі статтею 207 Цивільного кодексу України, що повністю узгоджується з нормами статей 205–207, 639, 712 Цивільного кодексу України.
- (27) Зазначене підтверджує той факт, що договори ПП «МЕДІС» на придбання швидких тестів на антиген COVID-19 із «Інформація, доступ до якої обмежено» укладались, але Підприємство не надало їх.
- (28) Отже, ПП «МЕДІС» надало інформацію на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 07.02.2023 № 126-26.13/09-3646є в неповному обсязі, а саме, не надало належним чином засвідчених копій всіх договорів, які фізично укладало з контрагентами на придбання швидких тестів на антиген COVID-19 у 2020–2021 роках.

5. ВИСНОВКИ ЩОДО КВАЛІФІКАЦІЇ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (29) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, у частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (30) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення

законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом.

- (31) Згідно із частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (32) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом.
- (33) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (34) Відповідно до пункту 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є подання інформації в неповному обсязі Комітету у встановлені органами Комітету строки.
- (35) Отже, дії ПП «МЕДІС», що полягають у поданні інформації в неповному обсязі Комітету на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 07.02.2023 № 126-26.13/09-3646е у встановлений ним строк, є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (36) На подання про попередні висновки у справі № 126-26.13/83-23 Відповідач листом від 21.08.2023 № 451/08/23 (вх. Комітету № 8-09/10405 від 24.08.2023) повідомив, що не погоджується з тим, що подання інформації в неповному обсязі на пункт 2 Вимоги перешкоджало проведенню розслідування з метою об'єктивного та повного з'ясування обставин справи № 126-26.13/198-21.
- (37) Разом із тим ПП «МЕДІС» фактично визнало порушення, оскільки погоджується з інформацією, яка наведена в пунктах (8)-(18),(20)-(25) Подання.
- (38) ПП «МЕДІС» вважає пропозицію щодо накладення штрафу за порушення пункту 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» винесеною суто з формальних підстав, тому є необґрунтованою та несправедливою.
- (39) ПП «МЕДІС» просить прийняти рішення про закриття провадження у справі на підставі частини першої статі 48 та статті 49 Закону України «Про захист економічної

конкуренції», або за неможливості прийняття такого рішення, застосувати найменш можливий розмір штрафу в розмірі 0,000001% у зв'язку з малозначністю порушення.

- (40) Однак зазначене обґрунтування ПП «МЕДІС» не може бути взяте до уваги, оскільки не спростовує факту неподання інформації в неповному обсязі на Вимогу, яка є предметом справи № 126-26.13/83-23.
- (41) Надання ПП «МЕДІС» інформації на уточнену вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 11.04.2023 № 126-26.13/09-5729е не звільняє ПП «МЕДІС» від відповідальності за подання інформації в неповному обсязі на вимогу заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 07.02.2023 № 126-26.13/09-3646е.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ У СПРАВІ

- (42) Доказами, зібраними у справі, доводиться, що дії ПП «МЕДІС» з подання інформації в неповному обсязі Комітету на вимогу заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 07.02.2023 № 126-26.13/09-3646е у встановлений ним строк, є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (43) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.
- (44) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладання штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (45) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладання штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (46) Під час визначення розміру штрафу Комітет врахував:
 - (а) ПП «МЕДІС» порушення законодавства про захист економічної конкуренції вчинило вперше;
 - (б) ПП «МЕДІС» надало інформацію на Вимогу.
- (47) Відповідно до Довідки ПП «МЕДІС» від 17.08.2023 № 445/08/23, наданої в додатку до листа ПП «МЕДІС» від 21.08.2023 № 451/08/23 (вх. Комітету № 8-09/10405 від 24.08.2023), та копії Звіту про фінансові результати (Форма 2) ПП «МЕДІС» за 2022 рік, наданої в додатку до листа ПП «МЕДІС» від 26.09.2023 № 440/09/23 (вх. Комітету № 8-09/11737 від 27.09.2023), чистий дохід Відповідача від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2022 рік становив 121 644,0 тис. грн.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням

Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5 та зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р (зі змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що приватне підприємство «МЕДІС» («Інформація, доступ до якої обмежено») вчинило порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 07.02.2023 № 126-26.13/09-3646е у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладити на приватне підприємство «МЕДІС» («Інформація, доступ до якої обмежено») штраф у розмірі 30 411 (тридцять тисяч чотириста одинадцять) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до Господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Павло КИРИЛЕНКО

