



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

21 вересня 2023 р.

Київ

№ 253-р

Про перевірку рішення адміністративної колегії
Західного міжобласного територіального відділення
Антимонопольного комітету України
від 04.04.2023 № 63/16-р/к у справі № 63/4-13-16-2023

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши подання державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 27.07.2023 № 13-01/292/202-зв та відповідні матеріали,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ ПЕРЕВІРКИ

(1) Рішення адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Територіальне відділення, Відділення) від 04.04.2023 № 63/16-р/к (далі – Рішення № 63/16-р/к) у справі № 63/4-13-16-2023 (далі – Справа).

2. ПІДСТАВИ ДЛЯ ПЕРЕВІРКИ

(2) Підставою для перевірки Рішення № 63/16-р/к є власна ініціатива Комітету (доручення Голови Антимонопольного комітету України від 14.06.2023 № 13-01/292 до службової записки Відділу регіональної політики від 14.06.2023 № 210-01/3669).

3. ВІДПОВІДАЧ У СПРАВІ

(3) Відповідачем у справі № 63/4-13-16-2023 є фізична особа-підприємець Тарнавська Наталія Ярославівна (далі – ФОП Тарнавська Н.Я.), реєстраційний номер облікової картки платника податків: «Інформація, доступ до якої обмежено»; адреса: «Інформація, доступ до якої обмежено» (КВЕД 47.59 - роздрібна торгівля меблями, освітлювальним приладдям та іншими товарами для дому в спеціалізованих магазинах).

4. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ З ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ

(4) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 15.06.2023 № 03/121-р розпочато провадження з перевірки Рішення № 63/16-р/к за власною ініціативою.

(5) Про початок провадження з перевірки Рішення № 63/16-р/к повідомлено ФОП Тарнавську Н.Я. (лист від 16.06.2023 № 210-20.6/03-7693е) і Територіальне відділення (лист від 16.06.2023 № 210-20.6/03-7692е).

(6) Державний уповноважений Комітету склав подання від 27.07.2023 № 13-01/292/202-зв про перевірку Рішення № 63/16-р/к (далі – Подання від 27.07.2023 № 13-01/292/202-зв).

(7) Копію Подання від 27.07.2023 № 13-01/292/202-зв надіслано ФОП Тарнавській Н.Я.

(лист від 27.07.2023 № 210-20.6/04/8592е) та Відділенню (лист від 27.07.2023 № 210-20.6/04-8593е).

5. РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

- (8) У резолютивній частині Рішення № 63/16-р/к адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Адміністративна колегія Відділення) постановила:
- «1. Визнати, що фізична особа-підприємець Тарнавська Наталія Ярославівна (реєстраційний номер облікової картки платника податків: «Інформація, доступ до якої обмежено»); адреса: «Інформація, доступ до якої обмежено» вчинила порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Західному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 13.12.2022 № 63-02/2609 у встановлений ним строк.*
- 2. За порушення зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення накладити на фізичну особу-підприємця Тарнавську Наталію Ярославівну (реєстраційний номер облікової картки платника податків: «Інформація, доступ до якої обмежено», адреса: «Інформація, доступ до якої обмежено») штраф у розмірі 54 600 (п'ятдесят чотири тисячі чотириста) гривень».*
- (9) Розпорядженням Адміністративної колегії Відділення від 23.05.2023 № 63/40-рп/к у Справі постановлено: *«Виправити арифметичну помилку в резолютивній частині рішення адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 04 квітня 2023 року № 63/16р/к, а саме замість цифри «54 600» та словосполучення «п'ятдесят чотири тисячі чотириста» зазначити цифру «21 284» та словосполучення «двадцять одна тисячі двісті вісімдесят чотири».*

6. ПЕРЕВІРКА РІШЕННЯ

- (10) За результатами аналізу Рішення № 63/16-р/к, матеріалів Справи та інформації, наявної в Комітеті й установлені під час розгляду скарги ФОП Тарнавської Н.Я. від 19.05.2023 б/н (вх. Комітету № 8-01/7202 від 22.05.2023) (далі – Скарга № 8-01/7202) щодо дій Територіального відділення, встановлено таке.
- (11) Територіальне відділення за дорученням Голови Комітету від 17.11.2022 № 13-01/347 (вх. Відділення № 63-01/67-АМ від 18.11.2022) розглядало заяву від 08.11.2022 б/н фізичних осіб-підприємців Ковтуна О.М. та Абдулоєва Н.С. (далі – Заявники) щодо ознак порушення ФОП Тарнавською Н.Я. законодавства про захист від недобросовісної конкуренції (далі – Заява № 63-01/67-АМ, Заява 2).
- (12) На виконання вказаного доручення та на підставі статей 3, 7, 17, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» на адреси ФОП Тарнавської Н.Я. (фактична адреса: «Інформація, доступ до якої обмежено»); юридична адреса: «Інформація, доступ до якої обмежено») було надіслано вимогу від 13.12.2022 № 63-02/2609 про надання інформації (далі – Вимога від 13.12.2022 № 63-02/2609, Вимога 2).
- (13) ФОП Тарнавська Н.Я. у своїй Скарзі № 8-01/7202 щодо Вимоги 2 зазначає, що: *«...відповідь з цих же питань надавала цьому територіальному відділенню АМКУ вже раніше, а саме 18.02.2022р. на їхню аналогічну вимогу від 04.02.2022р...».* Подібне за змістом зауваження також містилося в листі ФОП Тарнавської Н.Я. від 04.04.2023 (вх. Відділення № 63-01/646 від 04.04.2023), направленому до Відділення на подання з попередніми висновками у Справі.
- (14) Разом із тим Адміністративна колегія Відділення прийняла Рішення № 63/16-р/к, яким

неподання ФОП Тарнавською Н.Я. інформації на Вимогу від 13.12.2022 № 63-02/2609 у встановлений головою Територіального відділення строк визнано порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

- (15) З'ясовано, що Територіальне відділення на виконання доручення від 18.01.2022 № 13-01/25 здійснювало розгляд заяви ФОП Ковтуна О.М та ФОП Абдулоєва Н.С. від 30.12.2021 б/н (вх. Відділення № 63-01/8-АМ від 19.01.2022) (далі – Заява № 63-01/8-АМ, Заява 1) щодо порушення ФОП Тарнавською Н.Я. законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, а саме, статей 4, 7, 8 та 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».
- (16) У Заяві 1 Заявники, зокрема, просили визнати використання ФОП Тарнавською Н.Я у своїй господарській діяльності позначення, схожого на торговельну марку Заявників, без належного на те дозволу – шляхом розміщення такого позначення на сайті інтернет-магазину «Файні Меблі» за посиланням <https://fmebli.com.ua>, таким, що призводить та/або може призвести до змішування з господарською діяльністю Заявників, яка здійснюється через інтернет-магазин «Файні Меблі» за посиланням <https://fayni-mebli.com>, тобто недобросовісною конкуренцією. А також визнати розміщену ФОП Тарнавською Н.Я. на сайті інтернет-магазину «Файні Меблі» за посиланням <https://fmebli.com.ua> інформацію «ФАЙНІ МЕБЛІ» – Офіційна торгова марка, зареєстрована в ДП «УКРПАТЕНТ». Номер свідоцтва № m201809044. В Україні офіційні «ФАЙНІ МЕБЛІ» - це тільки ми. Будьте обережні, остерігайтесь шахраїв» такою, що дискредитує Заявників, а факт повідомлення такої інформації невизначеному колу осіб – поширенням інформації, що вводить в оману.
- (17) Під час розгляду Заяви 1 на адреси ФОП Тарнавської Н.Я. (юридична адреса – місце реєстрації): «Інформація, доступ до якої обмежено»; (фактична адреса – місце роботи): «Інформація, доступ до якої обмежено») Відділення надіслало вимогу від 04.02.2022 № 63-02/458в про надання інформації (далі – Вимога від 04.02.2022 № 63-02/458в, Вимога 1).
- (18) Згідно з Вимогою 1 у ФОП Тарнавської Н.Я. запитувалась інформація такого змісту:
- «1. Надати детальне роз'яснення щодо розміщення на сайті інтернет-магазину за посиланням «<https://fmebli.com.ua>» інформації: «В Україні офіційні «ФАЙНІ МЕБЛІ» - це тільки ми. Будьте обережні, остерігайтесь шахраїв.» (інформацію надати по окремих словосполученнях: «В Україні офіційні «ФАЙНІ МЕБЛІ» - це тільки ми та «Будьте обережні, остерігайтесь шахраїв»), а саме:*
- 1.1. Що малось на увазі під твердженням «ФАЙНІ МЕБЛІ» - це тільки ми?»*
 - 1.2. Чому використовуєте твердження «ФАЙНІ МЕБЛІ» - це тільки ми?»*
 - 1.3. Що малось на увазі під твердженням «Будьте обережні, остерігайтесь шахраїв?»*
 - 1.4. Кого маєте на увазі під «шахраями?»*
 - 2. Надати детальне роз'яснення та що малось на увазі під твердженням: «В Україні офіційні «ФАЙНІ МЕБЛІ» - це тільки ми. Будьте обережні, остерігайтесь шахраїв.» у повному його словосполученні.*
 - 2.1. З якою метою було розміщено рекламне твердження: «В Україні офіційні «ФАЙНІ МЕБЛІ» - це тільки ми. Будьте обережні, остерігайтесь шахраїв.»?*
 - 2.2. Що дало Вам підстави для твердження: «В Україні офіційні «ФАЙНІ МЕБЛІ» - це тільки ми. Будьте обережні, остерігайтесь шахраїв.»?*
 - 2.3. Хто був ініціатором, ким було прийнято рішення та що слугувало основою для розміщення даної інформації?*
 - 2.4. Яким чином та на яких носіях, в яких містах України розміщувалось інформаційне твердження: «В Україні офіційні «ФАЙНІ МЕБЛІ» - це тільки ми. Будьте обережні, остерігайтесь шахраїв.» чітко зазначити протягом якого періоду часу?*
 - 2.5. Надати всі зразки рекламних зображень (крім плакатів та білбордів), оригінал-макети, копії договорів на виготовлення оригінал-макетів даної реклами, договорів на її виготовлення та розміщення.*

3. Надати інформацію щодо Вашої господарської діяльності, а саме:
 - з якого періоду часу Ви зареєстровані як суб'єкт господарювання;
 - якими видами господарської діяльності Ви займаєтесь (інформацію подати із зазначенням періодів).
4. Вказати період часу, з якого Ви почали використовувати у своїй господарській діяльності позначення «ФАЙНІ МЕБЛІ». Надати усі зразки використання даного позначення та підтверджуючі документи (договори, накладні, акти виконаних робіт, чеки на розрахунки).
5. Надати вичерпний перелік магазинів/ торгових точок, тощо з використанням позначення «ФАЙНІ МЕБЛІ».
6. Надати інформацію, з якого часу функціонує сайт в мережі «Інтернет» за посиланням «<https://fmebli.com.ua/>», хто розміщує інформацію на ньому, хто обслуговує сайт та хто несе відповідальність за розміщення інформації на сайті. Надати підтверджуючі документи.
7. Надати інформацію, чи є ФОП Тарнавська Н.Я. виробником меблевих виробів. У разі, якщо ні, надати інформацію, у кого (надати вичерпний перелік виробників) Ви здійснюєте замовлення товарів для їх реалізації під брендом/торговою маркою «Файні меблі» (надати підтверджуючі документи).
8. Зазначити, чи надходили на Вашу адресу претензії (звернення, скарги, листи) щодо використання Вами твердження: «В Україні офіційні «ФАЙНІ МЕБЛІ» - це тільки ми. Будьте обережні, остерігайтесь шахраїв.». Якщо так, надати копії таких листів та відповіді на них».

- (19) Інформацію на Вимогу 1 ФОП Тарнавська Н.Я. надала листом від 18.02.2022 б/н (вх. Відділення № 63-01/434 від 21.02.2022) у повному обсязі.
- (20) Листом від 22.07.2022 № 63-02/1273 (далі – Лист № 63-02/1273) Територіальне відділення повідомило Заявників, що за результатами розгляду Заяви 1 не виявило ознак порушення, передбаченого статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції». При цьому Територіальне відділення у вказаному листі не повідомляє Заявникам про наявність або відсутність у діях ФОП Тарнавської Н.Я. ознак порушень, передбачених статтями 7, 8 та 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».
- (21) Заявники не погодилися з висновками Територіального відділення, викладеними в Листі № 63-02/1273, та подали до Комітету скаргу від 01.09.2022 б/н (вх. Комітету № 8-01/6487 від 02.09.2022) на дії Територіального відділення, де, зокрема, просили скасувати Лист № 63-02/1273, яким їм відмовлено в розгляді справи про порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції за Заявою 1 про наявність у діях ФОП Тарнавської Н.Я. ознак порушення, передбачених статтями 4, 7, 8 та 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», визнати дії ФОП Тарнавської Н.Я. порушенням та накладити штраф за недобросовісну конкуренцію.
- (22) За результатами розгляду скарги Заявників від 01.09.2022 б/н (вх. Комітету № 8-01/6487 від 02.09.2022) Комітет листом від 03.10.2022 № 127-29.3/01-4428 (далі – Лист № 127-29.3/01-4428) запропонував Заявникам, зокрема, звернутися до Комітету з окремою заявою про наявність у діях ФОП Тарнавської Н.Я. ознак порушень статей 7, 8 та 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».
- (23) У зв'язку із цим Заявники звернулися до Комітету із Заявою 2, яка дорученням Комітету від 17.11.2022 № 13-01/347 була скерована до Відділення для розгляду.
- (24) У Заяві 2 Заявники, зокрема, просять:

«1. Визнати розміщену ФОП ТАРНАВСЬКА Н.Я. на сайті інтернет магазину «Файні Меблі» за посиланням «<https://fmebli.com.ua> інформацію наступного змісту «ФАЙНІ МЕБЛІ» – Офіційна торгова марка, зареєстрована в ДП «УКРПАТЕНТ». Номер свідоцтва № т201809044. В Україні офіційні «ФАЙНІ МЕБЛІ» - це тільки ми. Будьте обережні, остерігайтесь шахраїв» такою, що дискредитує заявників, а факт повідомлення такої інформації невизначеному колу осіб – поширенням інформації, що вводить в оману.

2. *Визнати дії ФОП ТАРНАВСЬКА Н.Я., визначені у пункті 1 цієї заяви, такими що кваліфікуються як недобросовісна конкуренція, у зв'язку із порушенням ФОП ТАРНАВСЬКА Н.Я. вимог статей 7, 8, 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».*

- (25) На виконання доручення від 17.11.2022 № 13-01/347 та на підставі статей 3, 7, 17, 22 та 22¹ Відділення надіслало ФОП Тарнавській Н.Я. Вимогу 2 про надання інформації.
- (26) Під час аналізу переліку питань, зазначених у Вимозі 2, встановлено, що їх зміст повністю ідентичний переліку питань, зазначених у Вимозі 1, на яку ФОП Тарнавська Н.Я. надала інформацію в повному обсязі.
- (27) Отже, на момент направлення Вимоги 2 у Відділенні була наявна інформація, що запитувалась у Вимозі 2.
- (28) Тобто направлення Вимоги 2 з такими самими питаннями, що й у Вимозі 1, на яку ФОП Тарнавська Н.Я. надала інформацію в повному обсязі, свідчить про недотримання Відділенням принципів об'єктивності, всебічності та повноти проведеного розслідування.
- (29) Згідно зі статтею 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має, зокрема, такі повноваження: при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (30) Відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» розпорядження, рішення та вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимоги уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення в межах їх компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ними строки, якщо інше не передбачено законом. Невиконання розпоряджень, рішень та вимог органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимог уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення тягне за собою передбачену законом відповідальність.
- (31) Статтею 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» визначено, що суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається в порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».
- (32) При цьому обсяг витребуваної інформації повинен відповідати змістовному колу завдань, на виконання яких відповідна інформація вимагається. Разом із тим має вимагатися лише та інформація, яка необхідна для виконання органом Комітету його завдань, передбачених законодавством, і яка має значення для вирішення відповідного питання, у зв'язку з яким надсилається така вимога.

- (33) Оскільки вся інформація, надання якої вимагалось у Вимозі 2, вже була наявна у Відділенні, направлення Вимоги 2 на адресу ФОП Тарнавської Н.Я. було здійснено без дотримання вимог статей 17, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України».
- (34) Отже, Відділенням недотримано норм законодавства про захист економічної конкуренції під час направлення Вимоги 2. Відтак неподання ФОП Тарнавською Н.Я. інформації на Вимогу 2 не може бути кваліфіковано як порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (35) Враховуючи зазначене, Рішення № 63/16-р/к прийнято Адміністративною колегією Відділення з порушенням норм матеріального права, а саме, пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

7. ПОДАННЯ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ ПЕРЕВІРКИ

- (36) Листом від 27.07.2023 № 210-20.6/04/8592е копію Подання від 27.07.2023 № 13-01/292/202-зв надіслано ФОП Тарнавській Н.Я.
- (37) Зазначений лист ФОП Тарнавська Н.Я. отримала 01.09.2023, що підтверджується повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303515644230.
- (38) Листом від 01.09.2023 б/н (вх. Комітету № 8-04/10858 від 05.09.2023) ФОП Тарнавська Н.Я. повідомила Комітет, що погоджується з висновками, викладеними в Поданні від 27.07.2023 № 13-01/292/202-зв.
- (39) Територіальне відділення листом від 07.08.2023 № 63-02/621е (вх. Комітету № 63-01/3009 від 07.08.2023) надало заперечення до Подання від 27.07.2023 № 13-01/292/202-зв про перевірку Рішення № 63/16-р/к, зокрема, Відділення зауважило, що Вимога 2 направлялася *«в рамках іншого (нового) дослідження»*. Також Відділення просило залишити Рішення № 63/16-р/к без змін.
- (40) Твердження Відділення щодо направлення Вимоги 2 *«в рамках іншого (нового) дослідження»* спростовується тим, що Вимога 2 за своїм змістом є повністю ідентичною Вимозі 1, на яку ФОП Тарнавська Н.Я. листом від 18.02.2022 б/н (вх. Відділення № 63-01/434 від 21.02.2022) надала відповідь у повному обсязі.
- (41) Будь-яких нових питань, необхідних для нового дослідження, уточнень, зокрема щодо періоду, за який потрібно було надати інформацію, Вимога 2 не містить. Відтак нове розслідування мало ґрунтуватися на інформації, яка вже була наявна у Відділенні й була надана ФОП Тарнавською Н.Я. на Вимогу 1.
- (42) Відділення в листі від 07.08.2023 № 63-02/621е (вх. Комітету № 63-01/3009 від 07.08.2023) (далі – Лист № 63-01/3009) зазначило: *«...вимога про подання інформації підлягала обов'язковому та безумовному виконанню ФОП Тарнавською Н.Я. у встановлений Відділенням строк, а неподання суб'єктом господарювання відповіді (інформації) на вимогу Відділення є конкретним актом невиконання конкретної заснованої на законі вимоги державного органу, що й тягне за собою встановлену чинним законодавством відповідальність»*.
- (43) За результатами перевірки Рішення № 63/16-р/к встановлено, що під час направлення Вимоги 2 Відділенням не було дотримано норми статей 17, 22 та 22¹ Закону України «Про захист економічної конкуренції», отже, Вимога 2 не може вважатися такою, яка *«заснована на законі»*, як зазначено в Листі № 63-01/3009.
- (44) Отже, зазначені вище заперечення Відділення не можуть бути враховані, оскільки не спростовують висновків Комітету, викладених у цьому рішенні, зокрема, щодо прийняття Адміністративною колегією Відділення Рішення № 63/16-р/к з порушенням норм матеріального права, а саме, пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист

економічної конкуренції.

8. ПІДСТАВИ ДЛЯ СКАСУВАННЯ РІШЕННЯ

- (45) Відповідно до частини першої статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» підставами для зміни, скасування чи визнання недійсними рішень органів Антимонопольного комітету України є:
- неповне з'ясування обставин, які мають значення для справи;
 - недоведення обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими;
 - невідповідність висновків, викладених у рішенні, обставинам справи;
 - заборона концентрації відповідно до Закону України «Про санкції»;
 - порушення або неправильне застосування норм матеріального чи процесуального права.
- (46) За результатами перевірки Рішення № 63/16-р/к, аналізу матеріалів Справи й інформації, наявної в Комітеті та з'ясованої під час розгляду Скарги № 8-01/7202, встановлено, що вказане рішення прийнято Адміністративною колегією Відділення з порушенням норм матеріального права, а саме, пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (47) Отже, є підстави для скасування Рішення № 63/16-р/к відповідно до статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 57 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 45 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

Рішення адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 04.04.2023 № 63/16-р/к у справі № 63/4-13-16-2023 скасувати та припинити провадження у справі № 63/4-13-16-2023.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду м. Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО