



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

31 серпня 2023 р.

Київ

№ 235-р

Про закриття провадження
у справі № 126-26.13/115-13

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши матеріали справи № 126-26.13/115-13, розпочатої за ознаками вчинення акціонерним товариством «Київмедпрепарат»¹ порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 2 статті 50 та пунктом 1 частини другої статті 13 «Про захист економічної конкуренції», та подання Департаменту досліджень та розслідувань ринків виробничої сфери від 07.08.2023 № 126-26.13/115-13/211-спр про закриття провадження у справі № 126-26.13/115-13,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Визначення становища акціонерного товариства «Київмедпрепарат» (далі – АТ «Київмедпрепарат», Товариство, Відповідач) на ринку, де обертається лікарський засіб Стрептоміцин.
- (2) Оцінка дій АТ «Київмедпрепарат» на наявність порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 2 статті 50 та пунктом 1 частини другої статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді зловживання монополюним (домінуючим) становищем на ринку шляхом встановлення таких цін реалізації лікарського засобу Стрептоміцин, які неможливо було б встановити за умов існування значної конкуренції на ринку.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (3) Відповідачем у справі є АТ «Київмедпрепарат» (*інформація, доступ до якої обмежено*).
- (4) Як вбачається з відомостей з ЄДР щодо акціонерного товариства «Київмедпрепарат» основним видом діяльності Товариства є *«інформація, доступ до якої обмежено»* (код КВЕД *інформація, доступ до якої обмежено*).
- (5) Тобто Відповідач є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

¹ Згідно з рішенням річних зборів загальних зборів акціонерів змінено найменування з публічного акціонерного товариства «Київмедпрепарат» на акціонерне товариство «Київмедпрепарат» (протокол № 41 від 16.04.2019), відповідні відомості було внесено до ЄДРПОУ 21.05.2019.

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (6) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 11.09.2013 № 12/181-р розпочато розгляд справи № 126-26.13/115-13 за ознаками вчинення АТ «Київмедпрепарат» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 2 статті 50 та пунктом 1 частини другої статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді зловживання монополієм (домінуючим) становищем на ринку лікарського засобу Стрептоміцин шляхом встановлення таких цін реалізації товару, які неможливо було б встановити за умов існування значної конкуренції на ринку.
- (7) За результатами збирання та аналізу доказів у справі Третім управлінням досліджень і розслідувань Департаменту досліджень і розслідувань складено подання № 126-26.13/115-13/232-спр від 22.10.2013 про попередні результати розгляду справи № 126-26.13/115-13, у якому пропонувалося визнати:
- АТ «Київмедпрепарат» таким, що займає монополієне (домінуюче) становище на ринку лікарського засобу Стрептоміцин (стрептоміцин 1,0 г, стрептоміцин 0,5 г) за підсумками 2011 року, 2012 року та восьми місяців 2013 року;
 - дії АТ «Київмедпрепарат» із встановлення цін реалізації лікарського засобу Стрептоміцин (стрептоміцин 1,0 г, стрептоміцин 0,5 г) протягом 2011, 2012 років та першого кварталу 2013 року порушенням законодавства, передбаченого пунктом 2 статті 50, пунктом 1 частини другої статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді зловживання монополієм (домінуючим) становищем на ринку лікарського засобу Стрептоміцин (стрептоміцин 1,0 г, стрептоміцин 0,5 г) шляхом встановлення таких цін реалізації товару, які неможливо було б встановити за умов існування значної конкуренції на ринку;
 - та запропоновано накладити штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) товариства від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (8) Листом від 25.10.2013 № 126-26.13/03-10408 Комітет направив Відповідачу копію подання про попередні результати розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції № 126-26.13/115-13 для надання ним пропозицій або заперечень щодо висновків, викладених у поданні.
- (9) АТ «Київмедпрепарат» листом від 15.11.2013 № 06/4930 (вх. Комітету № 8-01/10740 від 20.11.2013) надіслав свої пояснення та заперечення стосовно висновків, викладених у поданні про результати розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції № 126-26.13/115-13.
- (10) Після опрацювання відповіді АТ «Київмедпрепарат» від 15.11.2013 № 06/4930 державним уповноваженим було надіслано листи про надання інформації:
- Міністерству охорони здоров'я України (далі – МОЗ України) від 12.06.2014 № 126-26/05-5292 (вх. № 8-126/5894 від 14.07.2014) від 14.01.2016 № 126-26/04-206 (вх. № 6-01/2275 від 14.03.2016);
 - Національному інституту фтизіатрії і пульмонології імені Ф.Г. Яновського Національної академії наук України від 14.01.2016 № 126-26/04-205, (вх. № 8-126/901 від 02.02.2016).

- Також Комітетом було надіслано вимогу про надання інформації від 14.01.2016 № 126-26/04-207 комунальним лікувальним закладам (обласним, міським протитуберкульозним диспансерам), зокрема, до:
 - комунального закладу Київської обласної ради «Київський обласний протитуберкульозний диспансер» (вх. № 8-126/1591 від 19.02.2016);
 - Обласного комунального закладу «Криворізький протитуберкульозний диспансер №2» (вх. № 8-126/1413 від 15.02.2016);
 - Вінницького обласного протитуберкульозного диспансера (вх. № 8-126/954 від 03.02.2016);
 - Дніпропетровського обласного територіального клінічного лікувально-профілактичного об'єднання «Фтизіатрія» (вх. № 8-126/792 від 29.01.2016);
 - комунального лікувально-профілактичного закладу «Чернігівський обласний протитуберкульозний диспансер» (вх. № 8-126/1414 від 15.02.2016);
 - комунальної установи «Одеський обласний протитуберкульозний диспансер» (вх. № 8-126/1319 від 12.02.2016);
 - комунальної установи «Спеціалізоване територіальне медичне об'єднання «Фтизіатрія» (м. Запоріжжя) (вх. № 8-126/1171 від 09.02.2016) тощо.
- (11) Листом від 07.08.2023 № 126-26.13/09-8852е Комітет направив Відповідачу копію подання від 07.08.2023 № 126-26.13/115-13/211-спр про попередні висновки у справі та закриття справи № 126-26.13/115-13.
- (12) Листом від 16.08.2023 № 06/328-70 (вх. Комітету № 8-09/10204 від 18.08.2023) Товариство повідомило, що погоджується з висновками подання від 07.08.2023 № 126-26.13/115-13/211-спр про попередні висновки у справі та закриття справи № 126-26.13/115-13.

4. ВИЗНАЧЕННЯ МОНОПОЛЬНОГО (ДОМІНУЮЧОГО) СТАНОВИЩА

- (13) Встановлення монопольного (домінуючого) становища Відповідача здійснюється відповідно до Методики визначення монопольного (домінуючого) становища суб'єктів господарювання на ринку, затвердженої розпорядженням Антимонопольного комітету України від 05.03.2002 № 49-р, зареєстрованої в Міністерстві юстиції України 01.04.2002 за № 317/6605 (далі – Методика).
- (14) Відповідно до пункту 2.2 Методики етапи визначення монопольного (домінуючого) становища суб'єктів господарювання, їх кількість та послідовність проведення, передбачені пунктом 2.1 Методики, можуть змінюватися залежно від фактичних обставин, зокрема, особливостей товару, структури ринку, обсягів наявної інформації щодо ринку тощо.
- 4.1. Встановлення об'єктів аналізу щодо визначення монопольного (домінуючого) становища**
- (15) Відповідно до пункту 3.1 Методики об'єктами аналізу щодо визначення монопольного (домінуючого) становища є:
- суб'єкт господарювання (група суб'єктів господарювання);

- конкретний товар (продукція, роботи, послуги), який (які) випускається(ються), постачається(ються), продається(ються), придбавається(ються), використовується(ються), споживається(ються) цим (цими) суб'єктом (суб'єктами) господарювання.
- (16) Встановлюючи об'єкт аналізу, Комітет виходить з того, що підставою для відкриття справи стало виявлення ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях АТ «Київмедпрепарат» під час реалізації лікарського засобу Стрептоміцин суб'єктам господарювання, які здійснюють оптову реалізацію лікарських засобів та МОЗ протягом 2011 року – I кварталу 2013 року.
- (17) Отже, товаром, що є об'єктом аналізу щодо визначення монопольного (домінуючого) становища є лікарський засіб – Стрептоміцин, як попередньо визначений цільовий товар (далі – **лікарський засіб Стрептоміцин, товар**).
- (18) Суб'єктом господарювання, що є об'єктом аналізу – АТ «Київмедпрепарат», який здійснював виробництво та реалізацію лікарського засобу Стрептоміцин на внутрішній ринок України.

4.2. Нормативно-правове регулювання

- (19) Правовідносини, пов'язані зі створенням, реєстрацією, виробництвом, контролем якості та реалізацією лікарських засобів, права та обов'язки підприємств, установ, організацій і громадян, а також повноваження у цій сфері органів виконавчої влади і посадових осіб визначені та регулюються Законом України «Про лікарські засоби».
- (20) Відповідно до абзацу другого статті 2 Закону України «Про лікарські засоби», лікарський засіб – будь-яка речовина або комбінація речовин (одного або декількох АФІ та допоміжних речовин), що має властивості та призначена для лікування або профілактики захворювань у людей, чи будь-яка речовина або комбінація речовин (одного або декількох АФІ та допоміжних речовин), яка може бути призначена для запобігання вагітності, відновлення, корекції чи зміни фізіологічних функцій у людини шляхом здійснення фармакологічної, імунологічної або метаболічної дії або для встановлення медичного діагнозу.
- (21) До лікарських засобів належать: АФІ, продукція «in bulk»; готові лікарські засоби (лікарські препарати, ліки, медикаменти); гомеопатичні засоби; засоби, які використовуються для виявлення збудників хвороб, а також боротьби із збудниками хвороб або паразитами; лікарські косметичні засоби та лікарські домішки до харчових продуктів (абзац перший частини другої статті 2 Закону України «Про лікарські засоби»).
- (22) Активний фармацевтичний інгредієнт (лікарська речовина, діюча речовина, субстанція) (далі – АФІ або діюча речовина) – будь-яка речовина чи суміш речовин, що призначена для використання у виробництві лікарського засобу і під час цього використання стає його активним інгредієнтом. Такі речовини мають фармакологічну чи іншу безпосередню дію на організм людини, у складі готових форм лікарських засобів їх застосовують для лікування, діагностики чи профілактики захворювання, для зміни стану, структур або фізіологічних функцій організму, для догляду, обробки та полегшення симптомів (абзац третій частини другої статті 2 Закону України «Про лікарські засоби»).
- (23) Державний реєстр лікарських засобів України – нормативний документ, який містить відомості про лікарські засоби, дозволені для виробництва і застосування в медичній практиці (абзац дев'ятий частини другої статті 2 Закону України «Про лікарські засоби»).

- (24) Відповідно до положень статті 9 Закону України «Про лікарські засоби», лікарські засоби допускаються до застосування в Україні після їх державної реєстрації, крім випадків, передбачених цим Законом. Державна реєстрація лікарських засобів проводиться на підставі заяви, поданої до центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері охорони здоров'я. Рішенням про державну реєстрацію затверджуються фармакопейна стаття або методи контролю якості лікарського засобу, здійснюється погодження технологічного регламенту або технології виробництва, а також лікарському засобу присвоюється реєстраційний номер, який вноситься до Державного реєстру лікарських засобів України.
- (25) Згідно із частиною першою статті 10 Закону України «Про лікарські засоби» виробництво лікарських засобів здійснюється фізичними або юридичними особами на підставі ліцензії, що видається в порядку, встановленому законодавством.
- (26) На території України можуть реалізовуватись лише зареєстровані лікарські засоби, крім випадків, передбачених цим Законом (частина перша статті 20 Закону України «Про лікарські засоби»).

4.3. Складання переліку основних виробників товару

- (27) Як вбачається з матеріалів справи, на дату початку розгляду справи (11.09.2013) АТ «Київмедпрепарат» здійснювало свою діяльність із виробництва лікарських засобів на підставі ліцензії № АВ598053 від 22.01.2013.
- (28) Листом від 01.08.2013 № 18.03/19/1460/15-4610/23399 (вх. Комітету № 6-126/7376 від 12.08.2013) МОЗ повідомило, що реєстраційні посвідчення АТ «Київмедпрепарат» на лікарський засіб Стрептоміцин (реєстраційне посвідчення UA/3790/01/02 та реєстраційне посвідчення UA/3790/01/01) були чинними з 04.08.2010 по 04.08.2015.
- (29) Відповідно до інформації МОЗ реєстраційне посвідчення на лікарський засіб Стрептоміцин протягом 2011 – 1 кварталу 2013 року (включно) мав лише АТ «Київмедпрепарат».
- (30) З огляду на викладене, АТ «Київмедпрепарат» протягом 2011 року – I кварталу 2013 року було єдиним в Україні виробником та постачальником зареєстрованого відповідно до вимог законодавства та допущеного до реалізації лікарського засобу Стрептоміцин.

4.4. Визначення товарних меж ринку

- (31) Під час визначення товарних меж ринків лікарських засобів Комітет керується положеннями Методики та рекомендаційних роз'яснень Комітету від 21.02.2019 № 5-рр.
- (32) Відповідно до пункту 5.1 Методики товарні межі ринку визначаються шляхом формування групи взаємозамінних товарів (товарних груп), у межах якої споживач за звичайних умов може легко перейти від споживання одного товару до споживання іншого.
- (33) Формування групи взаємозамінних товарів (товарних груп) здійснюється із переліку товарів, які мають для продавців (постачальників, виробників), покупців (споживачів, користувачів) ознаки одного (подібного, аналогічного) товару (товарної групи), за показниками взаємозамінності, якими зокрема є:

подібність та умови призначення лікарських засобів (рецептурні / безрецептурні), споживчі властивості, умови використання;

подібність хімічних та фізичних показників (генеричні, біоеквівалентні, терапевтично взаємозамінні);

відсутність суттєвої різниці в цінах;

умови реалізації (публічні закупівлі, вільна торгівля) тощо.

- (34) Водночас лікарські засоби як товар мають специфічні споживчі характеристики, умови споживання та реалізації, що впливають із самого законодавчо визначеного поняття лікарського засобу, тому їх взаємозамінність як товару необхідно аналізувати, з огляду на положення нормативно-правових актів у сфері обігу лікарських засобів.
- (35) Зокрема, Порядком проведення експертизи реєстраційних матеріалів на лікарські засоби, що подаються на державну реєстрацію (перереєстрацію), а також експертизи матеріалів про внесення змін до реєстраційних матеріалів протягом дії реєстраційного посвідчення, затвердженого наказом Міністерства охорони здоров'я України від 26.08.2005 № 426, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 19.09.2005 за № 1069/11349 (в редакції, яка діяла в часових межах розслідування), передбачено поняття біоеквівалентності, фармацевтично еквівалентних та альтернативних лікарських засобів.
- (36) Два лікарських засоби біоеквівалентні, якщо вони є фармацевтично еквівалентними або фармацевтично альтернативними і якщо їхня біодоступність після введення в одній і тій самій молярній дозі подібна до такого ступеня, що ефекти цих лікарських засобів щодо ефективності та безпеки будуть по суті однаковими.
- (37) Лікарські препарати є фармацевтично еквівалентними, якщо вони мають однакову лікарську форму, вводяться тим самим шляхом, містять ту саму кількість тієї самої діючої речовини (тих самих діючих речовин) у тих самих дозованих формах, відповідають вимогам тих самих або порівнюваних стандартів.
- (38) Фармацевтично альтернативні лікарські засоби – препарати, що містять однакову молярну кількість тієї самої діючої речовини, але відрізняються за лікарською формою (наприклад, таблетки порівняно з капсулами) та/або хімічною формою (наприклад, інші солі, інші ефіри).
- (39) Отже, взаємозамінними в розумінні нормативно-правових актів у сфері захисту конкуренції, з урахуванням особливостей, визначених законодавством та підзаконними актами у сфері обігу лікарських засобів, є лікарські засоби, що містять одну й ту ж діючу речовину, вводяться одним і тим же шляхом та містять однакову молярну кількість тієї самої діючої речовини, і при цьому їх ефекти щодо безпеки й ефективності по суті є аналогічними.

4.4.1. Визначення взаємозамінності за діючою речовиною, умовами відпуску та лікарською формою

- (40) Як зазначено вище, попередньо визначеним цільовим товаром (стосовно якого здійснюється аналіз взаємозамінності на ознаки аналогічного товару) є лікарський засіб Стрептоміцин.
- (41) З інструкції для медичного застосування, розміщеній у Державному реєстрі лікарських засобів (далі – Реєстр), вбачається, зокрема, таке:

Фармакотерапевтична група: Протимікробні засоби для системного застосування. Аміноглікозиди. Код АТХ J01G A01.

Діюча речовина – **streptomycin**.

Лікарська форма – порошок для розчину для ін'єкцій.
Умови відпуску – за рецептом.

- (42) Показаннями до застосування є: лікування вперше виявленого туберкульозу легень та туберкульозних уражень інших органів. Хворим, що лікувались раніше, препарат доцільно призначати після лабораторного виявлення чутливості до нього виділених хворим мікобактерій. Крім того, Стрептоміцин застосовують при гнійно-запальних процесах різної локалізації, що спричинені грампозитивними та грамнегативними мікроорганізмами, чутливими до препарату: при пневмонії, викликаній клебсієлами, при чумі і туляремії, при бруцельозі й ендокардиті.
- (43) У часових межах розслідування справи галузевими документами, які регулювали питання забезпечення громадян України якісною медичною допомогою при захворюванні на туберкульоз були нижче зазначені проколи, затверджені відповідними наказами.
- (44) Відповідно до наказу МОЗ України від 09.06.2006 № 384 «Про затвердження Протоколу надання медичної допомоги хворим на туберкульоз» (втратив чинність на підставі наказу МОЗ України № 1091 від 21.12.2012), яким затверджено Протокол надання медичної допомоги хворим на туберкульоз (далі – Протокол 1). Стрептоміцин належить до протитуберкульозних препаратів, які призначають хворим на вперше виявлений туберкульоз та рецидиви **захворювання, які виділяють чутливі *Micobacterium tuberculosis* (МБТ) (хворі I - III категорій).**
- (45) Згідно з наказом МОЗ України № 1091 від 21.12.2012 «Уніфікований клінічний протокол первинної вторинної спеціалізованої медичної допомоги дорослим» (далі – Протокол 2) (втратив чинність 04.09.2014) стрептоміцин відноситься до 2 групи ін'єкційних протитуберкульозних препаратів. Препарати 2 групи слід призначати усім пацієнтам, якщо до них визначають **чутливість мікобактерії туберкульозу (МБТ) (хіміорезистентний туберкульоз)** в тесті медикаментозної чутливості або їх клінічну ефективність. Також відповідно до таблиці А.3.3.3.1 «Дозування протитуберкульозних препаратів I ряду відповідно до маси тіла, які використовують для лікування хворих 1-3 та 4.3 категорій²», стрептоміцин використовують для лікування хворих на туберкульоз 1-3 категорій.
- (46) Відповідно до пункту 4 розділу А3.2 Протоколу **хіміорезистентний туберкульоз** – це форма туберкульозу, при якій пацієнт виділяє мікобактерії туберкульозу, резистентні до одного або більшої кількості протитуберкульозних препаратів, що підтверджено лабораторним методом в тесті медикаментозної чутливості.
- (47) Тобто, з наведеного вбачається, що лікарський засіб Стрептоміцин протягом 2011 – 1 кварталу 2013 року використовувався для лікування **пацієнтів з хіміорезистентним туберкульозом та хворих на туберкульоз 1-3 категорій.**
- (48) Результати пошуку лікарських засобів в Реєстрі за діючою речовиною (МНН) «**streptomycin**» засвідчили, що в період дослідження Реєстр містив лише два записи про лікарський засіб Стрептоміцин. Зазначене також підтверджується інформацією, наданою МОЗ до Комітету листом від 01.08.2013 № 18.03/19/1460/15-4610/23399 (вх. Комітету № 6-126/7376 від 12.08.2013), а саме:
- стрептоміцин (порошок для розчину для ін'єкцій), **кількість в перв. уп. 1,0 г**, первинна упаковка – флакон, **реєстраційне посвідчення UA/3790/01/02**, термін дії

² Згідно з Протоколом 2 хворі категорії 4.3 – випадки хіміорезистентного ТБ (перереєстровані з кат. 1-2 та з числа хронічних хворих), які згідно з профілем резистентності вимагають лікування тривалістю більше 12 міс.

реєстраційного посвідчення – з 04.08.2010 по 04.08.2015, а з 25.06.2015 необмежений, заявник – АТ «Київмедпрепарат»³.

- стрептоміцин (порошок для розчину для ін'єкцій), кількість в перв. уп. 0,5 г, первинна упаковка – флакон, **реєстраційне посвідчення UA/3790/01/01**, термін дії реєстраційного посвідчення з 04.08.2010 по 04.08.2015, а з 25.06.2015 необмежений, заявник – АТ «Київмедпрепарат»⁴.
- (49) З наведеного вбачається, що в період дослідження на ринку було представлено лікарський засіб Стрептоміцин лише виробництва АТ «Київмедпрепарат», в одній лікарській формі: порошок для розчину для ін'єкцій у двох дозуваннях: 0,5 г та 1,0 г.
- (50) Тобто, враховуючи інформацію з Реєстру, відсутні товари, які б могли бути взаємозамінні з лікарським засобом Стрептоміцин в частині діючої речовини, лікарської форми та умов відпуску.

4.4.2. Встановлення взаємозамінності за ознаками біоеквівалентності, біодоступності, терапевтичної еквівалентності, фармацевтичної еквівалентності

- (51) Під час розгляду справи Комітет надіслав листи та вимоги про надання інформації МОЗ України, а також комунальним лікувальним закладам (обласним, міським протитуберкульозним диспансерам), у тому числі щодо взаємозамінності лікарського засобу Стрептоміцин за ознаками біоеквівалентності, біодоступності, терапевтичної еквівалентності, фармацевтичної еквівалентності.
- (52) Листами від 01.08.2013 № 18.03/19/1460/15-4610/23399 (вх. № 6-126/7376 від 12.08.2013), від 25.02.2016 № 20-02/73/19/76-16/4572 (вх. № 6-01/2275 від 14.03.2016) МОЗ України повідомило Комітет про те, що в Україні зареєстровано лише два лікарські засоби, які містять діючу речовину стрептоміцин – Стрептоміцин 1,0 г (реєстраційне посвідчення UA/3790/01/02, виробник – АТ «Київмедпрепарат») та Стрептоміцин 0,5 г (реєстраційне посвідчення UA/3790/01/01, виробник – АТ «Київмедпрепарат»).
- (53) Обласний протитуберкульозний диспансер Житомирської обласної ради листом від 22.01.2016 № 161 (вх. № 8-126/674 від 26.01.2016), Обласний комунальний заклад охорони здоров'я «Сумський обласний клінічний протитуберкульозний диспансер» листом від 21.02.2016 № 116/1а (вх. № 8-126/758 від 28.01.2016), комунальний лікувально-профілактичний заклад «Чернігівський обласний протитуберкульозний диспансер» листом від 10.02.2016 № 01-09/215 (вх. № 8-126/1414 від 15.02.2016) повідомили Комітет про те, що взаємозамінних лікарських засобів, які зареєстровані в Україні, лікарському засобу Стрептоміцин не існує.
- (54) За інформацією комунального закладу Київської обласної ради «Київський обласний протитуберкульозний диспансер» (лист від 09.02.2016 № 8-126/1172), Стрептоміцин належить до протитуберкульозних препаратів I ряду, які використовуються в основному для чутливого туберкульозу. Взаємозамінних лікарських засобів немає.
- (55) Комунальний заклад «Кіровоградський обласний протитуберкульозний диспансер» листом від 29.11.2016 № 8-126/791 повідомив, що взаємозамінних лікарських засобів лікарському засобу Стрептоміцин, які були зареєстровані в Україні, не існує.
- (56) За інформацією Обласного протитуберкульозного диспансера Житомирської обласної ради (лист від 26.01.2016 № 8-126/674), взаємозамінні лікарські засоби Стрептоміцин – відсутні.

³ <http://www.drlz.com.ua/ibp/ddsite.nsf/all/shlz1?opendocument&stypе=4E3DA690A121E5FDC225851F00379E95>

⁴ <http://www.drlz.com.ua/ibp/ddsite.nsf/all/shlz1?opendocument&stypе=6E59A0B869F8EF5EC225851F0036C5D6>

- (57) Тобто, враховуючи інформацію наведену вище та отриману від профільних організацій, відсутні товари, які могли б бути взаємозамінними з лікарським засобом Стрептоміцин для лікування пацієнтів з хіміорезистентним туберкульозом та пацієнтів з туберкульозом 1-3 категорії.
- (58) Таким чином, під час проведення розслідування встановлено, що в період протягом 2011 рік – I кварталу 2013 року:
- відсутні товари, які є взаємозамінними з лікарським засобом Стрептоміцин за складом діючої речовини, формою випуску, умовами відпуску, які можуть використовуватись для лікування пацієнтів із хіміорезистентним туберкульозом та 1-3 категорії;
 - відсутні товари, які є взаємозамінними з лікарським засобом Стрептоміцин за ознаками біоеквівалентності, біодоступності, терапевтичної та фармацевтичної еквівалентності.
- (59) Отже, встановленим товаром в рамках визначення монопольного (домінуючого) становища Відповідача є лікарський засіб Стрептоміцин, який використовується для лікування пацієнтів із хіміорезистентним туберкульозом та хворих на туберкульоз 1-3 категорій.

4.4.3. Умови реалізації товару

- (60) Під час розгляду справи встановлено, що першою ланкою обороту товару є первинна пропозиція лікарського засобу Стрептоміцин від виробника – АТ «Київмедпрепарат» до наступного каналу реалізації.
- (61) Основними покупцями лікарського засобу Стрептоміцин у період дослідження виступали суб'єкти господарювання, які здійснюють господарську діяльність з оптової торгівлі лікарськими засобами (дистриб'ютори) та Міністерство охорони здоров'я України.
- (62) Так, протягом 2011 року – I кварталу 2013 року АТ «Київмедпрепарат» здійснювало реалізацію виробленого лікарського засобу Стрептоміцин МОЗ шляхом державних закупівель, а також укладаючи прямі договори із суб'єктами господарювання, які здійснюють господарську діяльність з оптової торгівлі лікарськими засобами та здійснювали їх подальшу реалізацію.
- (63) Вказане може свідчити про те, що ринку характерні різні канали збуту товару, які розрізняються за групами споживачів. При цьому такі правовідносини купівлі-продажу товару можуть формувати різні сегменти товарного ринку, оскільки їм властиві різні умови реалізації товару.
- (64) З урахуванням зазначеного вище, протягом періоду з 2011 року по I квартал 2013 року за змістом діяльності на різних ланках обороту товару можна виділити такі групи суб'єктів господарювання:
- вітчизняний виробник: АТ «Київмедпрепарат», який здійснював первинну реалізацію лікарського засобу Стрептоміцин;
 - оптові продавці, дистриб'ютори (суб'єкти господарювання, які здійснювали перепродаж товару від вітчизняного виробника);
 - МОЗ, яке виступало замовником та централізовано здійснювало придбання товару шляхом проведення державних закупівель для закладів охорони здоров'я.
- (65) За наведених вище обставин, у період протягом 2011 року – I кварталу 2013 року єдиним джерелом надходження лікарського засобу Стрептоміцин на внутрішній ринок України була пропозиція товару АТ «Київмедпрепарат», яка зустрічалася з

попитом оптових продавців, дистриб'юторів та МОЗ, які придбавали товар у межах усєї території України.

- (66) При цьому загальний обсяг пропозиції лікарського засобу Стрептоміцин для кінцевого споживача не змінювався внаслідок подальшого перепродажу товару учасниками ринку на інших ланках обороту товару.
- (67) Таким чином, загальний обсяг пропозиції, тобто обсяг ринку, формувався на етапі первинної реалізації лікарського засобу Стрептоміцин.
- (68) Отже, за таких обставин для цілей цього розслідування товарними межами ринку, **на якому діє АТ «Київмедпрепарат» (як об'єкт дослідження) є первинна реалізація лікарського засобу Стрептоміцин (далі – Ринок).**

4.5. Визначення територіальних (географічних) меж ринку

- (69) Відповідно до пункту 6.1 Методики територіальні (географічні) межі ринку певного товару (товарної групи) визначаються шляхом установаження мінімальної території, за межами якої з точки зору споживача, придбання товарів (товарної групи), що належать до групи взаємозамінних товарів товарної групи, є неможливим або недоцільним.
- (70) АТ «Київмедпрепарат» – одне з найбільших і найдосвідченіших підприємств вітчизняної хіміко-фармацевтичної промисловості⁵ здійснює реалізацію виробленого лікарського засобу Стрептоміцин відповідно до угод, укладених із суб'єктами господарювання, що здійснюють оптову реалізацію лікарських засобів та які мають розвинуту мережу збуту через власні аптечні склади в багатьох областях України або безпосередньо закладам охорони здоров'я⁶.
- (71) Тобто АТ «Київмедпрепарат» реалізує лікарські засоби, в тому числі і Стрептоміцин, суб'єктам господарювання на всій території України.
- (72) Відповідно до статті 9 Закону України «Про лікарські засоби» на зареєстрований лікарський засіб заявнику видається посвідчення, в якому зазначається строк дії, протягом якого лікарський засіб дозволяється до застосування в Україні.
- (73) Враховуючи викладене, а також те, що:
- лікарський засіб Стрептоміцин без втрати його якості та споживчих характеристик може переміщуватися по всій території України;
 - фізичні характеристики лікарського засобу роблять можливим і доцільним придбання Стрептоміцину в межах загальнодержавного ринку України;
 - відсутні бар'єри для транспортування Стрептоміцин в межах України;
 - не існує розподілу споживачів Стрептоміцину за місцем їх розташування в межах України (як уже зазначалось у 2011 – 2012 роках МОЗ закуповувало товар для потреб закладів охорони здоров'я).
- (74) **Отже, географічними межами ринку первинної реалізації лікарського засобу Стрептоміцин є територія України, тобто задіяний товарний ринок є загальнодержавним.**

4.6. Визначення часових меж Ринку

- (75) Відповідно до пункту 7.1 Методики часові межі ринку визначаються як проміжок часу (як правило – рік), протягом якого відповідна сукупність товарно-грошових відносин

⁵ <https://kievmedpreparat.com/about>

⁶ Лист АТ «Київмедпрепарат» від 14.10.2013 № 06/4396 (вх. Комітету № 8-01/9748 від 23.10.2013).

між продавцями (постачальниками, виробниками) і споживачами утворює ринок товару із сталою структурою.

- (76) Відповідно до наявної в матеріалах справи інформації, існуюча структура ринку первинної реалізації лікарського засобу Стрептоміцин у період з 2011 року по I квартал 2013 року була сталою, що підтверджується, зокрема, тим, що АТ «Київмедпрепарат» було єдиним суб'єктом господарювання, який був виробником та укладав договори щодо реалізації товару на внутрішній ринок.
- (77) У рамках справи аналізувались взаємовідносини АТ «Київмедпрепарат» з учасниками ринку оптової реалізації лікарських засобів Стрептоміцин протягом 2011 року – I кварталу 2013 року, оскільки дії, що є предметом оцінки в рамках цієї справи на наявність ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції відбувалися саме у вказаний період часу.
- (78) Отже, для встановлення монопольного (домінуючого) становища АТ «Київмедпрепарат» на ринку первинної реалізації лікарського засобу Стрептоміцин **часовими межами визначено проміжок часу із січня 2011 року по I квартал 2013 року (включно).**

4.7. Розрахунок частки суб'єктів господарювання на ринку

- (79) Відповідно до частини першої статті 12 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкт господарювання займає монопольне (домінуюче) становище на ринку товару, якщо:

на цьому ринку у нього немає жодного конкурента;

не зазнає значної конкуренції внаслідок обмеженості можливостей доступу інших суб'єктів господарювання щодо закупівлі сировини, матеріалів та збуту товарів, наявності бар'єрів для доступу на ринок інших суб'єктів господарювання, наявності пільг чи інших обставин.

- (80) Враховуючи викладене, АТ «Київмедпрепарат», як єдиний виробник та постачальник, зареєстрованого відповідно до вимог законодавства та допущеного до реалізації на території України, лікарського засобу Стрептоміцин протягом 2011 року – I кварталу 2013 року (включно) займало монопольне (домінуюче) становище на загальнодержавному ринку первинної реалізації лікарського засобу Стрептоміцин, із часткою 100%, оскільки на цьому ринку в нього не було жодного конкурента.

5. ЗЛОВЖИВАННЯ МОНОПОЛЬНИМ (ДОМІНУЮЧИМ) СТАНОВИЩЕМ

- (81) Підставою для розгляду справи № 126-26.13/115-13 стали дії АТ «Київмедпрепарат», що полягали у встановленні завищених цін реалізації лікарського засобу Стрептоміцин на загальнодержавному ринку на рівні, що перевищує рівень цін на цей же товар, який реалізовується на експорт.
- (82) Відповідно до розпорядження про початок розгляду справи № 12/181-р від 11.09.2013, такі дії містять ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 2 статті 50, пунктом 1 частини другої статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку лікарського засобу Стрептоміцин шляхом встановлення таких цін реалізації товару, які неможливо було б встановити за умов існування значної конкуренції на ринку.

- (83) Зокрема, у розпорядженні про початок розгляду справи № 12/181-р від 11.09.2013 наводиться порівняння середньозважених цін реалізації лікарського засобу Стрептоміцин на внутрішній ринок та експорт і зазначено, що протягом 2011 – I кварталу 2013 років темпи зростання середньозваженої ціни реалізації товару при реалізації на внутрішній ринок перевищують темпи зростання цін, встановлених Товариством при реалізації на експорт.
- (84) Тобто встановлення ознак вчинення порушення Відповідачем ґрунтувалося на підставі зіставлення цін реалізації однакового товару на внутрішній ринок та експорт.
- (85) Комітет за результатами проведеного розслідування встановив, що виробництво лікарського засобу Стрептоміцин 0,5 г протягом 2011 року – I кварталу 2013 року здійснювалось АТ «Київмедпрепарат» в обсягах, наведених у таблиці 1:

Обсяг виробництва та реалізації лікарського засобу Стрептоміцин 0,5 г протягом 2011 року – I кварталу 2013 року

Таблиця 1

Період	Обсяг виробництва Стрептоміцину 0,5 г, тис. упаковок	Обсяг експорту Стрептоміцину 0,5 г, тис. упаковок	Обсяг імпорту Стрептоміцину 0,5 г, тис. упаковок	Максимально можливий обсяг внутрішнього ринку Стрептоміцину 0,5 г, тис. упаковок
2011	<i>інформація, доступ до якої обмежено</i>	<i>інформація, доступ до якої обмежено</i>	<i>інформація, доступ до якої обмежено</i>	<i>інформація, доступ до якої обмежено</i>
2012	<i>інформація, доступ до якої обмежено</i>			<i>інформація, доступ до якої обмежено</i>
I квартал 2013	<i>інформація, доступ до якої обмежено</i>			<i>інформація, доступ до якої обмежено</i>

- (86) Тобто лікарський засіб Стрептоміцин 0,5 г протягом 2011 – I кварталу 2013 року реалізовувався (*інформація, доступ до якої обмежено*), а його експорт (*інформація, доступ до якої обмежено*).
- (87) Протягом 2011 року – I кварталу 2013 року АТ «Київмедпрепарат» вироблено лікарського засобу Стрептоміцин 1,0 г – (*інформація, доступ до якої обмежено*) (див. таблицю 2):

Обсяг виробництва та реалізації лікарського засобу Стрептоміцин 1,0 г протягом 2011 року – I кварталу 2013 року

Таблиця 2

Період	Обсяг виробництва Стрептоміцину 1,0 г, тис. упаковок	Обсяг експорту Стрептоміцину 1,0 г, тис. упаковок	Обсяг імпорту Стрептоміцину 1,0 г, тис. упаковок	Максимально можливий обсяг внутрішнього ринку Стрептоміцину 1,0 г, тис. упаковок
2011	<i>інформація, доступ до якої обмежено</i>	<i>інформація, доступ до якої обмежено</i>	<i>інформація, доступ до якої обмежено</i>	<i>інформація, доступ до якої обмежено</i>
2012	<i>інформація, доступ до якої обмежено</i>			<i>інформація, доступ до якої обмежено</i>
I квартал 2013	<i>інформація, доступ до якої обмежено</i>			<i>інформація, доступ до якої обмежено</i>

- (88) Як зазначено в пунктах 59-60 цього рішення, АТ «Київмедпрепарат» реалізувало лікарські засоби, у тому числі і лікарський засіб Стрептоміцин, суб'єктам господарювання, які здійснюють господарську діяльність з оптової торгівлі лікарськими засобами або безпосередньо закладам охорони здоров'я на підставі договорів, де визначені ціни, умови поставки, надання знижок та умови оплати тощо.
- (89) При цьому на експорт реалізувався лише лікарський засіб Стрептоміцин у дозуванні 1,0 г.
- (90) Ціни реалізації лікарських засобів АТ «Київмедпрепарат» визначалися у прайс-листі, що затверджувався виконавчим директором Товариства. З метою просування товарів на ринок, збереження ринкової частки та підвищення конкурентоспроможності на підприємстві діяла Політика продажів, якою передбачалась система надання додаткових знижок залежно від обсягів закупівель, належного виконання умов договорів тощо⁷.
- (91) Ціни реалізації на внутрішній ринок лікарського засобу Стрептоміцин 1,0 г, АТ «Київмедпрепарат» протягом 2011 року – I кварталу 2013 року перевищували ціни реалізації на експорт лікарського засобу Стрептоміцин 1,0 г.
- (92) Зведені дані щодо рівня середньозважених цін реалізації лікарського засобу на внутрішній ринок та на експорт, а також інформацію щодо середньої фактичної собівартості продукції представлено в таблиці 3:

Інформація щодо середньозваженої ціни реалізації та середньої фактичної собівартості Стрептоміцин 1,0 г на експорт та на внутрішній ринок⁸

Таблиця 3

Період	Внутрішній ринок		Експорт		Підвищення середньої фактичної собівартості на внутрішній ринок порівняно з експортом в:		Підвищення середньозваженої ціни реалізації на внутрішній ринок порівняно з експортом в:	
	Середня фактична собівартість, грн	Середньозважена ціна реалізації, грн	Середня фактична собівартість, грн	Середньозважена ціна реалізації, грн	грн	%	грн	%
2011 рік	<i>інформація, доступ до якої обмежено</i>	<i>інформація, доступ до якої обмежено</i>	<i>інформація, доступ до якої обмежено</i>	<i>інформація, доступ до якої обмежено</i>	0,25	12	0,82	42
2012 рік	<i>інформація, доступ до якої обмежено</i>	<i>інформація, доступ до якої обмежено</i>	<i>інформація, доступ до якої обмежено</i>	<i>інформація, доступ до якої обмежено</i>	0,94	35	1,37	52
I квартал 2013 року	<i>інформація, доступ до якої обмежено</i>	<i>інформація, доступ до якої обмежено</i>	<i>інформація, доступ до якої обмежено</i>	<i>інформація, доступ до якої обмежено</i>	0,73	38	1,98	60

⁷ Лист АТ «Київмедпрепарат» від 14.10.2013 № 06/4396 (вх. Комітету № 8-01/9748 від 23.10.2013).

⁸ Розраховано на підставі інформації, наданої АТ «Київмедпрепарат» (листи від 23.10.2013 № 8-01/9748; від 26.08.2015 № 8-126/853-кі; від 08.05.2013 № 8-126/4234).

- (93) З наведеного вбачається, що в період протягом 2011 року – I кварталу 2013 року середня фактична собівартість Стрептоміцину 1,0 г на внутрішній ринок перевищувала середню фактичну собівартість вказаного лікарського засобу на експорт від 12% до 38%, аналогічною була ситуація щодо середньозваженої ціни реалізації на внутрішній ринок та на експорт. Так, протягом 2011 – I кварталу 2013 років середньозважена ціна реалізації на внутрішній ринок була вищою за середньозважену ціну реалізації на експорт від 42% до 60%.
- (94) Тобто середньозважені ціни реалізації Стрептоміцину 1,0 г у період 2011 року – I кварталу 2013 року на внутрішній ринок були вищим ніж середньозважені ціни реалізації товару на експорт.
- (95) В обґрунтування наведеного АТ «Київмедпрепарат» зазначило, що освоюючи експортні ринки лікарських засобів, які є агресивними щодо імпортерів виробників, та просуваючи промоційні препарати, АТ «Київмедпрепарат» може конкурувати з виробниками інших країн тільки через асортиментну пропозицію продажу, значний обсяг серед яких посідають препарати старої традиційної номенклатури, у тому числі і Стрептоміцин⁹.
- (96) За твердженням Відповідача, АТ «Київмедпрепарат» вимушене реалізовувати препарат за низькими цінами з метою зниження собівартості виробництва, в тому числі і на внутрішній ринок України. Адже завдяки додатковим обсягам реалізації на експорт, собівартість виробництва Стрептоміцину знижується за рахунок розподілу постійних витрат. Відсутність додаткових обсягів експорту неодмінно призведе до збільшення собівартості виробництва Стрептоміцину для українського ринку.
- (97) Відповідно до пункту 1 частини другої статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції» зловживанням монополієм (домінуючим) становищем на ринку визнається, зокрема, встановлення таких цін чи інших умов придбання або реалізації товару, які неможливо було б встановити за умов існування значної конкуренції на ринку
- (98) Для кваліфікації дій суб'єктів господарювання, як зловживання монополієм (домінуючим) становищем на ринку за пунктом 1 частини другої статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції» не є обов'язковим з'ясування настання наслідків у формі відповідно недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, і достатнім є доведення самого факту встановлення відповідним суб'єктом господарювання таких цін чи інших умов придбання або реалізації товару, які неможливо було б встановити за умов існування значної конкуренції на ринку.
- (99) Для кваліфікації дій АТ «Київмедпрепарат» як зловживання монополієм (домінуючим) становищем у вигляді встановлення цін реалізації товару, які неможливо було б встановити за умов існування значної конкуренції на ринку, за змістом пункту 1 частини другої статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції», необхідно визначити (змодельювати) конкурентну ціну на відповідний товар, яка мала б існувати за наявності істотної конкуренції на ринку і порівняти з нею ціни фактичної реалізації товару відповідачем.
- (100) З розпорядження про початок розгляду справи № 12/181-р від 11.09.2013 вбачається, що такою конкурентною ціною визначено ціну реалізації лікарського засобу Стрептоміцин на експорт та використано метод порівняння цін на різних географічних ринках.
- (101) Разом із цим кваліфікація цінової політики як порушення пункту 2 статті 50 та пункту 1 частини другої статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції»

⁹ Лист АТ «Київмедпрепарат» від 04.06.2014 № 8-126/4740.

виключно на підставі порівняння цін на загальнодержавному ринку України та цін експорту на зовнішні ринки не враховує різних умов, що складаються на внутрішньому та зовнішньому ринках, обмежуючи при цьому географічні межі ринку територією України, оскільки порівняння цін відбувається на різних географічних ринках (географічне порівняння цін).

- (102) Основні засади цінової політики визначає Закон України «Про ціни і ціноутворення» (далі – Закон), який регулює відносини, що виникають у процесі формування, встановлення та застосування цін, а також здійснення державного контролю (нагляду) та спостереження у сфері ціноутворення.
- (103) Частиною першою статті 14 Закону передбачено, що під час проведення експортних (імпортних) операцій у розрахунках з іноземними суб'єктами господарювання застосовуються контрактні (зовнішньоторговельні) ціни, що формуються відповідно до цін і умов світового ринку.
- (104) Тобто ціни реалізації товару на експорт формуються з урахуванням умов, що склалися на відповідних ринках, кон'юнктури, специфіки та цін на відповідних товарних ринках поза межами території України.
- (105) При цьому очевидно, що зовнішній та внутрішній ринки мають різну конкурентну структуру: як встановлено за результатами розгляду справи, на загальнодержавному ринку в Україні АТ «Київмедпрепарат» займає монопольне (домінуюче) становище протягом 2011 – 1 кварталу 2013 року (включно), тоді як на інших географічних ринках (за межами території України) може діяти велика кількість конкурентів.
- (106) У випадках, коли розглядається різниця між внутрішніми та експортними цінами однієї компанії, неможливо стверджувати, що експортні ціни є справжніми «конкурентними» цінами, оскільки:
- ціни на різних ринках є різними, що свідчить про відмінності в попиті і пропозиції на кожному ринку, що робить дуже складним вибір належної нейтральної еталонної ціни;
 - ціни на цих ринках є наслідком довгострокових контрактів. Деякі відмінності в ціні можуть пояснюватися датою укладення контрактів, а не місцевими особливостями. Крім того, дуже складно порівнювати ціни різних контрактів, оскільки треба брати до уваги багато змінних, що впливають на вартість договору (зокрема, різницю в ризиках, що впливає на різницю в цінах);
 - не будь-яка відмінність між внутрішньою та експортною ціною є свідченням зловживання, чи існує якийсь проміжок, у межах якого зловживання немає.
- (107) Зазначене вище підтверджується позицією ОЕСР (2011)¹⁰, де відзначено таке: «просте порівняння цін, що стягуються двома компаніями, або що стягуються тією самою компанією на різних ринках, не надасть належних доказів значної ринкової влади. Не завжди буде очевидним, чи є вищі ціни на одному ринку результатом здійснення компанією ринкової влади, або ж до цього призвели також і інші фактори, такі як вищі затрати».
- (108) З огляду на викладене, саме по собі порівняння цін реалізації на внутрішній ринок із ціною на експорт не є моделюванням ціни на відповідний товар, яка мала б існувати за наявності істотної конкуренції на ринку, не може свідчити про порушення конкурентного законодавства та не є достатнім доказом для доведення вчинення АТ

¹⁰ Excessive Prices: OECD Policy Roundtables, 07 February 2011 (DAF/COMP (2011) 18), с. 70-71

«Київмедпрепарат» порушення, яке полягає у встановленні таких цін реалізації, які неможливо було б встановити за умов існування значної конкуренції на ринку.

6. ЗАУВАЖЕННЯ ТА ПРОПОЗИЦІЇ ВІДПОВІДАЧА ЩОДО ПОПЕРЕДНІХ ВИСНОВКІВ У СПРАВІ.

7. Листом від 16.08.2023 № 06/3270 (вх. Комітету № 8-09/10204 від 18.08.2023) Відповідач повідомив, що погоджується з висновками, викладеними в поданні від 07.08.2023 № 126-26.13/115-13/211-спр про закриття провадження у справі № 1236-26.13/115-13.

7. ВИСНОВКИ У СПРАВІ

8. Відповідно до пункту 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), , у рішенні наводяться мотиви рішення, зазначаються встановлені органом Комітету обставини справи з посиланням на відповідні докази, а також положення законодавства, якими орган Комітету керувався, приймаючи рішення.
9. За змістом Закону України «Про захист економічної конкуренції» для притягнення суб'єкта господарювання до відповідальності за зловживання монополієм (домінуючим) становищем у вигляді порушення, передбаченого пунктом 2 статті 50 та пунктом 1 частини другої статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції», органи Комітет повинні довести, що:
 - суб'єкт господарювання займає монополієне (домінуюче) становище на ринку товару;
 - цей суб'єкт господарювання встановлював такі ціни чи інші умови придбання або реалізації товару, які неможливо було б встановити за умов існування значної конкуренції на ринку.
10. За недоведеності хоча б однієї із позицій, склад правопорушення у вигляді зловживання монополієм становищем не може вважатися доведеним і в такому разі справа підлягає закриттю на підставі статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
11. Отже, основною кваліфікуючою ознакою порушення законодавства про захист економічної конкуренції є доведення факту встановлення АТ «Київмедпрепарат» таких цін чи інших умов придбання або реалізації товару, які неможливо було б встановити за умов існування значної конкуренції на ринку.
12. Доказами зібраними у справі № 126-26.13/115-13 не встановлено, що ціни на лікарський засіб Стрептоміцин у період протягом 2011 – 1 кварталу 2013 року могли б бути іншими (нижчими) на внутрішній ринок ніж на експорт.
13. Отже, наявність у діях АТ «Київмедпрепарат» порушення, передбаченого пунктом 2 статті 50, пунктом 1 частини другої статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді зловживання монополієм (домінуючим) становищем на ринку лікарського засобу Стрептоміцин шляхом встановлення таких цін реалізації товару, які неможливо було б встановити за умов існування значної конкуренції на

ринку та полягали в реалізації лікарського засобу Стрептоміцин на експорт за цінами нижче ніж реалізація цього ж товару на внутрішній ринок протягом 2011 – 1 кварталу 2013 року, не доведено.

Відповідно до абзацу шостого статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» розгляд справи про порушення законодавства про захист економічної підлягає закриттю без прийняття рішення по суті, якщо, зокрема, не доведено вчинення порушення.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 36 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

Закрити провадження у справі № 126-26.13/115-13.

Рішення може бути оскаржене до Господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Ольга ПІЩАНСЬКА