



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ

17 серпня 2023 р.

Київ

№ 221-р

Про перевірку рішення адміністративної колегії Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 26.10.2021 № 70/123-р/к у справі № 6/01-207-21

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши подання державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 24.01.2022 № 8-01/26-пр/21-зв та відповідні матеріали,

### ВСТАНОВИВ:

#### 1. ПРЕДМЕТ ПЕРЕВІРКИ

(1) Рішення адміністративної колегії Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 26.10.2021 № 70/123-р/к у справі № 6/01-207-21 (далі – Рішення).

#### 2. ПІДСТАВИ ДЛЯ ПЕРЕВІРКИ

- (2) Заява фізичної особи-підприємця Конєва Ігоря Миколайовича від 11.11.2021 № 43 (zareestrovana в Комітеті 15.11.2021 за № 8-01/26-пр) про перевірку Рішення (далі – Заява-1);
- (3) Заява фізичної особи-підприємця Головача Олексія Васильовича від 01.12.2021 № 1/1-1 (zareestrovana в Комітеті 06.12.2021 за № 8-01/32-пр) про перевірку Рішення (далі – Заява-2) (Заява-1 та Заява-2 далі разом – Заяви).

#### 3. ЗАЯВНИКИ

- (4) Фізична особа-підприємець Конєв Ігор Миколайович (далі – ФОП Конєв І.М., Заявник-1), ідентифікаційний номер фізичної особи (інформація, доступ до якої обмежено); основний вид економічної діяльності: (інформація, доступ до якої обмежено). Згідно з витягом з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) підприємницьку діяльність фізичної особи-підприємця припинено за його рішенням 30.12.2021.
- (5) Фізична особа-підприємець Головач Олексій Васильович (далі – ФОП Головач О.В., Заявник-2), ідентифікаційний номер фізичної особи (інформація, доступ до якої обмежено); місцезнаходження: (інформація, доступ до якої обмежено); основний вид економічної діяльності: (інформація, доступ до якої обмежено). Згідно з витягом ЄДР підприємницьку діяльність фізичної особи-підприємця припинено за

його рішенням 30.12.2021.

#### 4. СТОРОНИ У СПРАВІ

- (6) Відповідачі у справі № 6/01-207-21 (далі – Справа):  
 - ФОП Конєв І.М.;  
 - ФОП Головач О.В.

#### 5. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ З ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ

- (7) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 26.11.2021 № 03/340-р Заяву-1 прийнято до розгляду.  
 (8) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 15.12.2021 № 03/354-р Заяву-2 прийнято до розгляду.  
 (9) Державним уповноваженим Антимонопольного комітету України складено подання від 24.01.2022 № 8-01/26-пр/21-зв про перевірку Рішення.

#### 6. РІШЕННЯ У СПРАВІ

- (10) У резолютивній частині Рішення адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія Відділення) постановила:
- «1. Визнати, що ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ КОНЄВ ІГОР МИКОЛАЙОВИЧ (інформація, доступ до якої обмежено) та ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ ГОЛОВАЧ ОЛЕКСІЙ ВАСИЛЬОВИЧ (інформація, доступ до якої обмежено) вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів шляхом погодження своєї поведінки під час підготовки тендерних пропозицій та участі у процедурі закупівлі, проведеної відділом освіти Військово-цивільної адміністрації міста Северодонецьк Луганської області на закупівлю: ДК 021:2015:15110000-2: М'ясо (ДК 021:2015 – 15110000-2 М'ясо (куряче охолоджене) для потреб дитячих дошкільних закладів на 2021 рік), ідентифікатор закупівлі в системі «ProZorro»: UA-2021-02-02-015342-а.*
- 2. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладати на ФІЗИЧНУ ОСОБУ-ПІДПРИЄМЦЯ КОНЄВА ІГОРЯ МИКОЛАЙОВИЧА (інформація, доступ до якої обмежено) штраф у розмірі 18 245,00 гривень (вісімнадцять тисяч двісті сорок п'ять грн. 00 коп.).*
- 3. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладати на ФІЗИЧНУ ОСОБУ-ПІДПРИЄМЦЯ ГОЛОВАЧА ОЛЕКСІЯ ВАСИЛЬОВИЧА (інформація, доступ до якої обмежено) штраф у розмірі 68 000,00 гривень (шістдесят вісім тисяч грн. 00 коп.).*
- 4. Визнати, що ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ КОНЄВ ІГОР МИКОЛАЙОВИЧ (інформація, доступ до якої обмежено) та ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ ГОЛОВАЧ ОЛЕКСІЙ ВАСИЛЬОВИЧ (інформація, доступ до якої обмежено) вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів шляхом погодження своєї поведінки під час підготовки тендерних пропозицій та участі у процедурі закупівлі, проведеної відділом освіти Військово-цивільної адміністрації міста Северодонецьк Луганської області на закупівлю: ДК 021:2015:15110000-2: М'ясо (ДК 021:2015 – 15110000-2 М'ясо для потреб дитячих дошкільних закладів на 2021 рік), ідентифікатор закупівлі в системі «ProZorro»: UA-2021-02-04-012033-а.*
- 5. За порушення, вказане в пункті 4 резолютивної частини цього рішення,*

накласти на ФІЗИЧНУ ОСОБУ-ПІДПРИЄМЦЯ КОНЄВА ІГОРЯ МИКОЛАЙОВИЧА (інформація, доступ до якої обмежено) штраф у розмірі 18 245,00 гривень (вісімнадцять тисяч двісті сорок п'ять грн. 00 коп.).

6. За порушення, вказане в пункті 4 резолютивної частини цього рішення, накласти на ФІЗИЧНУ ОСОБУ-ПІДПРИЄМЦЯ ГОЛОВАЧА ОЛЕКСІЯ ВАСИЛЬОВИЧА (інформація, доступ до якої обмежено) штраф у розмірі 68 000,00 гривень (шістдесят вісім тисяч грн. 00 коп.).

7. Визнати, що ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ КОНЄВ ІГОР МИКОЛАЙОВИЧ (інформація, доступ до якої обмежено) та ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ ГОЛОВАЧ ОЛЕКСІЙ ВАСИЛЬОВИЧ (інформація, доступ до якої обмежено) вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів шляхом погодження своєї поведінки під час підготовки тендерних пропозицій та участі у процедурі закупівлі, проведеної відділом освіти Військово-цивільної адміністрації міста Северодонецьк Луганської області на закупівлю: ДК 021:2015:15110000-2: М'ясо (ДК 021:2015 – 15110000-2 М'ясо (яловичини (м'якоть без кістки) охолоджене) для потреб СЗШ на 2021 рік), ідентифікатор закупівлі в системі «ProZorro»: UA-2021-02-08-012403-а.

8. За порушення, вказане в пункті 7 резолютивної частини цього рішення, накласти на ФІЗИЧНУ ОСОБУ-ПІДПРИЄМЦЯ КОНЄВА ІГОРЯ МИКОЛАЙОВИЧА (інформація, доступ до якої обмежено) штраф у розмірі 18 245,00 гривень (вісімнадцять тисяч двісті сорок п'ять грн. 00 коп.).

9. За порушення, вказане в пункті 7 резолютивної частини цього рішення, накласти на ФІЗИЧНУ ОСОБУ-ПІДПРИЄМЦЯ ГОЛОВАЧА ОЛЕКСІЯ ВАСИЛЬОВИЧА (інформація, доступ до якої обмежено) штраф у розмірі 68 000,00 гривень (шістдесят вісім тисяч грн. 00 коп.).

10. Визнати, що ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ КОНЄВ ІГОР МИКОЛАЙОВИЧ (інформація, доступ до якої обмежено) та ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ ГОЛОВАЧ ОЛЕКСІЙ ВАСИЛЬОВИЧ (інформація, доступ до якої обмежено) вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів шляхом погодження своєї поведінки під час підготовки тендерних пропозицій та участі у процедурі закупівлі, проведеної відділом освіти Військово-цивільної адміністрації міста Северодонецьк Луганської області на закупівлю: ДК 021:2015:15110000-2: М'ясо ДК 021:2015 – 15110000-2 М'ясо(курятина)для потреб загальноосвітніх шкіл на 2021 рік), ідентифікатор закупівлі в системі «ProZorro»: UA-2021-02-09-001448-а.

11. За порушення, вказане в пункті 10 резолютивної частини цього рішення, накласти на ФІЗИЧНУ ОСОБУ-ПІДПРИЄМЦЯ КОНЄВА ІГОРЯ МИКОЛАЙОВИЧА (інформація, доступ до якої обмежено) штраф у розмірі 18 245,00 гривень (вісімнадцять тисяч двісті сорок п'ять грн. 00 коп.).

12. За порушення, вказане в пункті 10 резолютивної частини цього рішення, накласти на ФІЗИЧНУ ОСОБУ-ПІДПРИЄМЦЯ ГОЛОВАЧА ОЛЕКСІЯ ВАСИЛЬОВИЧА (інформація, доступ до якої обмежено) штраф у розмірі 68 000,00 гривень (шістдесят вісім тисяч грн. 00 коп.).

13. Визнати, що ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ КОНЄВ ІГОР МИКОЛАЙОВИЧ (інформація, доступ до якої обмежено) та ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ ГОЛОВАЧ ОЛЕКСІЙ ВАСИЛЬОВИЧ (інформація, доступ до якої обмежено) вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених

дій, які стосуються спотворення результатів торгів шляхом погодження своєї поведінки під час підготовки тендерних пропозицій та участі у процедурі закупівлі, проведеної відділом освіти Військово-цивільної адміністрації міста Северодонецьк Луганської області на закупівлю: ДК 021:2015:15110000-2: М'ясо (ДК 021:2015 – 15110000-2 М'ясо (печінка свійської птиці охолоджена) для потреб загальноосвітніх шкіл на 2021 рік), ідентифікатор закупівлі в системі «ProZorro»: UA-2021-02-09-007695-a.

14. За порушення, вказане в пункті 13 резолютивної частини цього рішення, накладати на ФІЗИЧНУ ОСОБУ-ПІДПРИЄМЦЯ КОНЄВА ІГОРЯ МИКОЛАЙОВИЧА (інформація, доступ до якої обмежено) штраф у розмірі 18 245,00 гривень (вісімнадцять тисяч двісті сорок п'ять грн. 00 коп.).

15. За порушення, вказане в пункті 13 резолютивної частини цього рішення, накладати на ФІЗИЧНУ ОСОБУ-ПІДПРИЄМЦЯ ГОЛОВАЧА ОЛЕКСІЯ ВАСИЛЬОВИЧА (інформація, доступ до якої обмежено) штраф у розмірі 68 000,00 гривень (шістдесят вісім тисяч грн. 00 коп.).».

- (11) Листом від 27.10.2021 № 70-02/Л-9008 Відділення направило на адресу ФОП Конєва І.М. витяг із Рішення. Згідно з повідомленням про вручення рекомендованого поштового відправлення № 6102254619441 зазначений лист ФОП Конєв І.М. отримав особисто **05.11.2021**.
- (12) Листом від 27.10.2021 № 70-02/Л-9007 Відділення направило на адресу ФОП Головача О.В. витяг із Рішення. Згідно з повідомленням про вручення рекомендованого поштового відправлення № 6102254619433 зазначений лист ФОП Головач О.В. отримав особисто **26.11.2021**.

## 7. ДОВОДИ ЗАЯВНИКІВ

- (13) Заявники у своїх Заявах повідомляють, що не погоджуються з Рішенням, оскільки не отримували подання з попередніми висновками, повідомлення про дату та час розгляду Справи, а тому не могли надати ґрунтовні пояснення та заперечення у Справі, що, на їх думку, «*призвело до не вірного вирішення Справи*».
- (14) Заявники вважають, що подання тендерних пропозицій на торги з одного електронного майданчика є звичайним збігом, синхронність подання тендерних пропозицій в останній день строку є звичайною поведінкою учасників, однакові ІР-адреси, які Учасники використовували для подання тендерних пропозицій, входу в аукціони, подання податкової звітності, хоч і мають збіги, проте вони різні в кожному окремому випадку й Відділення не встановило, кому належать ІР-адреси та MAC-адреси пристроїв, якими використовувалися ці ІР-адреси.
- (15) Крім того, ФОП Конєв І.М. у своїй Заяві зазначив, що непониження цінових пропозицій під час торгів відбулося через технічний збій комп'ютера, а в деяких торгах він «*забув завантажити документи переможця через те, що була списана банківська гарантія*». Щодо здійснення телефонних дзвінків між Учасниками, ФОП Конєв І.М. повідомив: «*Так, можливо ми телефонували одне одному, так як працюємо за однією адресою. Проте ніяким чином не погоджували свою конкурентну поведінку*».
- (16) Заявники просять скасувати Рішення та направити Справу на новий розгляд.

## 8. ПЕРЕВІРКА РІШЕННЯ

- (17) За результатами перевірки Рішення та аналізу матеріалів Справи Комітет встановив таке.
- (18) Предметом розгляду Справи є антиконкурентні узгоджені дії ФОП Конєва І.М. і ФОП Головача О.В., які стосуються спотворення результатів торгів, проведених відділом освіти Військово-цивільної адміністрації міста Северодонецьк Луганської області (далі – Замовник) на закупівлю:

- ДК 021:2015:15110000-2: М'ясо (куряче охолоджене) для потреб дитячих дошкільних закладів на 2021 рік; кількістю: 5 000 кг філе курячого охолодженого, 5 000 кг стегна курячого охолодженого; 6 000 кг кур охолоджених (тушка) 1 категорії; ідентифікатор закупівлі UA-2021-02-02-015342-а (далі – Торги 1). Очікувана вартість закупівлі – **1 470 000,00 грн**;

- ДК 021:2015:15110000-2: М'ясо для потреб дитячих дошкільних закладів на 2021 рік; кількістю: 5000 кг печінки свійської птиці охолодженої, 10000 кг м'яса яловичини (м'якоть без кості) охолодженого; ідентифікатор закупівлі UA-2021-02-04-012033-а (далі – Торги 2). Очікувана вартість закупівлі – **2 200 000 грн**;

- ДК 021:2015:15110000-2: М'ясо (яловичини (м'якоть без кості) охолоджене) для потреб СЗШ на 2021 рік), кількістю: 13200 кг м'яса яловичини (м'якоть без кості) охолодженого; ідентифікатор закупівлі UA-2021-02-08-012403-а (далі – Торги 3). Очікувана вартість закупівлі – **2 376 000 грн**;

- ДК 021:2015:15110000-2: М'ясо (курятини) для потреб загальноосвітніх шкіл на 2021 рік кількістю: 7000 кг кур охолоджених (тушка) 1 категорії, 7000 кг стегна курячого охолодженого, 21000 кг філе курячого охолодженого; ідентифікатор закупівлі UA-2021-02-09-001448-а (далі – Торги 4). Очікувана вартість закупівлі – **3 640 000 грн**;

- ДК 021:2015:15110000-2: М'ясо (печінка свійської птиці охолоджена) для потреб загальноосвітніх шкіл на 2021 рік кількістю: 8800 кг печінки свійської птиці охолодженої; ідентифікатор закупівлі UA-2021-02-09-007695-а (далі – Торги 5). Очікувана вартість закупівлі – **704 000 грн**.

- (19) **Торги 1 (ідентифікатор закупівлі UA-2021-02-02-015342-а).** Для участі в Торгах 1 були запропоновані такі пропозиції (див. табл. 1).

Таблиця 1

№ п/п	Найменування суб'єкта господарювання	Первинна пропозиція, грн	Остаточна пропозиція, грн	Відсоток зниження ціни, %
1	ФОП Головач О.В.	1 469 750,00	1 462 400,00	0,5
2	ФОП Конєв І.М.	1 469 500,00	1 469 500,00	0

- (20) Відповідно до протоколу Замовника від 07.04.2021 № 53 тендерну пропозицію ФОП Головача О.В. (остаточна пропозиція знижена на 0,5 % відносно початкової та на 0,48 % нижче пропозиції ФОП Конєва І.М.) відхилено на підставі абзацу другого частини першої пункту 3 статті 31 Закону України «Про публічні закупівлі» (переможець процедури закупівлі не надав у спосіб, зазначений в тендерній документації, документи, що підтверджують відсутність підстав, установлених статтею 17 цього Закону, чинного на дату проведення Торгів 1).
- (21) Відповідно до протоколу Замовника від 07.04.2021 № 54 переможцем Торгів 1 визначено ФОП Конєва І.М. із ціною пропозицією в розмірі 1 469 500,00 грн.
- (22) За результатами проведених Торгів 1 Замовник уклав із ФОП Конєвим І.М. договір від 19.04.2021 № 228.
- (23) **Торги 2 (ідентифікатор закупівлі UA-2021-02-08-012403-а).** Для участі в Торгах 2 були запропоновані такі пропозиції (див. табл. 2).

Таблиця 2

№ п/п	Найменування суб'єкта господарювання	Первинна пропозиція, грн	Остаточна пропозиція, грн	Відсоток зниження ціни, %
1	ФОП Конєв І.М.	2 195 000,00	2 184 000,00	0,5
2	ФОП Головач О.В.	2 200 000,00	2 189 000,00	0,5

- (24) Відповідно до протоколу Замовника від 18.03.2021 № 61 переможцем Торгів 2 визначено ФОП Конєва І.М. із ціною пропозицією в розмірі 2 184 000,00 грн, що на 0,2 % нижче пропозиції ФОП Головача О.В.
- (25) За результатами проведених Торгів 2 Замовник уклав із ФОП Конєвим І.М. договір від 30.03.2021 № 191.
- (26) **Торги 3 (ідентифікатор закупівлі UA-2021-02-04-012033-а).** Для участі в Торгах 3 були запропоновані такі пропозиції (див. табл. 3).

Таблиця 3

№ п/п	Найменування суб'єкта господарювання	Первинна пропозиція, грн	Остаточна пропозиція, грн	Відсоток зниження ціни, %
1	ФОП Конєв І.М.	2 373 360,00	2 373 360,00	0
2	ФОП Головач О.В.	2 376 000,00	2 376 000,00	0

- (27) Відповідно до протоколу Замовника від 07.04.2021 № 74 тендерну пропозицію ФОП Конєва І.М. (що на 0,1 % нижче пропозиції ФОП Головача О.В.) відхилено на підставі абзацу другої частини першої пункту 3 статті 31 Закону України «Про публічні закупівлі» (переможець процедури закупівлі не надав у спосіб, зазначений у тендерній документації, документи, що підтверджують відсутність підстав, установлених статтею 17 цього Закону, чинного на дату проведення Торгів 3).
- (28) Відповідно до протоколу Замовника від 07.04.2021 № 75 переможцем Торгів 3 визначено ФОП Головача О.В. із ціною пропозицією в розмірі 2 376 000,00 грн.
- (29) За результатами проведених Торгів 3 Замовник уклав із ФОП Головачем О.В. договір від 19.04.2021 № 231.
- (30) **Торги 4 (ідентифікатор закупівлі UA-2021-02-09-001448-а).** Для участі в Торгах 4 були запропоновані такі пропозиції (див. табл. 4).

Таблиця 4

№ п/п	Найменування суб'єкта господарювання	Первинна пропозиція, грн	Остаточна пропозиція, грн	Відсоток зниження ціни, %
1	ФОП Головач О.В.	3 636 500,00	3 636 500,00	0
2	ФОП Конєв І.М.	3 638 600,00	3 638 600,00	0

- (31) Відповідно до протоколу Замовника від 07.04.2021 № 76 тендерну пропозицію ФОП Головача О.В. (що на 0,057 % нижче пропозиції ФОП Конєва І.М.) відхилено на

підставі абзацу другого частини першої пункту 3 статті 31 Закону України «Про публічні закупівлі» (переможець процедури закупівлі не надав у спосіб, зазначений в тендерній документації, документи, що підтверджують відсутність підстав, установлених статтею 17 цього Закону, чинного на дату проведення Торгів 4).

- (32) Відповідно до протоколу Замовника від 07.04.2021 № 77 переможцем Торгів 4 визначено ФОП Конєва І.М. із ціною пропозицією в розмірі 3 638 600,00 грн.
- (33) За результатами проведених Торгів 4 Замовник уклав із ФОП Конєвим І.М. договір від 19.04.2021 № 229.
- (34) **Торги 5 (ідентифікатор закупівлі UA-2021-02-09-007695-а).** Для участі в Торгах 5 були запропоновані такі пропозиції (див. табл. 5).

Таблиця 5

№ п/п	Найменування суб'єкта господарювання	Первинна пропозиція, грн	Остаточна пропозиція, грн	Відсоток зниження ціни, %
1	ФОП Конєв І.М.	662 640,00	662 640,00	0
2	ФОП Головач О.В.	677 600,00	677 600,00	0

- (35) Відповідно до протоколу Замовника від 07.04.2021 № 78 тендерну пропозицію ФОП Конєва І.М. (що на 2,2 % нижче пропозиції ФОП Головача О.В.) відхилено на підставі абзацу другого частини першої пункту 3 статті 31 Закону України «Про публічні закупівлі» (переможець процедури закупівлі не надав у спосіб, зазначений в тендерній документації, документи, що підтверджують відсутність підстав, установлених статтею 17 цього Закону, чинного на дату проведення Торгів 5).
- (36) Відповідно до протоколу Замовника від 07.04.2021 № 79 переможцем Торгів 5 визначено ФОП Головача О.В. із ціною пропозицією в розмірі 677 600,00 грн.
- (37) За результатами проведених Торгів 5 Замовник уклав із ФОП Головачем О.В. договір від 19.04.2021 № 230.
- (38) У зв'язку з виявленням у діях ФОП Конєва І.М. та ФОП Головача О.В. (далі – Відповідачі, Учасники) обставин, які свідчили про узгодження Відповідачами своєї поведінки під час участі в Торгах 1 – 5, розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 10.08.2021 № 70/237-рп/к розпочато розгляд Справи за ознаками вчинення ФОП Конєвим І.М. та ФОП Головачем О.В. порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (39) У Рішенні, прийнятому за результатами проведеного Відділенням розслідування у Справі, наведені обставини, які в сукупності повною мірою свідчать про те, що під час участі в Торгах 1 – 5 Відповідачі вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

### 8.1. Перевірка об'єктивності, всебічності та повноти проведеного розслідування

- (40) Відповідно до описово-мотивувальної частини Рішення ґрунтується на обставинах, які у своїй сукупності підтверджують вчинення ФОП Конєвим І.М. та ФОП Головачем О.В. порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів Торгів 1 – 5.
- (41) Зокрема, Відділення встановило та матеріалами Справи доведено:

- синхронне подання Учасниками тендерних пропозицій на Торги 1 – 5 з одного електронного майданчика;
  - збіг IP-адрес, які використовували Учасники в господарській діяльності, у тому числі для подання тендерних пропозицій, входу в аукціон, подання податкової звітності;
  - надання Відповідачами безстрокових довіреностей на отримання готівкових коштів одній і тій самій особі;
  - нетипова поведінка Відповідачів під час Торгів 1 – 5 (ненадання переможцем торгів у спосіб, зазначений в тендерній документації, документів, що підтверджують відсутність підстав, установлених статтею 17 Закону України «Про публічні закупівлі»);
  - здійснення, у тому числі й у період проведення Торгів 1 – 5, між Відповідачами регулярних телефонних розмов тривалістю від 8 до 76 хвилин.
- (42) Відповідачі подавали свої тендерні пропозиції для участі в Торгах 1 – 5 в один день з невеликою різницею в часі з одного авторизованого електронного майданчика «**zakupki.prom.ua**», оператором якого є ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА» (лист ДП «ПРОЗОРРО» від 01.04.2021 № 206/01/935/04, детальна інформація наведена в таблиці 6 Рішення).
- (43) Щодо використання Відповідачами спільних IP-адрес. Матеріалами Справи підтверджується, що для участі в Торгах 3 – 5 ФОП Головач О.В. та ФОП Конєв І.М. завантажували свої тендерні пропозиції до системи ProZorro з однакової **IP-адреси 1** (лист ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА» від 23.04.2021 № 461/04). ФОП Конєв І.М. використовував вказану IP-адресу для завантаження своєї тендерної пропозиції для участі в Торгах 2.
- (44) Крім того, для входу в аукціон під час Торгів 2 Відповідачі використовували **IP-адресу 2**, ФОП Конєв І.М. використовував цю IP-адресу для входу в аукціон під час Торгів 3, а ФОП Головач О.В. – під час Торгів 1 (лист ДП «ПРОЗОРРО» від 01.04.2021 № 206/01/935/04).
- (45) В період з 01.11.2020 до 31.03.2021 (тобто й у період підготовки та проведення Торгів 1 – 5 – з лютого по березень 2021 року) Учасники для подання податкової та іншої звітності використовували **IP-адресу 2** та **IP-адресу 3**, з яких здійснювався доступ до їх електронних поштових скриньок (лист ГУ ДПС у Луганській області від 19.04.2021 № 3026/5/12-32-12-08-10, лист ТОВ «УКРNET» від 08.07.2021 № 377/01/01-08).
- (46) Як було встановлено, у період проведення Торгів 1 – 5 Відповідачі мали відкриті рахунки, зокрема в акціонерному товаристві «Державний ощадний банк України» (далі – «Ощадбанк»), та здійснювали вхід до банківських електронних кабінетів під час користування системою дистанційного банківського обслуговування з однієї **IP-адреси 2** (лист «Ощадбанку» від 28.04.2021 № 46/12-11/1/419/4649-БТ).
- (47) Крім того, було з'ясовано, що **IP-адреса 2** протягом березня – квітня 2021 року була закріплена за **Особою 1** за адресою: (інформація, доступ до якої обмежено). **Ця IP-адреса є статичною** (лист ТОВ «БАЙТ-СД» від 09.07.2021 № 090724, інтернет-провайдера **IP-адреси 2**). За цією адресою ФОП Конєв І.М. орендував нежитлове приміщення загальною площею 110 м<sup>2</sup> (договір оренди від 04.01.2021 б/н, укладений з (інформація, доступ до якої обмежено), керівник – (інформація, доступ до якої обмежено).  
ФОП Головач О.В. у складі тендерних пропозицій надав інформацію щодо використання ним частини нежитлового приміщення (морозильна камера) площею 10 м<sup>2</sup> та частини складських приміщень площею 20 м<sup>2</sup> за адресою: (інформація, доступ до якої обмежено) (договір оренди нежитлових приміщень від 05.12.2020 № 3, орендодавець – (інформація, доступ до якої обмежено).
- (48) Спільне використання ФОП Конєвим І.М. та ФОП Головачем О.В. одних IP-адрес для завантаження тендерних пропозицій, входження до аукціонів, подання податкової



звітності та входження до банківських електронних кабінетів, зокрема в період проведення Торгів 1 – 5, може свідчити про спільну господарську діяльність та узгодженість дій Відповідачів під час участі в Торгах 1 – 5.

- (49) Матеріалами Справи підтверджується, що ФОП Конєв І.М. і ФОП Головач О.В. уповноважили одну й ту саму **Особу 1** на отримання готівкових коштів (копії **безстрокових довіреностей від 01.11.2019 б/н** з ідентичним текстом знаходяться в матеріалах Справи, лист «Ощадбанку» від 28.04.2021 № 46/12-11/1/419/4649-БТ).
- (50) Уповноваження обома Відповідачами однієї особи отримувати готівкові кошти в банку може свідчити про узгодженість дій ФОП Конєва І.М. і ФОП Головача О.В. та наявність умов для обміну інформацією між ними.
- (51) ФОП Конєв І.М. повідомив, що не пов'язаний з **Особою 1**, зазначив, що вона орендувала складські приміщення за тією ж адресою, що й він (лист від 06.08.2021 № 23).
- (52) Також у матеріалах Справи міститься інформація про те, що в період проведення Торгів 1 – 5 між Відповідачами відбувалися телефонні розмови тривалістю від 8 до 76 хвилин (лист ПАТ «ВФ Україна» від 18.08.2021 № 02/КІ-Б/220, детальна інформація наведена в таблиці 15 Рішення).
- (53) Як було з'ясовано, беручи участь в Торгах 1 – 5, Відповідачі пропонували продукцію одних і тих же виробників, а саме:  
 - у Торгах 1, 2, 4 та 5 – продукцію виробництва ТОВ «Гведеон» (ідентифікаційний код юридичної особи (інформація, доступ до якої обмежено);  
 - Торгах 3 – продукцію виробництва ФОП Кукліної О.М.  
 Інформація підтверджується листами про співпрацю, які знаходяться у складі тендерних пропозицій ФОП Конєва І.М. (лист від 08.02.2021 № 13/21) і ФОП Головача О.В. (лист від 09.02.2021 № 42), поданих для участі в Торгах 1 – 5. Наведене дає підстави вважати, що Відповідачі могли бути обізнані із ціновими пропозиціями один одного.
- (54) Особливості поведінки Учасників під час проведення Торгів 1 – 5.  
 За умовами конкурентної процедури закупівлі переможцем визначається учасник, який за результатами електронного аукціону надав пропозицію з найменшою ціною з урахуванням нецінових критеріїв оцінки. За таких обставин суб'єкт господарювання, який бере участь у закупівлі, для забезпечення своєї перемоги пропонував би кращі умови за найнижчими цінами.
- (55) Проте під час електронних аукціонів Учасники або знижували початкові цінові пропозиції незначним чином (Торги 1 – 2), або залишали незміною свою початкову пропозицію (Торги 3 – 5) (детальна інформація наведена в таблицях 1 – 5 Рішення).
- (56) Лише за результатами Торгів 2 переможцем визначено ФОП Конєва І.М. із ціновою пропозицією, що була нижчою пропозиції іншого учасника (протокол Замовника від 18.03.2021 № 61), та укладено договір від 30.03.2021 № 191. В усіх інших випадках, коли переможцем торгів визначався учасник із найменшою ціновою пропозицією, переможець не надавав у спосіб, зазначений у тендерній документації, документів, які підтверджують відсутність підстав, установлених статтею 17 Закону України «Про публічні закупівлі», що призводило до відхилення його пропозиції, внаслідок чого перемогу отримувал наступний учасник із більшою ціновою пропозицією.
- (57) Ненадання Відповідачами однакових документів уже після визначення Замовником переможця процедури закупівлі може свідчити, що Учасники штучно створювали умови, за яких переможцем визнавався той, кандидатуру якого вони заздалегідь узгодили між собою, незалежно від його цінових пропозицій.
- (58) За результатами аналізу файлів, які ФОП Конєв І.М. і ФОП Головач О.В. завантажили для участі в Торгах 1 – 5 у форматі PDF, виявлено, що більшість з них мають однакові властивості (назви програм створення, виробників PDF, версії PDF) (детальна

інформація наведена в таблиці 16 Рішення).

- (59) Такий збіг властивостей файлів може свідчити про спільну підготовку Відповідачами конкурсних пропозицій з використанням одного й того ж обладнання та технічних засобів, що виключає самостійні й незалежні дії (поведінку) кожного з Учасників під час підготовки своїх тендерних пропозицій.
- (60) Адміністративна колегія Відділення зробила обґрунтований висновок, з яким погоджується Комітет, що наведені вище обставини *«свідчать про вчинення ФОП КОНЄВИМ І.М. та ФОП ГОЛОВАЧЕМ О.В. порушень законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, передбачених пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».*
- (61) Матеріалами Справи доведено, що ФОП Конєв І.М. і ФОП Головач О.В. під час підготовки документів та участі в Торгах 1 – 5 діяли не самостійно, не змагалися між собою, а узгоджували свої дії.
- (62) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Учасники тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже, спотворили результати проведення Замовником торгів, порушивши його право на отримання найбільш ефективних для нього результатів, а відтак вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».
- (63) Отже, адміністративна колегія Відділення встановленими у Справі обставинами у їх сукупності довела, що ФОП Конєв І.М. і ФОП Головач О.В. під час підготовки та участі в Торгах 1 – 5 вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

## **8.2. Перевірка обґрунтованості накладених штрафних санкцій**

- (64) Відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (65) Частиною першою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що органи Антимонопольного комітету України накладають штрафи на об'єднання, суб'єктів господарювання: юридичних осіб; фізичних осіб; групу суб'єктів господарювання - юридичних та/або фізичних осіб, що відповідно до статті 1 цього Закону визнається суб'єктом господарювання, у випадках, передбачених частиною четвертою цієї статті.
- (66) Згідно з абзацом другим частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (67) Дохід від підприємницької діяльності ФОП Конєва І.М. за 2020 рік становив (інформація, доступ до якої обмежено), а ФОП Головача О.В. за 2020 рік – (інформація, доступ до якої обмежено) (лист ГУ ДПС у Луганській області від 19.04.2021 № 3026/5/12-32-12-08-10).
- (68) Згідно з резолютивною частиною Рішення дії ФОП Конєва І.М. та ФОП Головача О.В. під час підготовки документів та участі в Торгах 1 – 5 правильно визнані окремими порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції.
- (69) За вчинені порушення законодавства про захист економічної конкуренції на ФОП Конєва І.М. та ФОП Головача О.В. накладені штрафні санкції по 18 245 грн та 68 000 грн, відповідно, за кожне окреме порушення.

- (70) Отже, адміністративна колегія Відділення правильно застосувала норми матеріального права, а саме, норми статей 50 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## 9. СПРОСТУВАННЯ ДОВОДІВ ЗАЯВНИКІВ

- (71) Щодо порушення, на думку Заявників, адміністративною колегією Відділення норм процесуального права, зокрема, неотримання Відповідачами подання з попередніми висновками у Справі, повідомлення про дату та час розгляду Справи, що унеможливило надання ними ґрунтовних пояснень та заперечень у Справі та призвело до неправильного вирішення Справи, повідомляємо таке.
- (72) Відповідно до пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (із змінами) (далі – Правила), копії подання з попередніми висновками (або витяги з нього, що не містять інформації з обмеженим доступом, а також визначеної відповідним державним уповноваженим, головою відділення інформації, розголошення якої може завдати шкоди інтересам інших осіб, які беруть участь у справі, або перешкодити подальшому розгляду справи) не пізніше ніж за десять днів до прийняття рішення у справі надсилаються сторонам та третім особам.
- (73) Відповідно до абзацу другого пункту 27 Правил про дату, час і місце розгляду справи особи, що беруть участь у справі, повідомляються не пізніше ніж за п'ять днів до дня її розгляду.
- (74) Як вбачається з матеріалів Справи, копії подання з попередніми висновками у Справі (витяги) Відділення направило на адреси ФОП Головача О.В. та ФОП Конєва І.М., які зазначені в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) як адреси місця проживання, за якими здійснюється зв'язок із фізичними особами-підприємцями (листи ФОП Головачу О.В. від 12.10.2021 № 70-02/Л-8693 та ФОП Конєву І.М. від 12.10.2021 № 70-02/Л-8694 (рекомендовані відправлення № 6102256487500 та № 6102256487518 відповідно)).  
В зазначених листах Відповідачам також повідомлялося про проведення **26.10.2021** о 14 годині засідання адміністративної колегії Відділення, на якому відбудеться розгляд Справи.
- (75) Під час перевірки Рішення встановлено, що рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення № 6102256487500 (лист № 70-02/Л-8693 до ФОП Головача О.В.) було прийняте поштовим відділенням **12.10.2021**; рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення № 6102256487518 (лист № 70-02/Л-8694 до ФОП Конєва І.М.) було прийняте поштовим відділенням **12.10.2021**. Отже, Відділення дотрималося вимог пункту 26 Правил.
- (76) Лист № 70-02/Л-8693 до ФОП Головача О.В. було повернено до Відділення через закінчення терміну зберігання, інформація щодо вручення листа № 70-02/Л-8694 ФОП Конєву І.М. до Відділення не надходила.
- (77) Відповідно до абзацу четвертого пункту 26 Правил<sup>1</sup> **19.10.2021** інформацію щодо попередніх висновків у Справі із зазначенням дати, часу й місця розгляду Справи розміщено на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України (за посиланням <https://eastmtv.amcu.gov.ua/news/informaciya-shchodo-poperednih-visnovkiv-u-spravi-601-207-21-shchodo-fop-konyeva-im-ta-fop-golovacha-ov>).

<sup>1</sup> У разі, якщо немає можливості вручити копію подання з попередніми висновками особам, які беруть участь у справі, державний уповноважений, голова територіального відділення Комітету не пізніше ніж за п'ять днів до дня розгляду справи забезпечують розміщення на офіційному вебсайті Комітету (<http://www.amc.gov.ua>) інформацію щодо попередніх висновків у справі, із зазначенням дати, часу й місця розгляду справи.

- (78) Враховуючи наведене, під час перевірки Рішення Комітет не встановив порушення адміністративною колегією Відділення норм процесуального права.
- (79) Інші доводи Заявників, зокрема щодо висновків адміністративної колегії Відділення, які, на думку ФОП Головача О.В. і ФОП Конєва І.М., ґрунтуються на припущеннях, спростовуються доказами, встановленими під час розслідування у Справі в їх сукупності, з урахуванням їх вірогідності та взаємозв'язку.
- (80) Так, за умови самостійних дій Учасників, пов'язаних із підготовкою та участю в Торгах 1 – 5, було б неможливим використання однакових ІР-адрес в одні й ті ж проміжки часу для завантаження тендерних пропозицій та входження до аукціону, подачі податкової та іншої звітності, входу до сервісу «Інтернет-Клієнт-Банк» тощо.
- (81) Встановлені обставини Справи, зокрема:
- синхронне подання тендерних пропозицій на Торги 1 – 5 з одного електронного майданчика;
  - збіг ІР-адрес, які Учасники використовували в господарській діяльності, у тому числі для подання тендерних пропозицій, входу в аукціон, подання податкової звітності;
  - надання безстрокових довіреностей на отримання готівкових коштів одній й тій самій особі;
  - нетипова поведінка Відповідачів під час Торгів 1 – 5 (ненадання переможцем торгів у спосіб, зазначений в тендерній документації, документів, що підтверджують відсутність підстав, установлених статтею 17 Закону України «Про публічні закупівлі»);
  - здійснення, у тому числі й у період проведення Торгів 1 – 5, між Відповідачами регулярних телефонних розмов тривалістю від 8 до 76 хвилин, не можуть пояснюватися простим збігом та у своїй сукупності свідчать про порушення ФОП Головачем О.В. та ФОП Конєвим І.М. законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів шляхом погодження своєї поведінки під час підготовки тендерних пропозицій та участі в Торгах 1 – 5.

## **10. ПОДАННЯ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ ПЕРЕВІРКИ**

- (82) За результатами проведення перевірки складено подання від 24.01.2022 № 8-01/26-пр/21-зв про перевірку Рішення (далі – Подання), копії якого направлено ФОП Головачу О.В., ФОП Конєву І.М. та Відділенню.
- (83) Лист від 24.01.2022 № 210-29/03-813, яким направлено копію Подання ФОП Головачу О.В., він отримав особисто 16.02.2022 (повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303514845924), проте пропозицій та зауважень до Подання ФОП Головач О.В. не надав.
- (84) Лист від 24.01.2022 № 210-29/03-804, яким направлено копію Подання ФОП Конєву І.М., не вручено під час доставки (поштовий трекінг за № 0303514845916) та не повернено до Комітету.
- (85) Враховуючи викладене, на підставі пункту 26 Правил інформацію щодо Подання та про дату, час і місце проведення засідання Комітету з питання перевірки вказаного рішення розміщено 09.08.2023 на офіційному вебсайті Комітету (<http://www.amcu.gov.ua>).

## **11. ПІДСТАВИ ДЛЯ ЗАЛИШЕННЯ РІШЕННЯ БЕЗ ЗМІН**

- (86) Відповідно до частини першої статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» підставами для зміни, скасування чи визнання недійсними рішень органів Антимонопольного комітету України є:

- неповне з'ясування обставин, які мають значення для справи;
  - недоведення обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими;
  - невідповідність висновків, викладених у рішенні, обставинам справи;
  - заборона концентрації відповідно до Закону України «Про санкції»;
  - порушення або неправильне застосування норм матеріального чи процесуального права.
- (87) За результатами перевірки Рішення та аналізу матеріалів Справи встановлено, що вказане Рішення прийнято адміністративною колегією Відділення при повному з'ясуванні та доведенні обставин, які мають значення для справи; висновки, викладені в Рішенні, відповідають обставинам справи; норми матеріального та процесуального права застосовано правильно.
- (88) Отже, підстави для зміни, скасування чи визнання недійсним Рішення відповідно до статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» відсутні.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 57 і 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 45 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами), Антимонопольний комітет України

#### **ПОСТАНОВИВ:**

Рішення адміністративної колегії Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 26.10.2021 № 70/123-р/к у справі № 6/01-207-21 залишити без змін.

Голова Комітету

Ольга ПІЩАНСЬКА