



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

09 серпня 2023 р.

Київ

№ 38-р/тк

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Державний уповноважений Антимонопольного комітету України під час проведення дослідження щодо наявності в діях суб'єктів господарювання ознак порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції під час виробництва / реалізації коньяків України на підставі дорученням Голови Антимонопольного комітету України від 20.01.2020 № 13-01/39 направив до товариства з обмеженою відповідальністю «АДАМАН ТРЕЙД» вимогу від 23.01.2020 № 127-26/09-1190 про надання інформації, у якій вимагалось у 20-денний строк із дня її отримання надіслати Комітету інформацію та належним чином засвідчені копії документів.

Товариство з обмеженою відповідальністю «АДАМАН ТРЕЙД» подало Комітету інформацію в неповному обсязі на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 23.01.2020 № 127-26/09-1190 у встановлений ним строк.

У зв'язку із цим, Голова Антимонопольного комітету України – державний уповноважений розпочав справу № 127-26.13/9-23 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «АДАМАН ТРЕЙД» законодавства про захист економічної конкуренції.

За результатами розгляду справи № 127-26.13/9-23 дії товариства з обмеженою відповідальністю «АДАМАН ТРЕЙД» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 23.01.2020 № 127-26/09-1190 у встановлений ним строк.

На порушника накладено штраф у розмірі 33 999 грн.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 127-26.13/9-23 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «АДАМАН ТРЕЙД» законодавства про захист економічної конкуренції та подання з попередніми висновками Управління розслідувань недобросовісної конкуренції Антимонопольного комітету України від 29.05.2023 № 127-26.13/9-23/150-спр,

ВСТАНОВИЛА:**1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ**

- (1) Вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «АДАМАН ТРЕЙД» порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України (далі – Комітет) від 23.01.2020 № 127-26/09-1190 у встановлений ним строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Товариство з обмеженою відповідальністю «АДАМАН ТРЕЙД» (далі – ТОВ «АДАМАН ТРЕЙД», Відповідач) (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (3) Відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань місцезнаходженням юридичної особи ТОВ «АДАМАН ТРЕЙД» є: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*. Основним видом діяльності Товариства є *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (4) Отже, Відповідач є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (5) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 14.02.2023 № 01/19-р розпочато розгляд справи № 127-26.13/9-23 (далі – Справа) за ознаками вчинення ТОВ «АДАМАН ТРЕЙД» порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі на Вимогу у встановлений ним строк (далі – Розпорядження).
- (6) Листом Комітету від 15.02.2023 № 127-26.13/01-4086е Відповідачу направлено копію Розпорядження, яке відповідно до повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303515566611 не отримано Відповідачем та повернулося до Комітету з позначкою на конверті «адресат відсутній за вказаною адресою».
- (7) Інформацію про прийняте Розпорядження (оголошення «До уваги ТОВ «АДАМАН ТРЕЙД»») опубліковано в газеті «Урядовий кур'єр» (видання від 01.04.2023 № 65 (7463)).
- (8) Голова Комітету – державний уповноважений листом від 02.05.2023 № 127-26.13/01-6401е направила до Державної податкової служби України запит про надання інформації щодо доходу Відповідача, на який Державна податкова служба України надала запитувану інформацію листом від 12.05.2023 № 6048/5/99-00-04-03-01-05 (вх. Комітету № 7-01/6958 від 15.05.2023).
- (9) Листом Голови Комітету – державного уповноваженого від 30.05.2023 № 127-26.13/01-7168е Відповідачу надіслано копію подання від 29.05.2023 № 127-26.13/9-23/150-спр з попередніми висновками у Справі (далі – Подання з попередніми висновками), яке відповідно до повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303515834802 не отримано Відповідачем та повернулося до Комітету з позначкою на конверті «адресат відсутній за вказаною адресою».
- (10) У зв'язку з неможливістю вручити ТОВ «АДАМАН ТРЕЙД» копію Подання з попередніми висновками, керуючись пунктом 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Комітету від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами), на офіційному вебсайті

Комітету (<http://www.amcu.gov.ua>) розміщено інформацію щодо попередніх висновків у Справі.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (11) Дорученням Голови Антимонопольного комітету України від 20.01.2020 № 13-01/39 Управління розслідувань недобросовісної конкуренції уповноважено провести дослідження щодо наявності в діях суб'єктів господарювання ознак порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції під час виробництва / реалізації коньяків України та за наявністю ознак порушення вжити відповідних заходів, передбачених законодавством.
- (12) Під час дослідження встановлено, що на території України реалізуються алкогольні напої – коньяки України під позначенням «ADJARI» виробництва приватного акціонерного товариства «ДМК «ТАВРІЯ» на замовлення Відповідача (далі – Коньяки України).
- (13) У зв'язку із цим, керуючись статтями 7, 16, 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», державний уповноважений Антимонопольного комітету України направив Відповідачу Вимогу про надання інформації та належним чином засвідчених копій документів протягом 20 календарних днів із дня отримання Вимоги.
- (14) Вимога містила застереження, що відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги державного уповноваженого Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у зазначений ним строк.
- (15) Відповідно до статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (16) У Вимозі зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.
- (17) Отже, Відповідача було поінформовано про правові наслідки неподання інформації на Вимогу, подання інформації на Вимогу в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації на Вимогу.
- (18) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303505590115 Відповідач отримав Вимогу 31.01.2020.
- (19) Отже, останній день строку надання відповіді на Вимогу припадав на 20.02.2020.

- (20) Відповідно до опису вкладення в цінний лист відповідь на Вимогу Відповідач надав Комітету вчасно, оскільки її було подано до поштового відділення 20.02.2023.
- (21) Листом від 12.02.2020 № 125/20 (zareєстрований у Комітеті 25.02.2020 за № 8-09/237-кі) (далі – Відповідь) Відповідач надав Комітету запитувану інформацію, за результатами аналізу якої було встановлено, що інформацію на Вимогу надано не в повному обсязі.
- (22) Вимога містила 19 запитань, а також зазначення про необхідність надання Комітету інформації відповідно до конкретних пунктів Вимоги.
- (23) У пункті 13 Вимоги запитувалась інформація та належним чином засвідчені копії документів, а саме: «Чи здійснює / здійснювало ТОВ «АТЛАНТИС» рекламування Коньяків України на території України у період з 01.01.2017 по 31.12.2019? Якщо так, зазначити у який спосіб (підтвердити документально). Надати договори з усіма додатками та доповненнями, акти прийому-передачі послуг (робіт), надати витрати на рекламу (по роках і регіонах) та надати копії рекламних матеріалів. Окремо надати копії всіх відеореklam Коньяків України. Якщо ні, зазначити про це».
- (24) У Відповіді на пункт 13 Вимоги Відповідач зазначив, що він здійснював рекламування коньяків України на телебаченні та в мережі Інтернет.
- (25) На підтвердження відомостей, зазначених у відповіді на пункт 13 Вимоги, Відповідач надав Комітету копію договору «Інформація, доступ до якої обмежено» (далі – Договір 1) «Інформація, доступ до якої обмежено», укладеного між ним і «Інформація, доступ до якої обмежено» (далі – «Інформація, доступ до якої обмежено») (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено»).
- (26) У пункті «Інформація, доступ до якої обмежено» Договору 1 визначено, що «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (27) Пунктом «Інформація, доступ до якої обмежено» Договору 1 передбачено, що «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (28) Наданий Комітету «Інформація, доступ до якої обмежено» до Договору 1 підтверджує фактичне виконання цього договору.
- (29) Відеоролики про ТМ «ADJARI» створювало «Інформація, доступ до якої обмежено» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено») за дорученням Відповідача відповідно до договору «Інформація, доступ до якої обмежено». Акти виконаних робіт, що додані до цього договору, свідчать про фактичне виконання договору.
- (30) Наданий у додатку до відповіді на Вимогу «Інформація, доступ до якої обмежено», підтверджує, що Відповідач надавав «Інформація, доступ до якої обмежено» рекламні матеріали щодо рекламування Коньяків України відповідно до Договору 1, а також договору «Інформація, доступ до якої обмежено». Однак копій рекламних матеріалів та договору «Інформація, доступ до якої обмежено» Відповідач Комітету не надав.
- (31) Отже, Відповідач у відповідь на пункт 13 Вимоги зазначив, що здійснював рекламування Коньяків України на території України в період з 01.01.2017 по 31.12.2019 на телебаченні та в мережі Інтернет, а також частково підтвердив цю відповідь.
- (32) Однак Відповідач не надав копій договору «Інформація, доступ до якої обмежено» з усіма додатками та доповненнями, актів прийому-передачі послуг (робіт) за цим

договором та копій рекламних матеріалів, копій всіх відеореклам Коньяків України. Отже, відповідь на пункт 13 Вимоги не містить повної інформації.

- (33) У пункті 15 Вимоги запитувалась інформація та належним чином засвідчені копії документів, а саме, чи здійснює / здійснював Відповідач рекламування Коньяків України на інтернет-сайтах, крім власного інтернет-сайту, у період з 01.01.2017 по 31.12.2019 та/або в засобах масової інформації в період з 01.01.2017 по 31.12.2019. Якщо так, надати копії скріншотів сторінок таких інтернет-сайтів з інформацією щодо коньяків України, зазначених у пункті 1 Вимоги (у пункті 1 Вимоги всі види Коньяків України, які виготовляються / виготовлялися ПрАТ «ДМК «ТАВРІЯ» та реалізуються / реалізовувались за період з 01.01.2017 по 31.12.2019 включно), та/або копії сторінок засобів масової інформації з інформацією щодо коньяків України, зазначених у відповіді на пункт 1 Вимоги. Якщо ні, зазначити про це.
- (34) У Відповіді на пункт 15 Вимоги Відповідач повідомив, що здійснював рекламування коньяків України в мережі Інтернет.
- (35) На підтвердження відомостей, зазначених у відповіді на пункт 15 Вимоги, Відповідач надав Комітету копію договору «Інформація, доступ до якої обмежено» (далі – Договір 2) «Інформація, доступ до якої обмежено», укладеного між ним і «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (36) Відповідно до пункту «Інформація, доступ до якої обмежено» Договору 2 «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (37) Відповідно до Договору 2 «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (38) «Інформація, доступ до якої обмежено» (пункт «Інформація, доступ до якої обмежено» Договору).
- (39) Відповідно до пункту «Інформація, доступ до якої обмежено» Договору 2 «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (40) Отже, надані Комітету у Відповіді додатки до Договору 2 та акти прийому-передачі наданих послуг за Договором підтверджують надання «Інформація, доступ до якої обмежено» послуг Відповідачу «Інформація, доступ до якої обмежено», про що Відповідач зазначив у відповіді на Вимогу.
- (41) Однак Відповідач не надав копій скріншотів сторінок інтернет-сайтів, де рекламувалися Коньяки України, а отже, відповідь на пункт 15 Вимоги не містить повної інформації.
- (42) Отже, запитувану в пунктах 13 та 15 Вимоги інформацію щодо рекламування Відповідачем Коньяків України надано в неповному обсязі.
- (43) Відповідач надав у повному обсязі інформацію на питання 1 – 12, 14, 16 – 19 Вимоги.
- (44) Подання Відповідачем інформації Комітету в неповному обсязі на питання 13 та 15 Вимоги перешкоджало Комітету у проведенні дослідження.

5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (45) Відповідач не надавав Комітету своїх зауважень та заперечень щодо попередніх висновків у Справі.

6. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (46) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, у частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.

- (47) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (48) Згідно із частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (49) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (50) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (51) Згідно з пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання інформації в неповному обсязі Комітету у встановлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (52) Отже, дії ТОВ «АДАМАН ТРЕЙД» з подання інформації в неповному обсязі Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ КОМІТЕТУ У СПРАВІ

- (53) Доказами, зібраними у Справі, доведено, що дії ТОВ «АДАМАН ТРЕЙД» у вигляді подання інформації в неповному обсязі Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету від 23.01.2020 № 127-26/09-1190 у встановлений ним строк є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (54) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (55) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладання штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (56) Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Комітету не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений частиною другою цієї статті, накладається у розмірі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (57) Відповідно до інформації, наданої Державною податковою службою України листом від 12.05.2023 № 6048/5/99-00-04-03-01-05 (вх. Комітету № 7-01/6958 від 15.05.2023) у відповідь на лист Комітету № 127-26.13/01-6401e від 02.05.2023, ТОВ «АДАМАН ТРЕЙД» за 2022 рік фінансової звітності та податкової звітності з податку на прибуток не подавало, граничний термін подання податкової декларації з податку на прибуток та фінансової звітності, як додатка до такої податкової декларації, за 2022 рік становить 01 березня 2023 року.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «АДАМАН ТРЕЙД» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено») вчинило порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 23.01.2020 № 127-26/09-1190 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «АДАМАН ТРЕЙД» штраф у розмірі 33 999 (тридцять три тисячі дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.