



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

09 серпня 2023 р.

Київ

№ 37-р/тк

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Під час розгляду справи № 127-26.4/83-22, розпочатої за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «ВЕЛДУ» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) порушення, передбаченого статтею 8 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», державний уповноважений Антимонопольного комітету України направив товариству з обмеженою відповідальністю «ВЕЛДУ» вимогу від 18.01.2023 № 127-26.4/05-1960е про надання інформації, у якій вимагалось у 15-денний строк із дня її отримання надіслати Антимонопольному комітету України (далі – Комітет) визначену інформацію, пояснення та належним чином засвідчені копії документів.

У встановлений державним уповноваженим Антимонопольного комітету України строк товариство з обмеженою відповідальністю «ВЕЛДУ» не надало відповіді на вимогу від 18.01.2023 № 127-26.4/05-1960е про надання інформації.

У зв'язку із цим, державний уповноважений Антимонопольного комітету України розпочав справу № 127-26.13/42-23 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «ВЕЛДУ» законодавства про захист економічної конкуренції.

За результатами розгляду справи № 127-26.13/42-23 дії товариства з обмеженою відповідальністю «ВЕЛДУ» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу державного уповноваженого Комітету від 18.01.2023 № 127-26.4/05-1960е у встановлений ним строк.

На порушника накладено штраф у розмірі 149 591 грн.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 127-26.13/42-23 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «ВЕЛДУ» (далі – ТОВ «ВЕЛДУ», Товариство) законодавства про захист економічної конкуренції та подання Управління розслідувань недобросовісної конкуренції Антимонопольного комітету України від 28.06.2023 № 127-26.13/42-23/174-спр,

### ВСТАНОВИЛА:

#### 1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «ВЕЛДУ» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) порушення,

передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 18.01.2023 № 127-26.4/05-1960е у встановлений ним строк.

## **2. ВІДПОВІДАЧ**

- (2) Відповідачем є ТОВ «ВЕЛДУ».
- (3) ТОВ «ВЕЛДУ» відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) зареєстровано 02.11.2016.
- (4) За даними ЄДР, одним із видів господарської діяльності ТОВ «ВЕЛДУ» є *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (5) Отже, Товариство є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## **3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ**

- (6) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 11.04.2023 № 05/60-р розпочато розгляд справи № 127-26.13/42-23 за ознаками вчинення ТОВ «ВЕЛДУ» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Розпорядження № 05/60-р).
- (7) Державний уповноважений Антимонопольного комітету України направив до ТОВ «ВЕЛДУ» Розпорядження № 05/60-р листом від 12.04.2023 № 127-26.13/05-5807е, який відповідно до повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303515626983 отримав представник Товариства.
- (8) Листом від 28.04.2023 б/н (вх. Комітету № 8-01/6364 від 01.05.2023) ТОВ «ВЕЛДУ» надало Комітету заперечення на Розпорядження № 05/60-р.
- (9) Листом державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 29.06.2023 № 127-26.13/05-7987е Товариству надіслано копію подання з попередніми висновками у справі від 28.06.2023 № 127-26.13/42-23/147-спр (далі – Подання з попередніми висновками), яке відповідно до повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303515861346 отримано 05.07.2023.
- (10) Листом від 11.07.2023 б/н (вх. Комітету № 8-01/9254 від 17.07.2023) ТОВ «ВЕЛДУ» надало свої заперечення на Подання з попередніми висновками.
- (11) Державний уповноважений Антимонопольного комітету України листом від 20.07.2023 № 127-26.4/05-8476е направив до Державної податкової служби України запит про надання інформації щодо доходу Товариства, на який Державна податкова служба України надала відповідь листом від 24.07.2023 № 8954/5/99-00-04-03-01-05 (вх. Комітету № 7-05/9452 від 24.07.2023).

## **4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ**

- (12) В Антимонопольному комітеті України (далі – Комітет) розглядається справа № 127-26.4/83-22, розпочата за ознаками вчинення ТОВ «ВЕЛДУ» порушення, передбаченого статтею 8 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».

- (13) У зв'язку з викладеним, на адресу ТОВ «ВЕЛДУ» надіслано вимогу державного уповноваженого Комітету від 18.01.2023 № 127-26.4/05-1960е про надання інформації (далі – Вимога), у якій вимагалось у 15-денний строк із дня отримання Вимоги надіслати Комітету визначену інформацію, пояснення та належним чином засвідчені копії документів.
- (14) У Вимозі, зокрема, повідомлялося про обов'язковість виконання вимоги органу Комітету у визначені ним строки відповідно до статей 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» та відповідальність за її невиконання. Також у Вимозі зазначалось, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.
- (15) Отже, Товариство було проінформовано про правові наслідки неподання інформації органу Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету у встановлені ним строки, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі.
- (16) Товариство зверталось до Комітету з клопотанням від 02.02.2023 б/н (вх. Комітету № 8-01/3036 від 06.02.2023) щодо продовження строку надання інформації на Вимогу, у відповідь на яке державний уповноважений Комітету листом від 08.02.2023 № 127-26.4/08-3700е (далі – Лист 1) повідомив Товариство про продовження строку надання інформації на Вимогу до 24.02.2023. Відповідно до повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303515565364 Лист вручено Товариству 10.02.2023.
- (17) За повідомленням АТ «УКРПОШТА» (лист від 22.03.2023 № 01.12.011-1158-23 (вх. Комітету № 8-08/4971 від 22.03.2023), рекомендовані листи № 0303515453345 (Вимога) та № 0303515565364 (Лист 1) вручено уповноваженій особі на одержання поштових відправлень Товариства *«інформація, доступ до якої обмежено»* на підставі довіреності від 01.09.2022, виданої директором Товариства Больбаном Д. М. строком на один рік, терміном дії до 01.09.2023.
- (18) Отже, Вимогу та Лист 1 отримала особа, уповноважена ТОВ «ВЕЛДУ» на одержання поштових відправлень.
- (19) Останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 24.02.2023.
- (20) 24.02.2023 до Комітету надійшла заява Товариства від 24.02.2023 б/н (вх. Комітету № 8-01/3940 від 24.02.2023) (далі – Заява) щодо залишення без розгляду та відкриття листа Товариства від 29.11.2022 № 416 (вх. Комітету № 8-05/10354 від 05.12.2022) (далі – Лист 2), а також відмови в задоволенні заяви товариства з обмеженою відповідальністю «КРС ТРЕЙД» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) від 07.02.2022 № 0702-1 (вх. Комітету № 8-01/56-АМ від 11.02.2022) щодо наявності в діях ТОВ «ВЕЛДУ» ознак порушення, передбаченого статтею 8 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».
- (21) З аналізу змісту Заяви встановлено, що вона не містить інформації, пояснень та належним чином засвідчених копій документів, які вимагались у Вимозі. Адже у Вимозі містилося 10 пунктів із питаннями, в одному з яких зазначалося 6 підпитань (пункт 8 містив підпункти 8.1 – 8.6). Проте Товариство в Заяві не надало відповідей та документів на жодне з питань Вимоги.

- (22) Водночас у Заяві наведено заперечення Товариства щодо надсилання до Комітету Листа 2 (зокрема щодо якого у Вимозі вимагалась інформація та документи), оскільки, за повідомленням ТОВ «ВЕЛДУ», цей лист та додатки до нього не підписувала / не засвідчувала уповноважена особа Товариства.
- (23) Проте належних та допустимих доказів факту підроблення документів тощо Товариство Комітету не надало.
- (24) З огляду на зазначене інформація, надана в Заяві, не може бути прийнята Комітетом як відповідь на Вимогу.
- (25) Отже, у встановлений державним уповноваженим Комітету у Вимозі строк інформації від ТОВ «ВЕЛДУ» не було надано Комітету.
- (26) Неподання Товариством інформації на Вимогу перешкоджало проведенню повного, об'єктивного та всебічного розслідування у справі № 127-26.4/83-22.

## **5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ**

- (27) Листом від 11.07.2023 б/н (вх. Комітету № 8-01/9254 від 17.07.2023) ТОВ «ВЕЛДУ» надало свої заперечення на Подання з попередніми висновками у справі № 127-26.13/42-23, аналогічні тим, які надало Товариство в листі від 28.04.2023 б/н (вх. Комітету № 8-01/6364 від 01.05.2023) на Розпорядження № 50/60-р, а саме, стосовно того, що 24.02.2023 ТОВ «ВЕЛДУ» надало Комітету через поштову скриньку (для вхідної кореспонденції) Заяву, у якій, на думку Товариства, містилися повні та розгорнуті відповіді на всі питання Вимоги.
- (28) Також Товариство повідомляє про отримання ним повторної вимоги державного уповноваженого Комітету від 18.05.2023 № 127-26.4/05-6866е щодо надання інформації (далі – Вимога 2), на яку Товариство надало інформацію листом від 14.06.2023 б/н (вх. Комітету № 8-05/8189 від 15.06.2023).
- (29) Тому Товариство вважає, що Подання з попередніми висновками є необґрунтованим та безпідставним, а справа № 127-26.13/42-23 підлягає закриттю у зв'язку з відсутністю ознак / доказів вчинення ТОВ «ВЕЛДУ» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (30) У той же час зазначені заперечення Товариства спростовуються таким.
- (31) Як зазначено в пунктах 20 – 24 цього рішення, ТОВ «ВЕЛДУ» 24.02.2023 надіслало до Комітету Заяву, у якій наведено заперечення Товариства щодо надсилання до Комітету Листа 2 (зокрема щодо якого у Вимозі вимагалась інформація та документи), оскільки, за повідомленням ТОВ «ВЕЛДУ», цей лист та додатки до нього не підписувала / не засвідчувала уповноважена особа Товариства. Проте належних та допустимих доказів факту підроблення документів тощо Товариство Комітету не надало. Крім того, Товариство в Заяві не надало відповідей та документів на жодне з питань Вимоги. Тому інформація, надана в Заяві, не може бути прийнята Комітетом як відповідь на Вимогу.
- (32) Також варто зазначити, що Вимога 2 була надіслана державним уповноваженим Комітету у зв'язку з неподанням ТОВ «ВЕЛДУ» інформації на Вимогу. Вимога 2 містила близькі за змістом питання, що й Вимога. Зазначена інформація необхідна Комітету для повного, всебічного та об'єктивного встановлення всіх обставин справи № 127-26.4/83-22.

- (33) Відтак ТОВ «ВЕЛДУ» надало відповідь (інформацію) на Вимогу 2, зміст якої засвідчив той факт, що Товариство могло та мало можливість надати інформацію відразу на Вимогу, без надсилання йому Комітетом Вимоги 2.
- (34) До того ж **кожна окрема вимога органу Комітету**, одержана суб'єктом господарювання, **є окремим юридичним фактом**, що породжує між його одержувачем та органом Комітету правовідносини, у силу яких одержувач повинен надати відповідну інформацію в установленій органом Комітету строк.
- (35) Тому надання інформації на Вимогу 2 не звільняє ТОВ «ВЕЛДУ» від відповідальності за неподання інформації Комітету на Вимогу державного уповноваженого Комітету у встановлений ним строк.
- (36) Отже, пояснення та заперечення Товариства спростовуються матеріалами справи та не можуть бути взяті до уваги.

## **6. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА**

- (37) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (38) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (39) Згідно із частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (40) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (41) Положеннями статей 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи,

предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

- (42) Згідно з пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (43) Отже, дії ТОВ «ВЕЛДУ» з неподання інформації Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету від 18.01.2023 № 127-26.4/05-1960е у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## **7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ КОМІТЕТУ У СПРАВІ**

- (44) Отже, доказами, зібраними у справі, доведено, а поясненнями та запереченнями Товариства не спростовано висновок Комітету про те, що дії ТОВ «ВЕЛДУ» з неподання інформації Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету від 18.01.2023 № 127-26.4/05-1960е у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (45) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

## **8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ**

- (46) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладання штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (47) Відповідно до листа Державної податкової служби України від 24.07.2023 № 8954/5/99-00-04-03-01-05 (вх. Комітету № 7-05/9452 від 24.07.2023) дохід (виручка) ТОВ «ВЕЛДУ» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2022 рік становить 29 918 200 грн.
- (48) Під час визначення розміру штрафу враховано, що порушення Товариством законодавства про захист економічної конкуренції вчинено вперше.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

## **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «ВЕЛДУ» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинило

порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 18.01.2023 № 127-26.4/05-1960е у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «ВЕЛДУ» штраф у розмірі 149 591 (сто сорок дев'ять тисяч п'ятсот дев'яносто одна) гривня.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Ольга ПІЩАНСЬКА