



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

09 серпня 2023 р.

Київ

№ 35-р/тк

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Під час розгляду справи № 127-26.4/37-22, розпочатої за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «ТС ТРЕЙД» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченого статтею 15<sup>1</sup> Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», заступник Голови Антимонопольного комітету України – державний уповноважений направив товариству з обмеженою відповідальністю «КОПІЙКА-ЦЕНТР» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) вимогу від 08.11.2022 № 127-26.4/09-2975е (далі – Вимога), у якій вимагалось у 7-денний строк із дня її отримання надіслати Антимонопольному комітету України визначену інформацію, пояснення та належним чином засвідчені копії документів.

У встановлений заступником Голови Антимонопольного комітету України – державним уповноваженим строк товариство з обмеженою відповідальністю «КОПІЙКА-ЦЕНТР» не надало відповіді на Вимогу.

У зв'язку із цим, заступник Голови Антимонопольного комітету України – державний уповноважений розпочав справу № 127-26.13/7-23 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «КОПІЙКА-ЦЕНТР» законодавства про захист економічної конкуренції.

За результатами розгляду справи № 127-26.13/7-23 дії товариства з обмеженою відповідальністю «КОПІЙКА-ЦЕНТР» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 08.11.2022 № 127-26.4/09-2975е у встановлений ним строк.

На порушника накладено штраф у розмірі 125 000 грн.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 127-26.13/7-23 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «КОПІЙКА-ЦЕНТР» (далі – ТОВ «КОПІЙКА-ЦЕНТР», Товариство) (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) законодавства про захист економічної конкуренції та подання Управління розслідувань недобросовісної конкуренції Антимонопольного комітету України від 22.06.2023 № 127-26.13/7-23/172-спр,

**ВСТАНОВИЛА:****1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ**

- (1) Вчинення ТОВ «КОПІЙКА-ЦЕНТР» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 08.11.2022 № 127-26.4/09-2975є у встановлений ним строк.

**2. ВІДПОВІДАЧ**

- (2) Відповідачем є ТОВ «КОПІЙКА-ЦЕНТР», юридична адреса: *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (3) ТОВ «КОПІЙКА-ЦЕНТР» відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) зареєстровано 22.04.2011, ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (4) Відповідно до відомостей з ЄДР основним видом господарської діяльності Товариства згідно з класифікацією видів економічної діяльності (КВЕД) є *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (5) Отже, ТОВ «КОПІЙКА-ЦЕНТР» є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

**3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ**

- (6) Розпорядженням заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 13.02.2023 № 09/17-р (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 127-26.13/7-23 за ознаками вчинення ТОВ «КОПІЙКА ЦЕНТР» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на Вимогу у встановлений строк.
- (7) Заступник Голови Антимонопольного комітету України – державний уповноважений направив ТОВ «КОПІЙКА-ЦЕНТР» Розпорядження листом від 14.02.2023 № 127-26.13/09-4034є, який відповідно до повідомлення про вручення рекомендованого поштового відправлення № 0303515455488 Товариство отримало 22.02.2023.
- (8) Заступник Голови Антимонопольного комітету України – державний уповноважений направив акціонерному товариству «УКРПОШТА» (далі – АТ «УКРПОШТА») (ідентифікаційний номер юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) вимогу від 22.03.2023 № 127-26.4/09-5199є про надання інформації, на яку АТ «Укрпошта» надало відповідь листом від 29.03.2023 № 103.003.-2442-23 (вх. Комітету № 8-09/399-кі від 29.03.2023).
- (9) Листом від 27.03.2023 № 26/03-23 (вх. Комітету № 8-09/5294 від 31.03.2023) ТОВ «КОПІЙКА-ЦЕНТР» надало пояснення у справі № 127-26.13/7-23.
- (10) Заступник Голови Антимонопольного комітету України – державний уповноважений направив ТОВ «КОПІЙКА-ЦЕНТР» вимогу від 25.05.2023 № 127-26.13/09-7085є про

надання інформації, на яку Товариство надало відповідь листом від 06.06.2023 № 26/06-23 (вх. Комітету № 8-01/8041 від 12.06.2023).

- (11) Заступник Голови Антимонопольного комітету України – державний уповноважений листом від 28.04.2023 № 127-26.13/09-6338е направив Державній податковій службі України запит про надання інформації щодо доходу Товариства, на який Державна податкова служба України надала запитувану інформацію листом від 12.05.2023 № 6049/5/99-00-04-03-01-05 (вх. Комітету № 7-09/6960 від 15.05.2023).
- (12) Листом заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 23.06.2023 № 127-26.13/09-7833е Товариству надіслано копію подання з попередніми висновками у справі від 22.06.2023 № 127-26.13/7-23/172-спр (далі – Подання з попередніми висновками), яке відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303515852703 отримано 04.07.2023.
- (13) Листом від 13.07.2023 № 67/07-23 (вх. Комітету № 8-01/9226 від 17.07.2023) ТОВ «КОПІЙКА-ЦЕНТР» надало свої заперечення на Подання з попередніми висновками.

#### **4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ**

- (14) В Антимонопольному комітеті України (далі – Комітет) розглядалася справа № 127-26.4/37-22 за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «ТС ТРЕЙД» порушення, передбаченого статтею 15<sup>1</sup> Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману (далі – Справа).
- (15) З метою повного, всебічного та об'єктивного розгляду Справи, керуючись статтями 7, 16, 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», заступник Голови Комітету – державний уповноважений направив ТОВ «КОПІЙКА-ЦЕНТР» вимогу № 127-26.4/09-2975е від 08.11.2022 про надання в 7-денний строк із дня її отримання інформації, пояснень та належним чином завірених копій документів. Вимога містила 7 пунктів (запитань), а також зазначення про необхідність надання Комітету інформації відповідно до конкретних пунктів Вимоги.
- (16) У Вимозі зазначалося, що згідно з пунктами 13, 14, 15 статті 50 та статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання органу Комітету інформації в установлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність у вигляді штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (17) Отже, Товариство було проінформовано про правові наслідки неподання інформації органу Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету у встановлений ним строк, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі.
- (18) Крім того, у Вимозі було зазначено, що в разі відсутності можливості надання запитуваної інформації у визначений вимогою строк – не пізніше кінцевої дати для надання відповіді, зазначеної у Вимозі, ТОВ «КОПІЙКА-ЦЕНТР» може звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням щодо продовження строку

надання інформації на Вимогу та з поясненням причин неможливості надання запитуваної інформації у визначений Вимогою строк.

- (19) Відповідно до повідомлення про вручення рекомендованого поштового відправлення № 0303515293445 Вимогу вручено 22.11.2022 представнику Товариства.
- (20) Отже, останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 29.11.2022.
- (21) АТ «УКРПОШТА» у листі від 29.03.2023 № 103.003.-2442-23 (вх. Комітету № 8-09/399-кі від 29.03.2023) у відповідь на вимогу від 22.03.2023 № 127-26.4/09-5199е про надання інформації вказало, що рекомендоване поштове відправлення № 0303515293445 вручено 22.11.2022 уповноваженій особі Товариства *«інформація, доступ до якої обмежено»* на підставі довіреності б/н від 25.12.2019, наданої керівником Товариства Богдановим Д.Д. на одержання пошти, що підтверджується, зокрема, записом в окремому аркуші ф. 8 книги для запису рекомендованих поштових відправлень та повідомленням із підписом про вручення Вимоги.
- (22) Відповідно до довіреності б/н від 25.12.2019, наданої керівником Товариства Богдановим Д.Д., *«інформація, доступ до якої обмежено»* (паспорт *«інформація, доступ до якої обмежено»*, виданий *«інформація, доступ до якої обмежено»*; реєстраційний номер облікової картки платника податків (РНОКПП) *«інформація, доступ до якої обмежено»*) уповноважено представляти інтереси ТОВ «КОПІЙКА-ЦЕНТР» у УДППЗ «Укрпошта», а також надано право одержувати та відправляти від імені Товариства, зокрема, рекомендовані листи (далі – Довіреність 1). Довіреність 1 дійсна по 31.12.2022.
- (23) ТОВ «КОПІЙКА-ЦЕНТР» листом від 06.06.2023 № 26/06-23 (вх. Комітету № 8-09/8041 від 12.06.2023) у відповідь на вимогу від 25.05.2023 № 127-26.13/09-7085е вказало, що особою, відповідальною за отримання поштової кореспонденції Товариства в період з 01.11.2022 по 02.06.2023 є, зокрема, *«інформація, доступ до якої обмежено»*, на підтвердження чого надано копії Довіреності 1 та довіреності б/н від 28.12.2022 (далі – Довіреність 2).
- (24) Товариство також зазначило, що *«інформація, доступ до якої обмежено»* є особою, яка отримала Вимогу від імені ТОВ «КОПІЙКА-ЦЕНТР».
- (25) Відповідно до Довіреності 2, наданої керівником Товариства Богдановим Д.Д., *«інформація, доступ до якої обмежено»* (паспорт *«інформація, доступ до якої обмежено»*; запис *«інформація, доступ до якої обмежено»*; орган, що видав: *«інформація, доступ до якої обмежено»*; реєстраційний номер облікової картки платника податків (РНОКПП) *«інформація, доступ до якої обмежено»*) уповноважено представляти інтереси ТОВ «КОПІЙКА-ЦЕНТР» в УДППЗ «Укрпошта», а також надано право одержувати та відправляти від імені Товариства, зокрема, рекомендовані листи. Довіреність 2 дійсна по 31.12.2022.
- (26) Відповідно до інформації, зазначеної в Довіреності 1 та Довіреності 2, реєстраційний номер облікової картки платника податків (РНОКПП) *«інформація, доступ до якої обмежено»* та *«інформація, доступ до якої обмежено»* однаковий – *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (27) Згідно з пунктом 63.5 статті 63 Податкового кодексу України та абзацу першого пункту 1 розділу II Положення про реєстрацію фізичних осіб у Державному реєстрі фізичних осіб-платників податків, затвердженого наказом Міністерства фінансів

України від 29.09.2017 № 822, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25.10.2017 за № 1306/31174 (із змінами) (далі – Положення), всі фізичні особи-платники податків та зборів реєструються у контролюючих органах шляхом включення відомостей про них до Державного реєстру фізичних осіб – платників податків (далі – Державний реєстр) у порядку, визначеному цим Положенням.

- (28) Абзацом другим пункту 1 розділу II Положення визначено, що, зокрема, облік фізичних осіб-платників податків ведеться в Державному реєстрі за реєстраційними номерами облікової картки платника податків (РНОКПП).
- (29) Порядок формування реєстраційного номера облікової картки платника податків (РНОКПП) визначено розділом XIII Положення.
- (30) Абзацом першим пункту 1 розділу XIII Положення передбачено, що формування реєстраційного номера облікової картки платника податків здійснюється Державною податковою службою України (далі – ДПС) на підставі відомостей, поданих фізичною особою в Обліковій картці № 1ДР.
- (31) Відповідно до абзацу другого пункту 1 розділу XIII Положення ДПС присвоює Обліковій картці № 1ДР реєстраційний номер облікової картки платника податків (РНОКПП), який є порядковим номером реєстрації облікової картки в Державному реєстрі.
- (32) Тобто реєстраційний номер облікової картки платника податків (РНОКПП) є індивідуальним.
- (33) Враховуючи зазначене, *«інформація, доступ до якої обмежено»* та *«інформація, доступ до якої обмежено»*, які відповідно до Довіреності 1 та Довіреності 2 мають один реєстраційний номер облікової картки платника податків (РНОКПП), є однією й тією ж фізичною особою.
- (34) Отже, Вимогу отримала уповноважена особа ТОВ «КОПІЙКА-ЦЕНТР» на отримання кореспонденції та відправлень, адресованих Товариству, що також підтверджено ТОВ «КОПІЙКА-ЦЕНТР».
- (35) Листом б/д № 01/2911 (вх. № 8-01/11147 від 12.12.2022) (далі – Лист) Товариство надало Комітету інформацію на Вимогу в повному обсязі.
- (36) За інформацією з офіційного сайту АТ «Укрпошта», Лист (відправлення № 6511104137586) здано до відділення поштового зв'язку 07.12.2022, тобто Товариство подало Комітету інформацію через 8 днів після закінчення строку для надання відповіді на Вимогу.
- (37) Отже, відповідь на Вимогу надано поза межами строку, встановленого заступником Голови Комітету – державним уповноваженим.
- (38) ТОВ «КОПІЙКА-ЦЕНТР» у листі від 27.03.2023 № 26/03-23 (вх. Комітету № 8-09/5294 від 31.03.2023) надало пояснення щодо обставин справи № 127-26.13/7-23 та зазначило, що надання ним відповіді на Вимогу вчасно було неможливим у зв'язку з технічною неможливістю забезпечення роботи офісу Товариства під час аварійних відключень електроенергії, а також через додаткові ризики під час масованих ракетних обстрілів території України.
- (39) Товариство також звертає увагу на те, що інформація на Вимогу була надана Комітету в повному обсязі та зазначає, що військову агресію російської федерації проти України визнано форс-мажорною обставиною (обставиною непереборної сили), про

що зазначено в листі Торгово-промислової палати України № 2024/02.0-7.1 від 28.02.2022.

- (40) Разом із тим лист Торгово-промислової палати України № 2024/02.0-7.1 від 28.02.2022 стосується, зокрема, надзвичайних, невідворотних та об'єктивних обставин, які виникають під час виконання договору, окремих податкових та/чи інших зобов'язань / обов'язків, виконання яких / якого настало згідно з умовами договору, контракту, угоди, законодавчих чи інших нормативних актів.
- (41) Товариство не зверталось до Комітету з проханням продовжити термін надання інформації на Вимогу.
- (42) Крім того, Відповідач не надав доказів наявності причин, через які він був позбавлений можливості звернутися до Комітету з клопотанням щодо продовження строку для надання відповіді на Вимогу.
- (43) Неподання ТОВ «КОПІЙКА-ЦЕНТР» інформації в межах строку, визначеного у Вимозі, ускладнювало проведення повного, об'єктивного та всебічного розслідування у Справі.

## **5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ**

- (44) Листом заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 23.06.2023 № 127-26.13/09-7833е Товариству надіслано копію Подання з попередніми висновками, яке відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303515852703 отримано 04.07.2023.
- (45) Листом від 13.07.2023 № 67/07-23 (вх. Комітету № 8-01/9226 від 17.07.2023) ТОВ «КОПІЙКА-ЦЕНТР» надало свої заперечення на Подання з попередніми висновками (далі – Заперечення), які полягають у такому:
  - наявність обставин, що зумовили порушення Товариством строку надання відповіді на Вимогу, а саме: військова (збройна) агресія російської федерації, аварійні відключення електроенергії унаслідок ворожих авіаційних атак на території України, що спричинили технічну неможливість забезпечення роботи офісу Товариства;
  - визнання військової агресії російської федерації проти України форс-мажорною обставиною (обставиною непереборної сили), про що зазначено в листі Торгово-Промислової палати України № 2024/02.0-7.1 від 28.02.2022;
  - відсутність у Товариства можливості надати відповідь на Вимогу у встановлений строк у зв'язку фактичним отриманням конверта з Вимогою не 22.11.2022, а 28.11.2022.
- (46) Крім того, ТОВ «КОПІЙКА-ЦЕНТР» просить врахувати, що Товариство не перешкоджало Комітету у здійсненні ним своїх повноважень та надало запитувану у Вимозі інформацію в повному обсязі, що не призвело до негативних наслідків у конкуренції.
- (47) Разом із тим ТОВ «КОПІЙКА-ЦЕНТР» вважає, що прийняття Комітетом рішення про накладення штрафу у справі № 127-26.13/7-23 може призвести до негативних наслідків у вигляді порушення Товариством забезпечення продовольчої безпеки населення та перешкоджання виконання мобілізаційного завдання.
- (48) У Вимозі зазначалось, що в разі відсутності можливості надання запитуваної інформації у визначений вимогою строк – не пізніше кінцевої дати для надання

відповіді, визначеної у вимозі, можна звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням щодо продовження строку для надання інформації на вимогу з поясненням причин неможливості надання запитуваної інформації у визначений вимогою строк.

- (49) Проте клопотань щодо продовження строку надання інформації на Вимогу від ТОВ «КОПІЙКА-ЦЕНТР» до Комітету не надходило.
- (50) Твердження щодо порушення ТОВ «КОПІЙКА-ЦЕНТР» строку для надання відповіді на Вимогу внаслідок фактичного отримання Товариством конверта з Вимогою не 22.11.2022, а 28.11.2022, спростовується тим, що датою фактичного отримання вимоги юридичною особою вважається дата вручення вимоги особі, уповноваженій такою юридичною особою на отримання кореспонденції, що їй адресована.
- (51) Підпис уповноваженого представника суб'єкта господарювання на рекомендованому повідомленні про вручення поштового відправлення є належним доказом отримання таким суб'єктом господарювання вимоги Комітету.
- (52) Крім цього, як зазначалося в пунктах 39 – 42 цього рішення, сфера дії листа Торгово-промислової палати України № 2024/02.0-7.1 від 28.02.2022 щодо наявних форс-мажорних обставин (обставин непереборної сили) не поширюється на відносини, які виникають між Комітетом та суб'єктами господарювання з приводу надання інформації на вимоги.
- (53) Пояснення Товариства щодо відсутності в його діях вини у формі умислу не може бути взято до уваги, оскільки кваліфікація порушення та визначення відповідальності суб'єкта господарювання за його вчинення не передбачає встановлення наявності чи відсутності умислу щодо його вчинення.
- (54) Товариство в Запереченнях підтверджує отримання Вимоги саме 22.11.2022.
- (55) Отже, надані Заперечення ТОВ «КОПІЙКА-ЦЕНТР» спростовуються матеріалами справи.

## **6. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА ПРАВОВА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА**

- (56) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (57) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (58) Згідно із частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.

- (59) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (60) Положеннями статей 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (61) Згідно з пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (62) Отже, дії ТОВ «КОПІЙКА-ЦЕНТР» з неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 08.11.2022 № 127-26.4/09-2975є у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## **7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ У СПРАВІ**

- (63) Отже, доказами, зібраними у Справі, доведено, а поясненнями Товариства не спростовано висновок Комітету про те, що дії ТОВ «КОПІЙКА-ЦЕНТР» з неподання інформації Комітету на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 08.11.2022 № 127-26.4/09-2975є у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (64) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

## **8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ**

- (65) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладання штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (66) Відповідно до листа Державної податкової служби України від 12.05.2023 № 6049/5/99-00-04-03-01-05 (вх. Комітету № 7-09/6960 від 15.05.2023) дохід (виручка)



ТОВ «КОПІЙКА-ЦЕНТР» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2022 рік становить 2 493 931 000 грн.

(67) Під час визначення розміру штрафу враховано таке:

- порушення Товариством законодавства про захист економічної конкуренції вчинено вперше;
- Товариство надало інформацію в повному обсязі під час розгляду справи № 127-26.13/7-23.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

#### **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «КОПІЙКА-ЦЕНТР» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання Антимонопольному комітету України інформації на вимогу заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 08.11.2022 № 127-26.4/09-2975е у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладити на товариство з обмеженою відповідальністю «КОПІЙКА-ЦЕНТР» штраф у розмірі 125 000 (сто двадцять п'ять тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Ольга ПІЩАНСЬКА