



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

09 серпня 2023 р.

Київ

№ 34-р/тк

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Під час розгляду справи № 127-26.4/56-22, розпочатої за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «Аптека Гаєвського» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченого статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», заступник Голови Антимонопольного комітету України – державний уповноважений направив товариству з обмеженою відповідальністю «Аптека Гаєвського» вимогу від 20.10.2022 № 127-26.4/09-2579е (далі – Вимога), у якій вимагалось у 7-денний строк із дня її отримання надіслати Комітету визначену інформацію, пояснення та належним чином засвідчені копії документів.

У встановлений заступником Голови Антимонопольного комітету України – державним уповноваженим строк товариство з обмеженою відповідальністю «Аптека Гаєвського» не надало відповіді на Вимогу.

У зв'язку із цим, заступник Голови Антимонопольного комітету України – державний уповноважений розпочав справу № 127-26.13/37-23 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Аптека Гаєвського» законодавства про захист економічної конкуренції.

За результатами розгляду справи № 127-26.13/37-23 дії товариства з обмеженою відповідальністю «Аптека Гаєвського» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу державного уповноваженого Комітету від 20.10.2022 № 127-26.4/09-2579е у встановлений ним строк.

На порушника накладено штраф у розмірі 54 400 грн.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 127-26.13/37-23 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Аптека Гаєвського» (далі – ТОВ «Аптека Гаєвського», Товариство) (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) законодавства про захист економічної конкуренції та подання Управління розслідувань недобросовісної конкуренції Антимонопольного комітету України від 02.06.2023 № 127-26.13/37-23/156-спр,

**ВСТАНОВИЛА:****1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ**

- (1) Вчинення ТОВ «Аптека Гаєвського» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України (далі – Комітет) на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 20.10.2022 № 127-26.4/09-2579є у встановлений ним строк.

**2. ВІДПОВІДАЧ**

- (2) Відповідачем є ТОВ «Аптека Гаєвського».
- (3) ТОВ «Аптека Гаєвського» відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) зареєстровано 14.08.1995.
- (4) За даними ЄДР, основним видом господарської діяльності ТОВ «Аптека Гаєвського» є *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (5) Отже, Товариство є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

**3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ**

- (6) Заступник Голови Комітету – державний уповноважений направив до ТОВ «Аптека Гаєвського» вимогу від 20.10.2022 № 127-26.4/09-2579є про надання інформації, яку відповідно до повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303515295316 вручено представнику Товариства 25.10.2022.
- (7) Відповідь на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 20.10.2022 № 127-26.4/09-2579є про надання інформації ТОВ «Аптека Гаєвського» надало Комітету листом від 09.11.2022 № 956 (вх. Комітету № 8-01/8981 від 14.11.2022).
- (8) Заступник Голови Комітету – державний уповноважений направив до акціонерного товариства «УКРПОШТА» (далі – АТ «УКРПОШТА») (ідентифікаційний номер юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) вимогу від 07.02.2023 № 127-26.4/09-3660є про надання інформації, на яку АТ «Укрпошта» надало відповідь листом від 14.02.2023 № 01.12.011-510-23 (вх. Комітету № 8-09/3446 від 14.02.2023).
- (9) Заступник Голови Комітету – державний уповноважений направив до ТОВ «Аптека Гаєвського» вимогу від 15.02.2023 № 127-26.4/09-4103є про надання інформації, яку відповідно до повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303515566530 вручено представнику Товариства 22.02.2023.
- (10) Відповідь на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 15.02.2023 № 127-26.4/09-4103є про надання інформації ТОВ «Аптека Гаєвського» надало Комітету листом від 27.02.2023 № 164 (вх. Комітету № 8-09/4236 від 03.03.2023).
- (11) Розпорядженням заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 04.04.2023 № 09/52-р розпочато розгляд справи № 127-26.13/37-23 за ознаками вчинення ТОВ «Аптека Гаєвського» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50

Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 20.10.2022 № 127-26.4/09-2579є у встановлений ним строк.

- (12) Заступник Голови Комітету – державний уповноважений направив розпорядження від 04.04.2023 № 09/52-р до ТОВ «Аптека Гаєвського» листом від 05.04.2023 № 127-26.13/09-5535є, яке відповідно до повідомлень про вручення поштових відправлень № 0303515647913 та № 0303515648049 представники Товариства отримали 12.04.2023 та 13.04.2023.
- (13) Заступник Голови Комітету – державний уповноважений листом від 28.04.2023 № 127-26.4/09-6341є направив до Державної податкової служби України запит про надання інформації щодо доходу Товариства, на який Державна податкова служба України надала запитувану інформацію листом від 12.05.2023 № 6050/5/99-00-04-03-01-05 (вх. Комітету № 7-09/6961 від 15.05.2023).
- (14) Листом заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 05.06.2023 № 127-26.13/09-7295є Товариству надіслано копію подання з попередніми висновками у справі від 02.06.2023 № 127-26.13/37-23/156-спр (далі – Подання з попередніми висновками), яке відповідно до повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303515834683 отримано 09.06.2023.
- (15) Листом від 14.06.2023 № 504 (вх. Комітету № 8-01/8321 від 19.06.2023) ТОВ «Аптека Гаєвського» надало свої заперечення на Подання з попередніми висновками.

#### **4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ**

- (16) У Комітеті розглядається справа № 127-26.4/56-22, розпочата за ознаками вчинення ТОВ «Аптека Гаєвського» і товариством з обмеженою відповідальністю «Виробничо-торгівельна фірма Фармаком» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченого статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».
- (17) У зв'язку з викладеним, на адресу ТОВ «Аптека Гаєвського» надіслано вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 20.10.2022 № 127-26.4/09-2579є про надання інформації (далі – Вимога), у якій вимагалось у 7-денний строк із дня її отримання надіслати Комітету визначену інформацію, пояснення та належним чином засвідчені копії документів.
- (18) У Вимозі, зокрема, зазначалось, що згідно з пунктами 13, 14, 15 статті 50 та статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання органу Комітету інформації в установлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність у вигляді штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (19) Отже, ТОВ «Аптека Гаєвського» було проінформовано про правові наслідки дій з неподання інформації органу Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету у встановлені ним строки.

- (20) Крім того, у Вимозі повідомлялось, що в разі відсутності можливості надання запитуваної інформації у визначений строк – не пізніше кінцевої дати для надання відповіді, встановленої у Вимозі, Товариство може звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням щодо продовження строку для надання інформації на Вимогу та з поясненням причин неможливості надання запитуваної інформації у визначений Вимогою строк.
- (21) Відповідно до повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303515295316 рекомендований лист із Вимогою вручено Товариству 25.10.2022.
- (22) Останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 01.11.2022.
- (23) Для з'ясування дійсних обставин отримання представником ТОВ «Аптека Гаєвського» Вимоги заступник Голови Комітету – державний уповноважений направив АТ «УКРПОШТА» вимогу від 07.02.2023 № 127-26.4/09-3660є про надання інформації.
- (24) АТ «УКРПОШТА» листом від 14.02.2023 № 01.12.011-510-23 (вх. Комітету № 8-09/3446 від 14.02.2023) повідомило, що рекомендований лист № 0303515295316 (Вимогу) вручено під підпис із проставленням печатки Товариства працівнику аптеки «інформація, доступ до якої обмежено», про що свідчить копія витягу з книги ф. 8 від 25.10.2022 б/н.
- (25) Крім того, ТОВ «Аптека Гаєвського» листом від 27.02.2023 № 164 (вх. Комітету № 8-09/4236 від 03.03.2023) повідомило, що поштову кореспонденцію, яка надходить на юридичну адресу Товариства, отримують уповноважені працівники Аптечного закладу № 20 «інформація, доступ до якої обмежено» та «інформація, доступ до якої обмежено» на підставі довіреностей, виданих директором Товариства Миколою Бондарчуком (копії яких містяться в матеріалах справи). Як зазначило Товариство, Вимогу отримала одна із зазначених Товариством уповноважених осіб.
- (26) Отже, Вимогу отримала особа, уповноважена ТОВ «Аптека Гаєвського» на одержання поштових відправлень.
- (27) Листом від 09.11.2022 № 956 (вх. Комітету № 8-01/8981 від 14.11.2022) (далі – Лист) Товариство надало Комітету інформацію на Вимогу в повному обсязі.
- (28) Відповідно до позначки АТ «Укрпошта» на конверті до Листа, а також інформації з офіційного вебсайту АТ «Укрпошта» Лист (поштове відправлення № 6500508976318) здано до відділення поштового зв'язку 09.11.2022, тобто Товариство подало інформацію через 8 днів після закінчення строку для надання відповіді на Вимогу.
- (29) Отже, відповідь на Вимогу надано поза межами строку, встановленого заступником Голови Комітету – державним уповноваженим.
- (30) Товариство не зверталось до Комітету з клопотанням щодо продовження строку для надання інформації на Вимогу.
- (31) Неподання Товариством Комітету запитуваної у Вимозі інформації у строки, встановлені заступником Голови Комітету – державним уповноваженим, перешкоджало проведенню повного, об'єктивного та всебічного розслідування у справі № 127-26.4/56-22.

## **5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ**

- (32) Листом від 14.06.2023 № 504 (вх. Комітету № 8-01/8321 від 19.06.2023) ТОВ «Аптека Гаєвського» надало свої заперечення та пояснення на Подання з попередніми висновками.

- (33) При цьому заперечення та пояснення Товариства щодо викладеного полягають у такому:
- наявність об'єктивних обставин та чинників, що зумовили порушення Товариством строку надання відповіді на Вимогу, а саме: збройна агресія РФ, вیاлові відключення світла в регіоні внаслідок екстрених та стабілізаційних енергетичних заходів, а також щоденні повітряні тривоги;
  - відсутність у Товариства можливості надати відповідь на Вимогу у встановлений строк у зв'язку з ускладненою логістикою вхідної кореспонденції від уповноваженої особи Товариства на отримання вхідної кореспонденції за юридичною адресою до керівництва Товариства;
  - відсутність у діях Товариства вини у формі умислу, спрямованого на затягування чи перешкоджання діяльності Комітету, зокрема в розгляді справи № 127-26.4/56-22.

Крім того, ТОВ «Аптека Гаєвського» просить врахувати той факт, що Товариство добросовісно виконувало вимоги Комітету, що передували Вимозі, а також вимоги, отримані після цієї Вимоги, та звертає увагу на те, що вперше допустило прострочення надання відповіді на вимогу. Також Товариство зазначає про те, що порушення ним строку надання відповіді на Вимогу не вплинуло на процес розгляду Комітетом справи № 127-26.4/56-22.

- (34) Звертаємо увагу, що у Вимозі зазначалось, що в разі відсутності можливості надання запитуваної інформації у визначений вимогою строк – не пізніше кінцевої дати для надання відповіді, зазначеної в цій вимозі, Товариство може звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням щодо продовження строку для надання інформації на вимогу з поясненням причин неможливості надання запитуваної інформації у визначений вимогою строк.
- (35) Проте клопотань щодо продовження строку надання інформації на Вимогу від ТОВ «Аптека Гаєвського» до Комітету не надходило.
- (36) Твердження щодо порушення ТОВ «Аптека Гаєвського» строку для надання відповіді на Вимогу внаслідок ускладненої логістики вхідної кореспонденції від уповноваженої
- (37) Товариства на отримання вхідної кореспонденції за юридичною адресою до керівництва Товариства спростовується тим, що датою фактичного отримання вимоги юридичною особою вважається дата вручення вимоги особі, уповноваженій такою юридичною особою на отримання кореспонденції, що їй адресована.
- (38) Підпис уповноваженого представника суб'єкта господарювання на рекомендованому повідомленні про вручення поштового відправлення є належним доказом отримання таким суб'єктом господарювання вимоги Комітету.
- (39) При цьому законодавство не пов'язує одержання вимоги про надання інформації юридичною особою з моментом вручення (передання) такої вимоги безпосередньо керівникові відповідної юридичної особи.
- (40) Отже, передання одержаної уповноваженим представником суб'єкта господарювання вимоги про надання інформації керівникові із запізненням не звільняє суб'єкта господарювання від відповідальності за несвоєчасне подання інформації, оскільки ускладнена логістика вхідної кореспонденції від уповноваженої особи суб'єкта

господарювання до його керівництва є суто внутрішнім організаційним питанням суб'єкта господарювання.

- (41) Пояснення Товариства щодо відсутності в його діях вини у формі умислу, спрямованого на затягування чи перешкоджання діяльності Комітету, зокрема в розгляді справи № 127-26.4/56-22, не може бути взято до уваги, оскільки кваліфікація порушення та визначення відповідальності суб'єкта господарювання за його вчинення не передбачає встановлення наявності чи відсутності умислу на його вчинення.

## **6. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА**

- (42) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, у частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (43) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (44) Згідно із частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (45) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (46) Положеннями статей 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

- (47) Згідно з пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (48) Отже, дії ТОВ «Аптека Гаєвського» з неподання інформації Комітету на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 20.10.2022 № 127-26.4/09-2579є у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## **7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ КОМІТЕТУ У СПРАВІ**

- (49) Отже, доказами, зібраними у справі, доведено, а поясненнями Товариства не спростовано висновок Комітету про те, що дії ТОВ «Аптека Гаєвського» з неподання інформації Комітету на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 20.10.2022 № 127-26.4/09-2579є у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (50) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

## **8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ**

- (51) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладання штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (52) Відповідно до листа Державної податкової служби України від 12.05.2023 № 6050/5/99-00-04-03-01-05 (вх. Комітету № 7-09/6961 від 15.05.2023) дохід (виручка) ТОВ «Аптека Гаєвського» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2022 рік становить 1 094 056 000 грн.
- (53) Під час визначення розміру штрафу враховано таке:
- порушення Товариством законодавства про захист економічної конкуренції вчинено вперше;
  - Товариство надало інформацію в повному обсязі під час розгляду справи № 127-26.13/37-23.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

**ПОСТАНОВИЛА:**

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Аптека Гаєвського» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 20.10.2022 № 127-26.4/09-2579е у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Аптека Гаєвського» штраф у розмірі 54 400 (п'ятдесят чотири тисячі чотириста) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Ольга ПІЩАНСЬКА