



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

09 серпня 2023 р.

Київ

№ 30-р/тк

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Голова Антимонопольного комітету України – державний уповноважений у зв'язку з розглядом депутатського звернення надіслав приватному акціонерному товариству «Фармацевтична фірма «Дарниця» (далі – ПрАТ «ФФ «Дарниця», Товариство, Відповідач) вимогу про надання інформації від 07.09.2022 № 126-09/01-1810е (далі – Вимога), у якій вимагалось у 7-денний строк із дня отримання Вимоги надати Комітету відповідну інформацію та належним чином засвідчені копії документів.

У встановлений Головою Антимонопольного комітету України – державним уповноваженим строк ПрАТ «ФФ «Дарниця» надало відповідь, яка містила неповну інформацію.

За результатами розгляду справи № 126-26.13/18-23 такі дії ПрАТ «ФФ «Дарниця» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 07.09.2022 № 126-09/01-1810е у встановлений ним строк.

На ПрАТ «ФФ «Дарниця» накладено штраф у розмірі 27 200 грн.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України (далі – Комітет), створена відповідно до наказу Голови Антимонопольного комітету України від 07.08.2023 № 50-ОД, розглянувши матеріали справи № 126-26.13/18-23 про порушення ПрАТ «ФФ «Дарниця» законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання відділу ринків споживчих товарів і фармацевтики Департаменту досліджень і розслідувань ринків виробничої сфери, фармацевтики та ритейлу з попередніми висновками у справі від 06.06.2023 № 126-26.13/18-23/159-спр (далі – Подання),

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення ПрАТ «ФФ «Дарниця» порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 07.09.2022 № 126-09/01-1810е у встановлений ним строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Відповідачем у справі є ПрАТ «ФФ «Дарниця» («Інформація, доступ до якої обмежено»).
- (3) Як вбачається з відомостей щодо Відповідача, наведених у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, основним видом його діяльності є «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (4) Тобто Відповідач є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕДУРНІ ДІЇ

- (5) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 01 березня 2023 року № 08/32-р розпочато розгляд справи № 126-26.13/18-23 за ознаками вчинення ПрАТ «ФФ «Дарниця» порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 07.09.2022 № 126-09/01-1810е у встановлений ним строк (далі – Розпорядження).
- (6) Листом від 03.03.2023 № 126-26.13/08-4656е Товариству було надіслано копію Розпорядження.
- (7) Згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303515568193 лист від 03.03.2023 № 126-26.13/08-4656е вручено Товариству 08.03.2023.
- (8) Листом від 25.04.2023 № 0423/25-15 (вх. Комітету № 8-01/6296 від 28.04.2023) Товариство надало інформацію, якої не вистачало згідно з Розпорядженням.
- (9) Листом від 07.06.2023 № 126-26.13/08-7376е Відповідачу надіслано копію Подання.
- (10) Згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303515834438 лист від 07.06.2023 № 126-26.13/08-7376е вручено Товариству 12.06.2023.
- (11) 23.06.2023 уповноважений представник Відповідача Совков В.В. ознайомився з матеріалами справи № 126-26.13/18-23.
- (12) Листом від 05.07.2023 № 0723/05-01 (вх. Комітету № 8-08/8968 від 07.07.2023) Відповідач надіслав відповідь на Подання.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (13) До Антимонопольного комітету України надійшло депутатське звернення від 15.08.2022 № 08-18/776 (вх. Комітету № 1-01/19-дп від 16.08.2022) щодо здійснення перевірки спільного українсько-естонського підприємства у формі товариства з обмеженою відповідальністю «ОПТИМА-ФАРМ, ЛТД» (далі – СП ТОВ «ОПТИМА-ФАРМ, ЛТД») і товариства з обмеженою відповідальністю «БаДМ» (далі – ТОВ «БаДМ») у частині дотримання ними вимог законодавства про захист економічної конкуренції.
- (14) У зв'язку із цим до ПрАТ «ФФ «Дарниця» було надіслано вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 07.09.2022 № 126-09/01-1810е, у якій відповідно до статей 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимагалось у 7-денний строк із дня отримання Вимоги надати Комітету відповідну інформацію та належним чином засвідчені копії документів.
- (15) У Вимозі зазначалося, що згідно з пунктами 13, 14, 15 статті 50 та статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання органу Антимонопольного комітету України інформації в установлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою

відповідальність у вигляді штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

- (16) Також у Вимозі зазначалося, що в разі наявності інформації з обмеженим доступом (у тому числі конфіденційної) суб'єкт господарювання зобов'язаний: (1) зазначити, яка саме інформація має обмежений доступ, у тому числі які саме документи або частини документів містять інформацію з обмеженим доступом; та (2) надати обґрунтування віднесення інформації до інформації з обмеженим доступом.
- (17) Тобто ПрАТ «ФФ «Дарниця» було обізнане про правові наслідки неподання інформації у встановлений строк, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі.
- (18) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303514865550 Вимогу було вручено представнику Товариства 12.09.2022.
- (19) Отже, останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 19.09.2022.
- (20) Листом від 19.09.2022 № 0922/19-13 (вх. Комітету № 8-01/7611 від 06.10.2022) ПрАТ «ФФ «Дарниця» звернулося з клопотанням щодо продовження строку надання інформації на Вимогу до 10.10.2022 включно.
- (21) Листом Комітету від 07.10.2022 № 126-09/09-2422е Товариству повідомлено про продовження строку надання інформації на Вимогу до 10.10.2022 включно.
- (22) Листом від 07.10.2022 № 1022/07-17 (вх. Комітету № 8-01/7793 від 14.10.2022) ПрАТ «ФФ «Дарниця» надало Комітету інформацію на Вимогу.
- (23) Однак інформацію на Вимогу Комітету ПрАТ «ФФ «Дарниця» листом від 07.10.2022 № 1022/07-17 надало в неповному обсязі, а саме: **на пункт 1.1 Вимоги**, яким вимагалось надати належним чином засвідчені копії документів (договорів, угод, контрактів тощо), які посвідчують правочини, з усіма змінами, додатками, додатковими угодами тощо, укладених із **п'ятьма** найбільшими за обсягами постачання лікарських засобів суб'єктами господарювання, які були чинні протягом 2021 – першого півріччя 2022 року, ПрАТ «ФФ «Дарниця» надало копії договорів, укладених із **двома** суб'єктами господарювання: ТОВ «БадМ» і СП ТОВ «ОПТИМА-ФАРМ, ЛТД».
- (24) При цьому Товариство надало копії додаткових угод, які були чинні у 2021 році, до договору поставки від 10.12.2019 № ВAD-14, укладеного з ТОВ «БадМ», однак копію самого договору не надало.
- (25) Крім того, на пункт 1 Вимоги ПрАТ «ФФ «Дарниця» надало перелік суб'єктів господарювання, з якими Товариство протягом 2021 – першого півріччя 2022 року мало правовідносини на підставі правочинів (договорів, угод, контрактів тощо) щодо постачання / реалізації лікарських засобів, відповідно до якого у 2021 році Товариство мало правовідносини з 97 суб'єктами господарювання, а в першому півріччі 2022 року – зі 197 суб'єктами господарювання.
- (26) Зазначене свідчить про те, що Товариство має інших контрагентів, але інформацію щодо них на пункт 1.1 Вимоги надало в неповному обсязі.
- (27) Листом від 25.04.2023 № 0423/25-15 (вх. Комітету № 8-01/6296 від 28.04.2023) Товариство надало Комітету копії документів (договорів поставки) з п'ятьма найбільшими контрагентами, з якими протягом 2021 – першого півріччя 2022 року мало правовідносини щодо постачання / реалізації лікарських засобів, серед яких: копії договорів, укладених із СП ТОВ «ОПТИМА-ФАРМ, ЛТД», товариством з обмеженою відповідальністю «Аметрін ФК» (далі – ТОВ «Аметрін ФК»), приватним підприємством «ОСАН» (далі – ПП «ОСАН»), товариством з обмеженою відповідальністю «ВЕНТА. ЛТД» (далі – ТОВ «ВЕНТА. ЛТД»), та копія договору від 10.12.2019 № ВAD-14, укладеного з ТОВ «БадМ».

- (28) Отже, листом від 25.04.2023 № 0423/25-15 Товариство надало копії договорів, укладених ще з трьома суб'єктами господарювання, і копію договору від 10.12.2019 № ВAD-14, укладеного з ТОВ «БадМ», які не надавались у відповіді на пункт 1.1 Вимоги листом від 07.10.2022 № 1022/07-17.
- (29) Тобто ПрАТ «ФФ «Дарниця» надало інформацію на пункт 1.1 Вимоги в повному обсязі поза межами строку, встановленого Головою Антимонопольного комітету України – державним уповноваженим, та після отримання Розпорядження.
- (30) За результатами ознайомлення з матеріалами справи ПрАТ «ФФ «Дарниця» повідомило, що в додатках до листа Товариства від 07.10.2022 № 1022/07-17 дійсно містяться документи лише щодо двох контрагентів замість п'яти.
- (31) У листі від 25.04.2023 № 0423/25-15 ПрАТ «ФФ «Дарниця» пояснює, що належним чином опрацювало Вимогу та підготувало запитувану інформацію й документи в повному обсязі, зокрема щодо п'яти найбільших контрагентів за 2021 – перше півріччя 2022 року, а саме: ТОВ «ВЕНТА. ЛТД», СП ТОВ «ОПТИМА-ФАРМ, ЛТД», ТОВ «БадМ», ТОВ «Аметрін ФК» та ПП «ОСАН», а в додатках до листа-відповіді Товариства від 07.10.2022 № 1022/07-17 було зазначено, що надаються договори щодо п'яти найбільших партнерів.
- (32) Водночас Товариство не виключає, що під час копіювання, враховуючи в тому числі кількість документів, могла статися технічна помилка.
- (33) Отже, Товариство надало Комітету інформацію в неповному обсязі на пункт 1.1 Вимоги, що перешкоджало проведенню дослідження, розпочатого за депутатським зверненням.

5. ВИСНОВКИ ЩОДО КВАЛІФІКАЦІЇ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (34) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, у частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (35) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (36) Згідно із частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (37) Відповідно до частини восьмої статті 9 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» Голова Антимонопольного комітету України має статус державного уповноваженого, передбачений цим законом.
- (38) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (39) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (40) Відповідно до пункту 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є подання інформації в неповному обсязі Комітету у встановлені органами Комітету строки.
- (41) Отже, дії ПрАТ «ФФ «Дарниця», що полягають у поданні інформації в неповному обсязі Комітету на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 07.09.2022 № 126-09/01-1810є у встановлений ним строк, є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (42) На подання з попередніми висновками у справі № 126-26.13/18-23 Відповідач листом від 05.07.2023 № 0723/05-01 (вх. Комітету № 8-08/8968 від 07.07.2023) не висловив своїх заперечень по суті наведених у поданні доводів та повідомив, що Товариство в жодному разі не мало наміру подавати інформацію та документи не в повному обсязі та перешкоджати проведенню дослідження.
- (43) Під час визначення розміру штрафу Відповідач просив урахувати такі фактори:
- (а) ПрАТ «ФФ «Дарниця» завжди намагається належним чином виконувати вимоги або будь-які інші запити державних уповноважених Комітету, оскільки, зокрема, розуміє всю важливість діяльності Комітету із забезпечення конкурентного середовища на фармацевтичному ринку. Не є винятком і вимога про надання інформації від 07.09.2022 № 126-09/01-1810є;
- (б) ПрАТ «ФФ «Дарниця» не є потенційним відповідачем у справі, яка може бути відкрита за результатами проведення дослідження щодо відповідності дій ТОВ «БадМ» і СП ТОВ «ОПТИМА-ФАРМ, ЛТД» вимогам законодавства про захист економічної конкуренції на запит народного депутата України;
- (в) військова агресія російської федерації проти України унеможливила повноцінну й оперативну роботу з документацією та з'явилося підґрунтя для виникнення технічних помилок під час роботи з нею. Враховуючи велику кількість інформації, яку потрібно було надати Комітету на Вимогу, та обмеженість ресурсу, висока ймовірність, що при копіюванні документів відбувся технічний збій, пов'язаний з роботою офісної техніки;
- (г) ПрАТ «ФФ «Дарниця» після отримання розпорядження державного уповноваженого Комітету від 01.03.2023 № 08/32-р, у якому було повідомлено про подання інформації в неповному обсязі, відразу самостійно надало інформацію, якої не вистачало відповідно до Розпорядження;
- (д) ПрАТ «ФФ «Дарниця» активно співпрацює з Комітетом та завжди намагається дотримуватися законодавства про захист економічної конкуренції.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ КОМІТЕТУ У СПРАВІ

- (44) Отже, доказами, зібраними у справі, доводиться, а поясненнями Відповідача не спростовується, що дії ПрАТ «ФФ «Дарниця» з неподання інформації в неповному обсязі Комітету на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 07.09.2022 № 126-09/01-1810е у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (45) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (46) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладання штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (47) Під час визначення розміру штрафу Комітет врахував:
- (а) ПрАТ «ФФ «Дарниця» порушення законодавства про захист економічної конкуренції вчинило вперше;
 - (б) ПрАТ «ФФ «Дарниця» надало інформацію на Вимогу, однак поза межами строку, встановленого Головою Комітету – державним уповноваженим.
- (48) Відповідно до копії форми 2 «Звіт про фінансові результати» за 2022 рік, наданої в додатку до листа ПрАТ «ФФ «Дарниця» від 26.06.2023 № 0623/26-01 (вх. Комітету № 8-08/8607 від 27.06.2023), чистий дохід Товариства від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2022 рік становив 5 247 192 тис. грн.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5 та зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р (зі змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що приватне акціонерне товариство «Фармацевтична фірма «Дарниця» («Інформація, доступ до якої обмежено») вчинило порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 07.09.2022 № 126-09/01-1810е у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на приватне акціонерне товариство «Фармацевтична фірма «Дарниця» штраф у розмірі 27 200 (двадцять сім тисяч двісті) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний

надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Ольга ПЩАНСЬКА