



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

09 серпня 2023 р.

Київ

№ 33-р/тк

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Державний уповноважений у межах виконання доручення Голови Антимонопольного комітету України від 09.11.2021 № 13-01/1083 про вжиття заходів контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції державним підприємством «Центр моніторингу та безпеки риболовних суден» (далі – ДП «Центр моніторингу та безпеки риболовних суден», Підприємство, Відповідач) під час надання ним послуг у системі дистанційного моніторингу суден, керуючись статтею 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив до ДП «Центр моніторингу та безпеки риболовних суден» вимогу про надання інформації від 01.08.2022 № 130-29.3/07-1171е (далі – Вимога).

ДП «Центр моніторингу та безпеки риболовних суден» надало Антимонопольному комітету України (далі – Комітет) інформацію на Вимогу в неповному обсязі в установлений державним уповноваженим Комітету строк.

За результатами розгляду справи № 130-26.13/76-22 такі дії ДП «Центр моніторингу та безпеки риболовних суден» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (подання інформації в неповному обсязі Комітету на Вимогу в установлений державним уповноваженим Комітету строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 33 999 грн.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України (далі – Колегія), розглянувши матеріали справи № 130-26.13/76-22 про порушення ДП «Центр моніторингу та безпеки риболовних суден» законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання з попередніми висновками Департаменту досліджень і розслідувань ринків невиробничої сфери від 04.04.2023 № 130-26.13/76-22/95-спр (далі – Подання з попередніми висновками),

### ВСТАНОВИЛА:

#### 1. Предмет справи

- (1) Порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Комітету від 01.08.2022 № 130-29.3/07-1171е у встановлений ним строк.

## 2. Відповідач

- (2) Відповідачем у справі є державне підприємство «Центр моніторингу та безпеки риболовних суден» ([інформація, доступ до якої обмежено]).
- (3) Підприємство діє на підставі Статуту ДП «Центр моніторингу та безпеки риболовних суден», затвердженого наказом Державного агентства рибного господарства від 20.06.2011 № 82 (у редакції наказу Державного агентства рибного господарства від 13.02.2020 № 45) [далі – Статут].
- (4) Згідно з пунктом 3.1 Статуту Підприємство створено з метою забезпечення функціонування системи моніторингу риболовних суден, безпеки мореплавства, виконання заходів щодо раціонального використання водних біоресурсів та наукових, дослідно-експериментальних робіт для задоволення потреб населення у продукції, товарах, послугах, роботах галузі рибного господарства, використання та експлуатації об'єктів флоту рибної промисловості.
- (5) Відповідно до пункту 4.3 Статуту Підприємство здійснює господарську діяльність, формує програми діяльності, вибирає постачальників та споживачів продукції, робіт та послуг, встановлює ціни відповідно до законодавства.
- (6) Як вбачається з відомостей щодо Відповідача, які містяться в ЄДРПОУ, основним видом його діяльності є [інформація, доступ до якої обмежено], також іншими видами діяльності є [інформація, доступ до якої обмежено].
- (7) Тобто Відповідач є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## 3. Процесуальні дії

- (8) Розпорядженням державного уповноваженого від 09 грудня 2022 року № 07/254-р розпочато розгляд справи № 130-26.13/76-22 за ознаками вчинення ДП «Центр моніторингу та безпеки риболовних суден» порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Комітету на Вимогу у встановлений державним уповноваженим Комітету строк.
- (9) Листом від 12.12.2022 № 130-26.13/07-4387е Комітет повідомив ДП «Центр моніторингу та безпеки риболовних суден» про початок розгляду справи № 130-26.13/76-22 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (10) Лист від 12.12.2022 № 130-26.13/07-4387е повернено до Комітету у зв'язку із закінченням встановленого строку зберігання.
- (11) Інформацію про розпорядження державного уповноваженого Комітету від 09.12.2023 № 07/254-р розміщено в газеті «Урядовий кур'єр» (випуск від 15.05.2023 № 32).
- (12) Листом від 05.04.2023 № 130-26.13/07-5520е до ДП «Центр моніторингу та безпеки риболовних суден» направлено копію Подання з попередніми висновками у справі № 130-26.13/76-22.
- (13) Лист від 05.04.2023 № 130-26.13/07-5520е повернено до Комітету у зв'язку із закінченням встановленого строку зберігання.
- (14) Листом від 17.05.2023 № 130-26.13/07-6797е державний уповноважений Комітету звернувся до Головного управління ДПС у м. Києві із запитом про надання інформації щодо розміру доходу (виручки) Підприємства від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2022 рік та копії податкової декларації з податку на прибуток ДП «Центр моніторингу та безпеки риболовних суден».
- (15) Відповідно до доручення державного уповноваженого Комітету від 29.05.2023 № 13-07/248 Департаменту досліджень і розслідувань ринків невиробничої сфери Комітету доручено вжити заходів щодо вручення копії Подання з попередніми висновками у справі № 130-26.13/76-22 та вимоги Комітету від 25.05.2023 № 130-26.13/07-7048е про надання інформації щодо доходу Відповідача за 2022 рік

- уповноваженій особі останнього за юридичною адресою: [інформація, доступ до якої обмежено].
- (16) За результатами вжиття зазначених заходів складено акт від 30.05.2023 № 40-пп щодо, зокрема, відсутності ДП «Центр моніторингу та безпеки риболовних суден» за його місцезнаходженням: [інформація, доступ до якої обмежено].
  - (17) Листом від 21.06.2023 № 130-26.13/08-7797е Комітет надіслав до Державного агентства меліорації та рибного господарства України (далі – Держрибагентство) як засновника Підприємства вимогу про надання інформації щодо припинення Відповідача, його місцезнаходження та доходу за 2022 рік.
  - (18) Листом від 29.06.2023 № 3-10.2-5/3700-23 (вх. № 7-08/8719 від 30.06.2023) Держрибагентство надало відповідь на вимогу Комітету від 21.06.2023 № 130-26.13/08-7797е про надання інформації.
  - (19) Листом від 07.07.2023 № 130-26.13/03-8178е Комітет надіслав до уповноваженого представника Відповідача Бакуменка Володимира Геннадійовича (голови комісії з припинення Підприємства шляхом ліквідації) копію Подання з попередніми висновками у справі № 130-26.13/76-22.
  - (20) Листом від 07.07.2023 № 130-26.13/03-8179е Комітет надіслав до уповноваженого представника Відповідача Бакуменка Володимира Геннадійовича (голови комісії з припинення Підприємства шляхом ліквідації) вимогу про надання інформації щодо припинення Відповідача, його місцезнаходження та доходів за 2022 рік.
  - (21) Листом від 17.07.2023 б/н (вх. № 8-07/9305 від 18.07.2023) уповноважений представник ДП «Центр моніторингу та безпеки риболовних суден» Бакуменко Володимир Геннадійович (голова комісії з припинення Підприємства шляхом ліквідації) надав відповідь на листи Комітету від 07.07.2023 № 130-26.13/03-8178е і № 130-26.13/03-8179е.

#### **4. Обставини справи**

- (22) У Комітеті відповідно до доручення Голови Комітету від 09.11.2021 № 13-01/1083 вжито заходи контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції ДП «Центр моніторингу та безпеки риболовних суден» під час надання ним послуг у системі дистанційного моніторингу суден.
- (23) З метою повного, всебічного та об'єктивного вжиття зазначених заходів контролю, відповідно до статей 7, 16, 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», державний уповноважений Комітету направив до Підприємства Вимогу, згідно з якою ДП «Центр моніторингу та безпеки риболовних суден» необхідно було у двадцятиденний строк із дня отримання Вимоги надати Комітету відповідну інформацію, пояснення та належним чином завірені копії документів. Вимога містила 15 питань.
- (24) Одночасно у Вимозі повідомлялося, що згідно з пунктами 13, 14, 15 статті 50 та статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання органу Антимонопольного комітету України інформації в установлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність у вигляді штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (25) Отже, ДП «Центр моніторингу та безпеки риболовних суден» було проінформовано про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або подання інформації в неповному обсязі.
- (26) Крім цього, у Вимозі зазначалося, що в разі відсутності можливості надання запитуваної інформації у визначений Вимогою строк – не пізніше кінцевої дати надання відповіді, зазначеної у Вимозі, Підприємство може звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням щодо продовження строку надання інформації на Вимогу

- з поясненням причин неможливості надання запитуваної інформації у визначений Вимогою строк.
- (27) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 03035 1510257 7 Вимогу вручено 08.08.2022.
  - (28) Листом від 26.08.2022 № 26/08/22-1 (вх. № 8-07/6287 від 29.08.2022) Підприємство надіслало до Комітету клопотання щодо продовження строку надання інформації на Вимогу.
  - (29) Листом від 30.08.2022 № 130-29.3/03-1562е Комітет продовжив строк надання інформації на Вимогу до 27.09.2022.
  - (30) Листом від 27.09.2022 № 27/09/22-1 (вх. № 8-07/7345 від 28.09.2022) ДП «Центр моніторингу та безпеки риболовних суден» надало Комітету відповідь на Вимогу (далі – Відповідь).
  - (31) За результатами аналізу Відповіді Комітет встановив, що Підприємство подало запитувану у Вимозі інформацію, пояснення та копії документів у неповному обсязі.
  - (32) Так, у пункті 4 Вимоги в ДП «Центр моніторингу та безпеки риболовних суден» запитано: «З якого часу ДП «Центр моніторингу та безпеки риболовних суден» уповноважене здійснювати надання послуги із дистанційного контролю за риболовним судном (далі - Послуга)? Надати копії нормативно-правових актів та/або будь-яких інших документів, якими Підприємство уповноважено на здійснення надання Послуги».
  - (33) У Відповіді на пункт 4 Вимоги Підприємство не вказало, з якого часу ДП «Центр моніторингу та безпеки риболовних суден» уповноважене здійснювати надання Послуги, та не надало підтвердних документів. Отже, на пункт 4 Вимоги Підприємство не надало інформації.
  - (34) У пункті 5 Вимоги в ДП «Центр моніторингу та безпеки риболовних суден» запитано: «Причини та підстави, за яких ДП «Центр моніторингу та безпеки риболовних суден» створено / визначено Державним агентством меліорації та рибного господарства України (далі – Держрибагентство) уповноваженим органом з надання Послуги. Яким чином відбувалося таке створення/визначення Підприємства (на конкурсних засадах тощо)? Надати копії всіх підтверджуючих документів».
  - (35) У Відповіді на пункт 5 Вимоги Підприємство не вказало причин та підстав створення / визначення Держрибагентством ДП «Центр моніторингу та безпеки риболовних суден» уповноваженим органом із надання Послуги, а також не надало пояснень щодо того, яким чином відбувалося таке створення / визначення Підприємства, і копій підтвердних документів. Отже, на пункт 5 Вимоги ДП «Центр моніторингу та безпеки риболовних суден» не надало інформації.
  - (36) У пункті 8 Вимоги в Підприємства запитано: «Чи надає Підприємство до Держрибагентства звіти за результатами здійснення своєї діяльності, зокрема щодо надання Послуги? Якщо так, надати копії таких звітів Підприємства окремо за кожен рік у період з дати уповноваження на надання Послуги по дату надання відповіді на цю вимогу».
  - (37) У Відповіді на пункт 8 Вимоги ДП «Центр моніторингу та безпеки риболовних суден» повідомило Комітету, що надає Держрибагентству фінансову звітність за результатами діяльності. Однак копій таких звітів Підприємства окремо за кожен рік у період із дати уповноваження надавати Послуги по дату надання Відповіді ДП «Центр моніторингу та безпеки риболовних суден» не надало. Отже, на пункт 8 Вимоги Підприємство надало інформацію в неповному обсязі.
  - (38) У пункті 11 Вимоги в ДП «Центр моніторингу та безпеки риболовних суден» запитано: «Чи змінювало Підприємство вартість Послуги у період з дати його уповноваження на надання Послуги по дату надання відповіді на цю вимогу? Якщо так, вказати динаміку зміни розміру вартості на Послугу, зазначивши розмір вартості Послуги та дату зміни цього розміру. Надати відповідне пояснення факторів (причин), що вплинули на зміну

- кожної вартості Послуги. Надати копії документів, якими затверджені ці зміни вартості».
- (39) У Відповіді на пункт 11 Вимоги Підприємство не надало інформації щодо зміни вартості Послуги в період із дати його уповноваження надавати Послугу по дату надання Відповіді із зазначенням динаміки зміни розміру вартості на Послугу, розміру вартості Послуги та дати зміни цього розміру, а також не надало копій підтвердних документів. Також ДП «Центр моніторингу та безпеки риболовних суден» не надало пояснень щодо факторів (причин), які вплинули на зміну кожної вартості Послуги. Отже, на пункт 11 Вимоги Підприємство не надало інформації.
- (40) У пункті 12 Вимоги в ДП «Центр моніторингу та безпеки риболовних суден» запитано: «Чи погоджувало ДП «Центр моніторингу та безпеки риболовних суден» розмір вартості Послуги (чи її зміни) з Держрибагентством та/або іншими органами влади у період з дати уповноваження на надання Послуги по дату надання відповіді на цю вимогу? Якщо так, надати документи, що це підтверджують. Якщо ні, пояснити чому таке погодження не відбувається».
- (41) У Відповіді на пункт 12 Вимоги Підприємство не надало інформації щодо погодження ДП «Центр моніторингу та безпеки риболовних суден» розміру вартості Послуги (чи її зміни) з Держрибагентством і/або іншими органами влади в період із дати уповноваження надавати Послугу по дату надання Відповіді. Отже, на пункт 12 Вимоги Підприємство не надало інформації.
- (42) У пункті 13 Вимоги в ДП «Центр моніторингу та безпеки риболовних суден» запитано: «Чи існує типовий договір про надання Послуги між ДП «Центр моніторингу та безпеки риболовних суден» та власниками риболовних суден? Якщо так, надати копію чинного типового договору про надання Послуги з усіма додатками до нього. Якщо ні, пояснити особливості договірних відносин між Підприємством та власниками риболовних суден та надати копії п'яти договорів, укладених останніми, окремо за кожен рік у період з дати уповноваження на надання Послуги по дату надання відповіді на цю вимогу».
- (43) У Відповіді на пункт 13 Вимоги Підприємство повідомило Комітет, що чинним законодавством не затверджено форму типового договору з надання Послуги. Однак ДП «Центр моніторингу та безпеки риболовних суден» не надало пояснень щодо особливостей договірних відносин між Підприємством і власниками риболовних суден, а також не надало копій п'яти договорів, укладених останніми, окремо за кожен рік у період із дати уповноваження надавати Послугу по дату надання Відповіді. Отже, на пункт 13 Вимоги ДП «Центр моніторингу та безпеки риболовних суден» надало інформацію в неповному обсязі.
- (44) У пункті 14 Вимоги в ДП «Центр моніторингу та безпеки риболовних суден» запитано: «Чи були відмови власникам риболовних суден з боку ДП «Центр моніторингу та безпеки риболовних суден» у наданні Послуги у період з дати його уповноваження на надання Послуги по дату надання відповіді на цю вимогу? Якщо так, вказати причини таких відмов та, у разі наявності, надати документи, що це підтверджують».
- (45) У Відповіді на пункт 14 Вимоги Підприємство не надало інформації щодо наявності або відсутності факту відмов ДП «Центр моніторингу та безпеки риболовних суден» власникам риболовних суден у наданні Послуги в період із дати уповноваження Підприємства надавати Послугу по дату надання Відповіді. Отже, на пункт 14 Вимоги Підприємство не надало інформації.
- (46) Отже, Підприємство надало інформацію на Вимогу в неповному обсязі у встановлений державним уповноваженим Комітету строк, зокрема не надало інформації на пункти 4, 5, 8, 11 – 14 Вимоги.

## **5. Кваліфікація порушення Відповідачем законодавства про захист економічної конкуренції**

- (47) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та

- реалізації конкурентної політики, зокрема, у частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (48) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (49) Згідно із частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Антимонопольного комітету України є органом Антимонопольного комітету України.
- (50) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Антимонопольного комітету України має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (51) Положеннями статей 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (52) Згідно з пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України у встановлений органом Антимонопольного комітету України строк є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (53) Отже, дії ДП «Центр моніторингу та безпеки риболовних суден», які полягають у поданні інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу у встановлений державним уповноваженим Антимонопольного комітету України строк, є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## **6. Заперечення Відповідача та їх спростування**

- (54) Листом від 17.07.2023 б/н (вх. № 8-07/9305 від 18.07.2023) уповноважений представник ДП «Центр моніторингу та безпеки риболовних суден» Бакуменко Володимир Геннадійович (голова комісії з припинення Підприємства шляхом ліквідації) надав відповідь на лист Комітету від 07.07.2023 № 130-26.13/03-8178е про направлення копії Подання з попередніми висновками у справі № 130-26.13/76-22.
- (55) У вказаному листі уповноважений представник Відповідача Бакуменко Володимир Геннадійович (голова комісії з припинення Підприємства шляхом ліквідації) не надав

заперечень на Подання з попередніми висновками у справі № 130-26.13/76-22, зазначивши, зокрема, таке: «Просимо не накладати на Підприємство штраф у розмірі одного відсотку доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) в зв'язку з припиненням Підприємства шляхом ліквідації та переданням його зі сфери управління Державного агентства меліорації та рибного господарства України до сфери управління Фонду державного майна України».

- (56) Однак зазначене обґрунтування не може бути взято до уваги, оскільки не стосується заперечення факту вчинення Підприємством порушення законодавства про захист економічної конкуренції, яке є предметом справи № 130-26.13/76-22.

## **7. Остаточні висновки**

- (57) Отже, доказами, зібраними у справі, доводиться, що дії ДП «Центр моніторингу та безпеки риболовних суден», які полягають у поданні інформації в неповному обсязі Комітету на Вимогу у встановлений державним уповноваженим Комітету строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (58) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

## **8. Визначення розміру штрафу**

- (59) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» органи Антимонопольного комітету України накладають штраф за порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 цього Закону, у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (60) Відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений частиною другою цієї статті, накладається у розмірі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (61) ДП «Центр моніторингу та безпеки риболовних суден» не надало Комітету інформації щодо розміру доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2022 рік.
- (62) Головне управління ДПС у м. Києві листом від 22.05.2023 № 15465/5/26-15-04-03-04 (вх. № 7-07/7285 від 23.05.2023) повідомило про ненадання Підприємством контролюючому органу декларації з податку на прибуток та фінансової звітності як обов'язкового додатка до вказаної декларації за 2022 рік, а також про неможливість у зв'язку із цим надання її копії та інформації про дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2022 рік.
- (63) Держрибагентство та уповноважений представник ДП «Центр моніторингу та безпеки риболовних суден» Бакуменко Володимир Геннадійович (голова комісії з припинення Підприємства шляхом ліквідації) повідомили про відсутність інформації щодо доходів Відповідача за 2022 рік [листи від 29.06.2023 № 3-10.2-5/3700-23 (вх. № 7-08/8719 від 30.06.2023) і від 17.07.2023 б/н (вх. № 8-07/9305 від 18.07.2023) відповідно].

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у

Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

### **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Визнати, що державне підприємство «Центр моніторингу та безпеки риболовних суден» (інформація, доступ до якої обмежено) вчинило порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 01.08.2022 № 130-29.3/07-1171е у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на державне підприємство «Центр моніторингу та безпеки риболовних суден» штраф у розмірі 33 999 (тридцять три тисячі дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Ольга ПІЩАНСЬКА